

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoE/53/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617201857  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5617201857.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného - A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, XXX XX Z., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, proti povinnej - M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, toho času bytom H. X. B. XXX XX F. Z., na návrh oprávneného o výkon rozhodnutia uloženej povinnosti informovať o maloletom R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, maloletý v zastúpení kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, na základe odvolania oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9 Em/1/2017-13 zo dňa 23. marca 2017, takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie oprávneného proti uzneseniu okresného súdu.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 1P/19/2016-36 zo dňa 28. októbra 2016.
2. Akceptoval doručení žiadosť (dňa 02.03.2017) otca o vykonanie nápravy, ktorú otec zdôvodnil najmä tým, že matka povinnosti plynúce z právoplatného rozhodnutia súdu voči nemu - informovať ho písomne o maloletom synovi vrátane zaslania aktuálnej fotografie dieťaťa, neplní.
3. Súd predmetnú žiadosť otca po obsahovej stránke vyhodnotil za návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, následným postupom podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku nariadil výkon ( rozhodnutia ) rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 1P/19/2016-36 zo dňa 28. októbra 2016.
4. Z obsahu exekučného titulu - rozsudku OS Liptovský Mikuláš, č.k. 1P/19/2016-36 zo dňa 28. októbra 2016 súd mal preukázané, že označeným rozhodnutím bola uložená matke povinnosť informovať otca o maloletom R. E., nar. XX.XX.XXXX písomne, jedenkrát za dva mesiace vrátane zaslania aktuálnej fotografie maloletého, pričom písomnú informáciu je matka povinná odovzdať na poštovú prepravu najneskôr do 20-teho dňa každého druhého kalendárneho mesiaca. Keďže matka dobrovoľne svoje povinnosti vyplývajúce z vykonateľného rozhodnutia neplnila, oprávnený (otec) v súlade s § 376 ods. 1 Civilného mimosúdneho poriadku podal na súd návrh na nariadenie výkonu rozsudku. Po nariadení výkonu rozhodnutia, súd aplikáciou § 379 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku zároveň vyzval povinnú (matku) na dobrovoľné plnenie povinností voči otcovi dieťaťa, plynúce jej z vykonateľného rozhodnutia, zahájil tak tzv. zmierovaciu fázu vykonávacieho konania.

5. Proti uzneseniu sa odvolal otec (oprávnený), podľa jeho názoru sudkyňa voči matke maloletej mala postupovať razantnejšie, nebrala v úvahu to, že matka už v minulosti súdom nariadené povinnosti voči nemu neplnila napriek tomu, že bola upozornená viackrát, či už sociálnym úradom, resp. ním ( otcom ).

6. Odvolateľ vytýka súdu, že ustanovil kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa 22.03.2017, vzápätí na to 23.03.2017 vydal uznesenie, v takomto krátkom čase si nemohol overiť tie tvrdenia, ktoré v žiadosti uviedol. Vyslovil obavu, že rozhodnutie súdu nezabezpečí dodržiavanie povinností matkou voči nemu. I keď matka 24.03.2017 mu doručila písomnú informáciu o maloletom, aktuálnu fotografiu dieťaťa k písomnej informácii nepripojila, voči nemu plnila povinnosť iba čiastočne. Otec uviedol, že on s uznesením súdu je nespokojný, nesúhlasí s ním. Žiada voči matke ( voči jej konaniu ) zakročiť tak, aby v budúcnosti z jej strany nedochádzalo k porušovaniu jeho práv.

7. Matka v písomnom vyjadrení nesúhlasila s odvolaním otca. Poukazovala na to, že maloletemu synovi sa maximálne snaží nahrádzať aj otca, ktorý porušoval zákony a patrí tam, kde sa momentálne aj nachádza. Za každú cenu sa ju snaží očierňovať, pritom si neplní ani tú najzákladnejšiu rodičovskú povinnosť, platiť výživné na dieťa. V mesiaci marec mu napísala list, v ktorom ho informovala o svojom zdravotnom stave, ako aj o výchove maloleteho. Fotografiu mu neposlala, nevládala pre zdravotné problémy ju zabezpečiť, túto chybu pripúšťa a bude sa snažiť v priebehu pár dní ju napraviť tým, že fotografiu syna aj s nasledujúcim listom o informácii pošle otcovi do 20.05.2017.

8. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca žiadal potvrdenie uznesenia pre vecnú správnosť, mal za to, že predmetným rozhodnutím sú zabezpečené otcove rodičovské práva.

9. Otec v písomnej reakcii na písomné vyjadrenie matky k jeho odvolaniu uviedol, že jeho minulosť na ktorú matka dieťaťa poukazuje, vôbec nesúvisí s riešenou právnou vecou maloleteho syna. On voči synovi vyživovaciu povinnosť plnil tak, ako mu to bolo uložené rozhodnutím súdu, vedenú exekúciu na výživné žiadal preskúmať, je rozhodnutý požiadať o obnovu konania a dokázať, že si vyživovaciu povinnosť voči synovi plnil poctivo a riadne sa o neho staral. Sama matka dieťaťa potvrdila, že i keď sa nachádza vo výkone trestu, dokázal synovi zabezpečiť a poslať balík v mesiaci december, k narodeninám, k Vianociam. Aj táto skutočnosť svedčí o tom, že mu ako otcovi záleží na dieťati. Matka poukazuje na jeho trestnú minulosť, pričom zabudla na to, že ona trestnú minulosť taktiež má, avšak on sa nemieni osobne znížiť k tomu, aby písal o tejto jej časti života. Tak ako v súčasnosti, aj v minulosti totožným konaním matka svoju povinnosť voči nemu neplnila, neposkytovala mu písomné informácie o synovi tak, ako jej to nariadil Okresný súd Liptovský Mikuláš. Na dodržiavanie uloženej povinnosti v rozhodnutí matka už bola v minulosti upozorňovaná pracovníčkou ÚPSVaR, čo je aj zaznamenané v príslušnej dokumentácii (v spise), on disponuje súvisiacimi záznamami, má ich odložené, v prípade svojho prepustenia je rozhodnutý celú záležitosť zverejniť. Vo výkone trestu je pracovne zaradený. Z jeho finančnej odmeny ústav pravidelne strháva a zasiela čiastku na pokrytie jeho vyživovacej povinnosti, je však pravdou, že táto čiastka je minimálna, on si však nemôže vyberať, kde bude pracovne zaradený a akú finančnú odmenu za vykonanú prácu bude poberať. Nie je pravda, že si neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletemu synovi, túto vyživovaciu povinnosť voči synovi plní v rámci momentálnych možností.

10. Potvrdil, že v mesiaci marec dňa 25.03.2017 obdržal informácie o maloletom, avšak matka maloleteho zareagovala až po tom, ako bola upozornená na splnenie svojich povinností pracovníčkou ÚPSVaR, stalo sa tak na základe jeho žiadosti. Matka zavádza súd, keď tvrdí, že fotku maloleteho dieťaťa mu neposlala z dôvodu, že bola v nemocnici. Snaží sa o to, aby obhajovala pred súdom svoju pravdu. On matku dieťaťa neočierňuje, on len trvá na tom, aby voči nemu plnila rozhodnutím súdu uložené povinnosti, teda písomne ho informovala o synovi a poskytovala i aktuálnu fotografiu o ňom. Jemu na maloletom synovi R. záleží, syna miluje, mal a vždy bude mať oňho veľký záujem a bude sa zasadzovať o to, aby matka dieťaťa neporušovala nariadenie súdu. Matkin zdravotný stav nebol natoľko vážny, že by jej neumožňoval zabezpečiť voči nemu povinnosti, naopak, matka mala možnosť uloženú povinnosť splniť (keď jej zdravotný stav umožňoval chodiť na cyklodráhu) a napokon mohla plniť si svoju povinnosť aj za pomoci svojej dcéry, s ktorou žije v jednej domácnosti. Tým, že matka mu neposkytuje informáciu, po psychickej stránke ho dosť ničí, nakoľko mu na synovi moc záleží a je na neho naviazaný. Otec dodal, že jeho práva by boli dostatočne zabezpečené, keby matka dieťaťa uznesenie súdu dodržiavala. Opodstatnene vo veci podal odvolanie argumentuje ďalej otec a dodáva, že v prípade opätovného zamietnutia odvolania alebo neochoty riešiť vec je rozhodnutý požiadať o pomoc Najvyšší súd SR a predmetnú vec medializovať, a to len z toho dôvodu, že z konania matky maloleteho a neochoty vyriešiť

túto vec Okresným súdom Liptovský Mikuláš je zúfalý a ďalšie psychické týranie zo strany matky dieťaťa už tolerovať nemieni.

11. Kolízny opatrovník v písomnej reakcii na predchádzajúce vyjadrenie otca žiada potvrdenie uznesenia okresného súdu o nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 1P/19/2016 zo dňa 28.10.2016 právoplatného a vykonateľného dňom 11.11.2016 v časti o uložení informačnej povinnosti matke M. D.. Podľa názoru kolízneho opatrovníka rozhodnutím okresného súdu sú zabezpečované otcove rodičovské práva.

12. Matka v písomnej reakcii na vyjadrenie otca opakovala, že hneď, ako jej zdravotný stav umožnil, odoslala otcovi informácie o maloletom R., reálnu fotku dieťaťa však v tom čase nemala. Priznala sa, že fotku naozaj otcovi dieťaťa neposlala, že ju nemala odkiaľ zobrať.

13. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania, odmietol odvolanie otca podľa § 386 písm. b) CSP.

14. Bezpochyby v súdnej veci ide o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa postupom podľa 4. časti Civilného mimosporového poriadku (Zákon č. 161/2015 Z.z. v znení účinnom od 01.07.2016). Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy ako následne možný, ak dôjde k neplneniu či porušeniu judikovaných povinností inej ako peňažnej povahy. Ustanovenia štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sledujú klasické dve fázy exekučného konania: a) nariadenie výkonu rozhodnutia uznesením ako prvú fázu b) uskutočnenie výkonu rozhodnutia ako druhú fázu. Medzi týmito dvoma fázami prebieha fáza mediačná (zmierovacia).

15. V súdnej veci súd vychádzajúc z preukázaného tvrdenia otca v žiadosti (návrhu), ktorou sa obrátil o nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletého syna, mal preukázané, že matka ako povinná dobrovoľne neplnila voči otcovi (oprávnenému) povinnosti, ktoré jej boli uložené právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu - exekučným titulom - rozsudkom Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 1P/19/2016-36 zo dňa 28.10.2016, teda povinnosť jedenkrát za dva mesiace písomne informovať otca maloletého R. E. o maloletom dieťati, vrátane zaslania aktuálnej fotografie maloletého. Súd vyhodnotil návrh otca, ktorým sa domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa za opodstatnený, dôvodný a v intenciách súvisiacich ustanovení Civilného mimosporového poriadku postupoval, keď zahájil prvú fázu výkonu rozhodnutia, t.j. nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 1P/19/2016-36 zo dňa 28.10.2016. Súd ďalším procesným postupom - písomnou výzvou zo dňa 23.3.2017 vyzval matku, aby v lehote 60 dní od doručenia výzvy dobrovoľne plnila voči otcovi povinnosti uložené jej exekučným titulom, bola aj upozornená, že v prípade bezvýslednosti výzvy pristúpi súd k výkonu rozhodnutia podľa § 382 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ukladaním pokút, s možnosťou ich uloženia do výšky 1.000 eur, aj opakovane, za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

16. Z hore uvedeného postupu súdu je tak preukázané, že návrh (žiadosť) o nariadenie výkonu rozhodnutia voči matke bol súdom akceptovaný a riešený v intenciách Civilného mimosporového poriadku. Súd pri nariadení výkonu rozhodnutia vychádzal z tvrdení otca, odvolaním napadnutým uznesením práva otca dotknuté neboli, práve naopak v záujme ochrany práv otca súd postupoval. Osobou oprávnenou podať odvolanie je v prvom rade tá strana (účastník) konania, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V aktuálne súdnej veci odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo vydané nie v neprospech, ale v prospech otca, ujma mu spôsobená napadnutým rozhodnutím nebola. Z týchto dôvodov otec nemal subjektívnu procesnú legitímáciu na podanie odvolania, čo viedlo k odmietnutiu jeho odvolania podľa § 386 písm. b) Civilného sporového poriadku.

17. Nad rámec odvolací súd uvádza, že ak matka dieťaťa voči otcovi nesplní uloženú povinnosť právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 1P/19/2016-36 zo dňa 28.10.2016, t.j. pravidelne ho jedenkrát za dva mesiace nebude písomne informovať o maloletom dieťati vrátane zaslania aktuálnej fotografie maloletého, v ďalšej (v druhej fáze) výkonu rozhodnutia súd môže jej uložiť pokuty za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. O týchto postupoch možných a zákonom prípustných bola matka súdom napokon aj písomne upozornená vo výzve zo dňa 23.03.2017.

18. Predmetom odvolacieho konania bola vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa, v takomto type konania žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov ( § 52 Civilného mimosporového poriadku), napokon krajský súd nezistil výnimku pre rozhodovanie o trovách odvolacieho konania výnimkou v zmysle § 53 až 55 CMP.

19. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu dovolanie n i e j e prípustné.