

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2S/99/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200550  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Dzurdzík PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1020200550.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: EU Trucker SK s.r.o., IČO: 50 337 505, so sídlom Račianska 71, 831 02 Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná ulica 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave žalobu **o d m i e t a**.
- II. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Správnou žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“ alebo „tunajší súd“) 17.04.2020, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, jeho zrušenia (ako i rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa) a priznania nároku na náhradu trov konania voči žalovanému.

2. Žalobca v správnej žalobe uviedol, že je právne zastúpený advokátskym spoločenstvom LEGART s.r.o., IČO: 47 252 332, so sídlom Hrachová 16B, 821 05 Bratislava, za ktoré koná advokátka a konateľka R.. A. F., avšak splnomocnenie preukazujúce túto skutočnosť správne súdu nepredložil, hoci v danom prípade nejde o výnimku z povinného právneho zastúpenia žalobcu advokátom v konaní pred správnym súdom podľa § 49 ods. 1 v spojení s § 49 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), a teda žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom po celý čas obligatórne zastúpený advokátom. Žalobca spolu so žalobou doručil tunajšiemu súdu „len obyčajnú fotokópiu“ splnomocnenia udeleného zvolenému splnomocnenému advokátskemu spoločenstvu (plnomocnenstva zo dňa 17.05.2019). Vlastnoručný podpis prokuristu žalobcu na splnomocnení je len fotokópiou podpisu. Správny súd nemal za preukázanú pravosť podpisu splnomocniteľa - prokuristu žalobcu. Keďže žalobca nedoručil správne súdu splnomocnenie na zastupovanie prevedené do elektronickej podoby zaručenou konverziou alebo originál, prípadne úradne overenú fotokópiu splnomocnenia udeleného žalobcom zvolenému advokátovi na podanie správnej žaloby a na zastupovanie žalobcu v predmetnej právnej veci v konaní pred správnym súdom, prípadne potvrdenie, že žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a poverenie pre takého zamestnanca alebo člena žalobcu, dostatočným spôsobom tak správne súdu nepreukázal splnenie podmienky podľa ustanovenia § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“). Z tohto dôvodu, Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 2S/99/2020-18 zo dňa 05.06.2020 spôsobom uvedeným vo výrokovej časti daného uznesenia vyzval žalobcu na doručenie riadneho splnomocnenia s tým, že žalobca bol správnym súdom zároveň poučený o následku nesplnenia tejto povinnosti v lehote určenej správnym súdom. Uznesenie správneho súdu č. k. 2S/99/2020-18 zo dňa 05.06.2020 bolo doručené (priamo) žalobcovi dňa 27.06.2020. Lehota na splnenie povinnosti uloženej správnym súdom žalobcovi v predmetnom uznesení uplynula dňa 14.07.2020. Na uznesenie správneho súdu č. k. 2S/99/2020-18 zo

dňa 05.06.2020 žalobca nereagoval. Vzhľadom na skutočnosť, že správne mu súdu nebolo predložené riadne splnomocnenie, ale „len obyčajná fotokópia“ neautorizovaná splnomocniteľom, Krajský súd uznesením č. k. 2S/99/2020-22 zo dňa 11.02.2022 opätovne vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia predložil správne mu súdu, prevedené do elektronickej podoby zaručenou konverziou alebo originál, prípadne úradne overenú fotokópiu: splnomocnenia udeleného žalobcom zvolenému advokátovi na podanie správnej žaloby a na zastupovanie žalobcu v konaní pred správne mu súdom alebo (alternatívne) potvrdenie, že jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správne mu súde koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a poverenie pre tohto zamestnanca alebo člena žalobcu na podanie (spísanie) správnej žaloby a na zastupovanie žalobcu v konaní o správnej žalobe pred správne mu súdom v predmetnej právnej veci. V uznesení 2S/99/2020-22 zo dňa 11.02.2022 bol žalobca zároveň poučený aj o následku neodstránenia tohto nedostatku podmienky konania (resp. tejto vady podania vo veci samej) smerujúcich k odmietnutiu žaloby, a to s poukazom nielen na ust. § 182 ods. 2 SSP, v zmysle ktorého k správnej žalobe musí byť pripojené splnomocnenie udelené advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2 SSP (písm. a/), alebo - prípadne - potvrdenie o požadovanom vzdelaní žalobcu, jeho zamestnanca alebo člena podľa § 49 ods. 1 SSP (písm. b/ ), ale i ust. § 97, § 98 ods. 1 písm. f), § 59 ods. 1-3 SSP.

3. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/99/2020-22 zo dňa 11.02.2022 obsahujúce výzvu na doloženie riadneho splnomocnenia bolo doručené dňa 02.03.2022 priamo žalobcovi, čo vyplýva z doručky na rube č.l. 24 spisu. Na predmetné uznesenie zo dňa 11.02.2022 žalobca v stanovenej lehote, resp. do dátumu vydania tohto rozhodnutia nijako nereagoval.

4. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správne mu súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

6. Podľa § 49 ods. 1 SSP, žalobca musí byť v konaní pred správne mu súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správne mu súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 49 ods. 2 SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1:

- a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,
- b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),
- c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,
- d) ak je žalovaný Centrum právnej pomoci.

7. Podľa § 489 SSP, za vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa sa na účely tohto zákona považuje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo.

8. Podľa § 182 ods. 2 SSP, k správnej žalobe musí byť pripojené

- a) splnomocnenie udelené advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2,
- b) potvrdenie o požadovanom vzdelaní žalobcu, jeho zamestnanca alebo člena podľa § 49 ods. 1,
- c) jedno vyhotovenie napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ak nejde o opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1, alebo jedno vyhotovenie rozhodnutia orgánu verejnej správy o nevyhovení protestu prokurátora vydané v poslednom stupni, ak ide o správnu žalobu podanú prokurátorom.

9. Súd kedykoľvek v rámci súdneho konania skúma z úradnej povinnosti, či sú splnené predpoklady, za ktorých môže konanie prebehnúť a za ktorých môže súd vydať rozhodnutie vo veci samej. Tieto predpoklady sa označujú ako procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné. Po zistení neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní, súd konanie zastaví. Nedostatok preukázania plnomocenstva treba považovať za nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť. Za účelom odstránenia nedostatku tejto podmienky konania správny súd uznesením č.k. 2S/99/2020-18 zo dňa 05.06.2020 a následne uznesením č. k. 2S/99/2020-22 zo dňa 11.02.2022, vyzval žalobcu na predloženie „riadneho“ plnomocenstva t.j. splnomocnenia prevedeného do elektronickej podoby zaručenou konverziou alebo originálu, prípadne úradne overenej fotokópie splnomocnenia udeleného žalobcom zvolenému advokátovi na podanie správnej žaloby a na zastupovanie žalobcu v konaní pred správnym súdom v predmetnej právnej veci alebo potvrdenia, že žalobca (jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje) má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Procesným dôsledkom neodstránenia nedostatku podmienky konania - nedostatku preukázania plnomocenstva resp. osvedčenia splnenia podmienky povinného právneho zastúpenia v konaní pred správnym súdom o správnej žalobe - je odmietnutie žaloby. Keďže žalobca nedoložil riadne splnomocnenie v intenciách uznesení tunajšieho súdu zo dňa 05.06.2020 a zo dňa 11.02.2022, pričom o následku nesplnenia uloženej povinnosti poučený, správny súd postupoval v súlade s § 98 ods. 1 písm. f) SSP a žalobu žalobcu odmietol.

10. Záverom považuje správny súd za potrebné uviesť, že ustálená súdna prax vyžaduje predloženie plnej moci v origináli, resp. vo forme úradne osvedčenej fotokópie, nie však vo forme obyčajnej fotokópie. Táto požiadavka je odôvodnená právnou silou ktorou disponuje originál plnej moci, ktorá spočíva v tom, že jednoznačne preukazuje prejav vôle splnomocniteľa, teda žalobcu. Naopak, súdna prax je jednotná v posudzovaní obyčajnej fotokópie plnej moci na účely súdneho konania, ktorej nepriznáva žiadne právne účinky. Uvedené sa netýka iba súdnych konaní, ktoré možno začať listinným konaním, ale aj elektronickým podaním. V prípade transformácie listinného dokumentu - splnomocnenia podpísaného účastníkom - do elektronickej podoby bez podpisu zaručeným elektronickým podpisom účastníka a vykonania zaručenej konverzie, došlo k strate účinkov pôvodného listinného dokumentu rovnako ako pri vyhotovení obyčajnej fotokópie z originálu listinného splnomocnenia. Elektronicкую formu oprávnenia konať za inú osobu alebo v jej mene upravuje zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v § 23 ods. 5 písm. a) bod 1. uvádza: „Okrem spôsobu podľa odseku 4 sa oprávnenie konať v mene inej osoby, na účely elektronickej komunikácie, preukazuje aj elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia“. Keďže autorizácia právneho úkonu v elektronickej sfére predstavuje vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu ako aj s vykonaním právneho úkonu, aj elektronická forma plnej moci musí spĺňať túto minimálnu požiadavku stanovenú zákonom o e-Governmente. Účastník konania, t. j. žalobca musí opatriť plnú moc v elektronickej podobe (teda aj takú, ktorá vznikla konverziou z listinného originálu) svojím zaručeným elektronickým podpisom. Nakoľko však v praxi splnomocniteľ často nedisponuje možnosťou autorizovať akýkoľvek elektronický dokument (resp. technicky nie je možné autorizovať elektronický dokument dvomi osobami), nemohol by s prihliadnutím na požiadavku stanovenú v § 23 ods. 3 zákona o e-Governmente relevantným spôsobom splnomocniť inú osobu na zastupovanie v súdnych konaniach. Z dôvodu zachovania právnych účinkov plnej moci na zastupovanie v elektronickej podobe, sa teda vyžaduje jej zaručená konverzia podľa § 25 ods. 3 zákona o e-Governmente a to práve s ohľadom na vyššie uvedené. Ak teda plná moc existuje len v listinnej podobe, ako originál resp. jej úradne osvedčená fotokópia, pripojí sa k elektronickému podaniu ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou podľa § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente. Inú podobu plnej moci tunajší súd nemôže akceptovať pre účely predmetného sporového konania. Uvedené vyplýva aj z aktuálnej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj z uznesenia Ústavného súdu SR z 31. mája 2018, sp. zn. IV. ÚS 342/2018 a obdobne aj z uznesenia Ústavného súdu SR z 13.11.2018, sp. zn. III. ÚS 422/2018.

11. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 171 ods. 1 SSP, podľa ktorého správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby.

12. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie znamená, že trovy konania je povinný platiť ten z účastníkov konania, ktorý zavinil, že vznikli. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil.

13. Správny súd konštatuje, že v predmetnej právnej veci žalobca zavinil odmietnutie žaloby tým, že nereagoval ani na opätovnú výzvu tunajšieho súdu na odstránenie väd spôsobom špecifikovaným v uznesení Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/99/2020-22 zo dňa 11.02.2022, a teda neodstránil nedostatok podmienky konania - nesplnil povinnosť uloženú v danom uznesení. Tým zavinil, že o veci nemohlo byť meritorne rozhodnuté a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, a preto mu v zásade vznikla povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania. Správny súd však žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože z obsahu spisu vyplýva, že mu žiadne trovy v konaní pred správnym súdom nevznikli.

14. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.