

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2Tos/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922010064
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5922010064.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a sudkýň JUDr. Eriky Bebčákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. mája 2022 sťažnosť odsúdeného G. K. proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1PP/3/2022 zo dňa 23.3.2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného G. K. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Ružomberok uznesením, sp.zn. 1PP/3/2022 zo dňa 23.3.2022 postupom podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. návrh odsúdeného G. K., nar. XX.X.XXXX, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/120/2020 zo dňa 9.11.2021, právoplatný 9.11.2021, pre pokračovací prečin podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) Tr. zák. vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne, zamietol.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil v podstate s poukazom na nasledovné:

Odsúdený G. K. dňa 22.2.2022 doručil Okresnému súdu Ružomberok žiadosť o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. V odôvodnení žiadosti poukázal na to, že mu uplynula polovica uloženého trestu a skutočnosťou, že počas výkonu trestu sa správa slušne, dodržiava ústavný poriadok, je zaradený na pracovnej pozícii práčovňa, a to bez nároku na odmenu. V prípade podmienenečného prepustenia z výkonu trestu má prisľúbenú prácu, pričom je ochotný rešpektovať všetky obmedzenia a nariadenia a strpí nad sebou aj probačný a mediačný dohľad. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.3.2022 zopakoval odsúdený podstatné okolnosti svojej žiadosti. Navyiac potvrdil, že aktuálne je voči nemu vedené trestné stíhanie pred Okresným súdom Námestovo, kde bola na neho podaná obžaloba. Škodu, na ktorej zaplatenie bol zaviazaný predchádzajúcim odsúdením, doposiaľ neuhradil z dôvodu nezamestnanosti. Prostredníctvom svojho obhajcu predložil aj prisľub zamestnávateľa zamestnať ho na určitú pracovnú pozíciu. Ďalším dôkazom, ktorý by preukazoval odôvodnenosť jeho návrhu bolo oznámenie Okresného súdu Trenčín, č.k. 6PP/152/2017-104 zo dňa 27.7.2021, v zmysle ktorého sa odsúdený G. K. osvedčil v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, a to v zmysle § 68 ods. 4 Tr. zák. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že bolo u neho zaznamenané menej závažné porušenie ústavného poriadku, ktoré bolo vyriešené pohovorom. Po nástupe na výkon trestu v jeho správaní neboli evidované žiadne nedostatky. K trestnej činnosti, za ktorú si v súčasnosti vykonáva trest, verbálne zastáva kritický postoj, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani potrestaný. Riaditeľ ÚVTOS Ružomberok konštatoval, že odsúdenému bol program zaobchádzania stanovený až na 14.2.2022, a preto v čase hodnotenia nie je možné objektívne sa vyjadriť k jeho plneniu. Nie je teda možné posúdiť, či účel trestu odňatia slobody v jeho prípade je naplnený, tým skôr, že riziko recidívy trestnej činnosti je u odsúdeného vyhodnotenú ako

stredné a resocializačná prognóza bola stanovená ako menej priaznivá. Z tohto dôvodu riaditeľ ÚVTOS neodporučil jeho podmienené prepustenie. Odsúdený nastúpil výkon trestu 22.11.2021, keď predtým od 20.7.2021 vykonával väzbu v inej veci. Koniec trestu má určený na 22.6.2022. V registri má 7 záznamov, už v minulosti bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, okrem iného aj z trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienenčne, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/227/2008, ktorý vykonal dňa 4.9.2016. Na verejnom zasadnutí bol oboznámený aj pripojený spis Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/120/2020. Z dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí mal súd preukázané, že odsúdený spĺňa iba prvú podmienku, ktorou je vykonanie polovice uloženého alebo rozhodnutím prezidenta SR zmierneného trestu odňatia slobody. Druhá podmienka predpokladá, že odsúdený plnením svojich režimových a pracovných povinností počas doterajšieho výkonu preukázal polepšenie do takej miery, že výkon ďalšieho trestu nie je u neho potrebný. Tretia podmienka predpokladá naplnenie očakávania, že podmienenčne prepustený v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený teda spĺňal formálnu podmienku pre podmienenčné prepustenie, a to že si vykonal príslušnú časť trestu odňatia slobody, nakoľko má vykonanú polovicu trestu odňatia slobody, avšak nespĺňa materiálnu podmienku pre podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t.j. že sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, vzhľadom na osobu obvineného a ním doteraz spáchanú trestnú činnosť. Ako vyplynulo z odpisu z registra trestov odsúdený napriek pomerne nízkemu veku má za sebou bohatú kriminálnu minulosť a bol odsúdený za obzvlášť závažnú trestnú činnosť. Aj v minulosti bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a hoci sa v zákonom stanovenej lehote nerozhodlo o prípadnej premene podmienky po podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, táto skutočnosť, ako aj ďalšie odsúdenia nasledujúce po jeho podmienenčnom prepustení nasvedčujú tomu, že odsúdený benefit, ktorý mu bol daný zákonom v podobe podmienenčného prepustenia, nevyužil. Nemožno teda hovoriť, že by tu neexistovala obava, že v budúcnosti povedie riadny život. Na základe týchto skutočností, ako aj s prihliadnutím na stanovený koniec trestu, súd dospel k záveru, že návrh odsúdeného G. K. na podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný, a preto ho zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený G. K. ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí. Zahlásenú sťažnosť odsúdený zdôvodnil prostredníctvom obhajcu písomným podaním zo dňa 5.4.2022, doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 5.4.2022, a to s poukazom na nasledovné:

Ako vyplýva z napadnutého uznesenia súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že k pozitívnemu rozhodnutiu o návrhu na podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody môže súd pristúpiť až po zistení, že boli kumulatívne (súčasne) splnené tri základné podmienky. Podľa súdu odsúdený spĺňa iba prvú podmienku, ktorou je vykonanie polovice uloženého alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného trestu odňatia slobody. Pri posudzovaní splnenia druhej podmienky, ktorá predpokladá, že odsúdený plnením svojich režimových a pracovných povinností počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie do takej miery, že ďalší výkon trestu u neho nie je potrebný a súd sa opiera o hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Ružomberok. Pred nástupom na výkon trestu bol stíhaný väzobne. Z dôvodu krátkosti času mu nebolo možné spracovať a navrhnuť program zaobchádzania, a preto objektívne nie je možné sa vyjadriť, či účel trestu v jeho prípade je naplnený. Preto podľa súdu nemožno bez spoľahlivého zistenia či účel trestu sa plní, objektívne rozhodnúť. Tretia podmienka predpokladá naplnenie očakávania, že podmienenčne prepustený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa súdu nemožno hovoriť, že by u neho neexistovala obava, že v budúcnosti povedie riadny život vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia a vzhľadom na to, že už v minulosti bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a hoci sa v zákonom stanovenej lehote nerozhodlo o prípadnej premene podmienky po podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, táto skutočnosť, ako aj ďalšie odsúdenia nasledujúce po jeho podmienenčnom prepustení nasvedčujú tomu, že benefit, ktorý mu bol daný zákonom v podobe podmienenčného prepustenia, nevyužil.

S týmto odôvodnením rozhodnutia nesúhlasí.

Výkon trestu odňatia slobody vykonával od 22.11.2021 do 3.1.2022 v ÚVV a ÚVTOS Žilina a od 4.1.2022 trest odňatia slobody vykonáva v ÚVTOS Ružomberok. Polovica trestu odňatia slobody mu uplynula dňa 09.03.2022. V ďalšej časti sťažnosti odsúdený poukazuje na obsah správy riaditeľa ÚVTOS Ružomberok jeho hodnotenie. Zvýrazňuje to, že jeho správanie k personálu bolo slušné, vzťahové problémy medzi ním a ostatnými obvinenými neboli zaznamenané. Umiestnený bol do diferenciačnej skupiny B v rámci ústavu so stredným stupňom stráženia. Vo vzťahu k odsúdeným neboli u neho evidované nedostatky, sklony k agresívnemu a impulzívnemu správaniu neboli zistené a v dodržiavaní

interných predpisov nedostatky neboli zaznamenané. K trestnej činnosti, za ktorú si trest vykonáva, zastáva kritický postoj. Nebol disciplinárne odmenený, ani potrestaný. Zaradený je do krúžkových a kultúrno-osvetových činností a aktivít.

Po prípadnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody chce viesť riadny život, pokračovať v podnikaní ako samostatne zárobkovo činná osoba, prípadne ako zamestnanec. Potvrdenie o prísľube zamestnania predložil na verejnom zasadnutí.

Takisto poukazuje na oznámenie Okresného súdu Trenčín, č. k. 6Pp/152/2017-104 zo dňa 27.07.2021, v zmysle ktorého sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Je teda toho názoru, že vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Navrhuje preto, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Ružomberok, č. k. 1Pp/3/2022-26 zo dňa 23.03.2022 v zmysle § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zrušil a vo veci sám rozhodol tak, že ho podmienene prepustí z výkonu trestu odňatia slobody s určením primeranej skúšobnej doby, nariadi mu probačný dohľad a ustanoví primerané obmedzenia alebo povinnosti podľa § 51 ods. 3 a 4 Trestného zákona, prípadne uznesenie Okresného súdu Ružomberok zruší a uloží okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Prokurátor sa k dôvodom sťažnosti odsúdeného písomne nevyjadril.

Krajský súd v Žiline na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo. Pri skúmaní prihliadol i na chyby, ktoré sťažnosťou vytýkané neboli a ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť sťažnosťou napadnutého rozhodnutia. Následne zistil, že sťažnosť odsúdeného G. K. bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak nie je dôvodná.

Krajský súd primárne uvádza, že okresný súd v súdnej veci postupoval dôsledne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. Povinnosť vyplývajúca z citovaného ustanovenia, teda povinnosť zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí aj pre rozhodovanie o ktorejkoľvek otázke, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Náležite teda musí byť zistené aj to, či odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre vyhoviecie jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z takýchto zistení je potrebné vychádzať pri rozhodovaní. Okresný súd dokazovaním na verejnom zasadnutí vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že odsúdený G. K. nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a správne žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Možno konštatovať, že okresný súd k vyhláseniu rozhodnutia dospel po bezchybnom procesnom postupe a pri vydaní napadnutého uznesenia postupoval v súlade so zákonom, súčasne v odôvodnení uznesenia podrobne a jasne vyložil, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona umožňujúcich podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Krajský súd sa preto stotožňuje v týchto smeroch s presvedčivým a správne odôvodneným uznesením okresného súdu a v podrobnostiach naň odkazuje. Pri existencii správne, podrobne a erudovane odôvodneného uznesenia okresného súdu, s ktorého argumentáciou sa nadriadený súd v celom rozsahu stotožňuje, niet dôvod v tomto rozhodnutí nadriadeného sťažnostného súdu znovu opakovať argumentáciu okresného súdu, keď rozhodnutia okresného a krajského súdu tvoria jednotu.

Krajský súd na úvod pripomína, že odsúdený žiadal o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 9.11.2021, sp.zn. 6T/120/2020, právoplatným dňa 9.11.2021.

Krajský súd považuje za potrebné dať do pozornosti, že v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, teda na podmienené prepustenie nie je právny nárok. Odsúdeného je však možné podmienene prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody iba vtedy, pokiaľ sú pre takéto rozhodnutie splnené všetky zákonné podmienky. Odsúdený musí mať vykonanú príslušnú zákonom požadovanú časť trestu odňatia slobody, súčasne odsúdený musí vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázať polepšenie a zároveň môže sa od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Všetky tieto zákonom určené podmienky musia byť splnené súčasne.

Krajský súd po dôslednom oboznámení sa s obsahom spisového materiálu zhodne s okresným súdom dospel k záveru, že odsúdený má vykonanú príslušnú zákonom požadovanú časť trestu odňatia slobody (s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. polovicu trestu odňatia slobody), ako to správne ustálil už okresný súd a uvedené náležite a správne zdôvodnil v odôvodnení svojho rozhodnutia. Aj napriek splneniu tejto vôbec základnej podmienky pre vyhoviecie žiadosti odsúdeného, rovnako krajský súd konštatuje, že odsúdeného nie je možné podmienienečne prepustiť z dôvodu nesplnenia zákonnej podmienky, nakoľko u neho nie je možné nepochybne očakávať, že v budúcnosti po podmienienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Ako vyplýva z odpisu z registra trestov, v ktorom má odsúdený doposiaľ 7 záznamov, trestnú činnosť pácha opakovane od roku 2005, pričom je možné konštatovať, že ide o páchanie aj závažnej násilnej trestnej činnosti, dopustil sa trestnej činnosti (krádeže) v zahraničí v roku 2019, za ktorú bol aj právoplatne postihnutý. V minulosti dokonca bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/227/2008 z 10.6.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 2To/102/2010 z 29.9.2010 pre zločin podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, ktorý si vykonal 4.9.2016 a zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické ambulantné liečenie, pričom bolo upustené od jeho výkonu dňa 4.10.2013. A aj následne po vykonaní tohto trestu sa odsúdený dopúšťal ďalších trestných činov prevažne pre majetkovú trestnú činnosť (napríklad odsúdenie Okresným súdom Bratislava II., sp.zn. 3T/63/2019, odsúdenie Okresným súdom Námestovo, sp.zn. 6T/120/2020, Okresný súd Žilina, sp.zn. 35T/65/2021). Teda osoba odsúdeného vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť, ktorú podrobne rozobral už okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia (opakované páchania trestnej činnosti úmyselnej povahy, opakovaný výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, páchanie úmyselnej trestnej činnosti, posledné spáchanie trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne uznaný vinným dňa 5.10.2021) nedáva krajskému súdu dostatočnú záruku, že odsúdený by bol z dlhodobejšieho hľadiska schopný viesť riadny život a nepáchať trestnú činnosť. Uvedený záver krajského súdu nie je spôsobilý zmeniť ani sťažnostný dôvod uvádzaný odsúdeným, že chce po prepustení z výkonu trestu skutočnosť pokračovať v podnikaní ako samostatne zárobkovo činná osoba, prípadne sa zamestnať ako zamestnanec u konkrétneho subjektu. Ide len o predpokladaný zámer, ktorý vzhľadom na doterajší spôsob života odsúdeného nie je spôsobilý rozptýliť pochybnosti aj krajského súdu o vedení riadneho života odsúdeným po podmienienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Za vyššie popísanej situácie aj krajský súd má vážne a dôvodné pochybnosti o tom, že odsúdený v budúcnosti v prípade podmienienečného prepustenia povedie riadny život, a preto je namieste konštatovať, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmienienečné prepustenie a okresný súd správne žiadosť odsúdeného o podmienienečné prepustenie zamietol.

Na záver krajský súd uzatvára, že tu neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť vecne správne a zákonné rozhodnutie okresného súdu. Ako už bolo vyššie podrobne zdôvodnené, podstatným dôvodom, pre ktorý nebolo žiadosti odsúdeného vyhoviecie je, že u odsúdeného nie je dostatočná záruka, že v prípade podmienienečného prepustenia povedie riadny život a viac nebude páchať trestnú činnosť a to z už vyššie podrobne uvedených dôvodov. Odsúdený ani v rámci svojej sťažnosti neuviedol žiadne také relevantné dôvody, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť vecne správne a zákonné rozhodnutie okresného súdu. Krajský súd preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.