

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6P/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200536  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200536.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. K., nar. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka K. F., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom M. cesta XB/XXX, J., otec E. Y., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Z. XXX/XX, R., o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Maloleté dieťa V. K., nar. XX.XX.XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec maloletého dieťaťa E. Y., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť výživné na maloletého V. v sume 80,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.2.2022, k rukám matky maloletého dieťaťa, najneskôr do 15. dňa v mesiaci vopred.

III. Zameškané výživné za čas od 1.2.2022 do rozhodnutia vo veci u maloletého V. v sume 400,- eur súd povolí otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri nezaplatení jednej splátky.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa podaným návrhom zo dňa 9.2.2022 domáhala rozhodnutia súdu o právach a povinnostiach k maloletému dieťaťu, a to z toho dôvodu, že otec maloletého si neplní vyživovaciu povinnosť cca tri roky, o dieťa sa veľmi nezaujíma a ani v minulosti sa o neho plnohodnotne nestaral z dôvodu, že má ešte ďalšie dve maloleté deti z predchádzajúceho vzťahu. Žiadala, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a zároveň bola určená voči nemu vyživovacia povinnosť mesačne v sume 80,- eur od podania návrhu.

2. Otec maloletého v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matke súhlasil. Nesúhlasil však s výškou navrhovaného výživného v sume 80,- eur. Vo svojej výpovedi uviedol, že má ešte dve maloleté deti vo veku 4 a 5 rokov, na ktoré tunajším súdom bola určená vyživovacia povinnosť voči každému vo výške 30,- eur. Otec maloletého býva v Sebedraží v rodinnom dome, ku ktorému má podiel vo výške 1/3iny, býva tam sám, ide o jednoizbový byt. Náklady na bývanie má: smeti 30,- eur, domovú daň, na kúrenie pevným palivom. Je vyučený na SOU - odbor poľnohospodár živočíšnej výroby. Momentálne je nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce, žije z brigád, z ktorých má príjem cca ani nie 100,- eur mesačne. Nevie uviesť, prečo sa nezaevidoval na úrade práce. Prácu si priebežne hľadá, avšak zatiaľ si žiadnu nenašiel. Maximálne súhlasí s výškou výživného na maloletého v sume 30,- eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník sa v celom rozsahu pripojil k podanému návrhu. Nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa určiť výživné v sume 80 eur, a to s poukazom na to, že otec maloletého sa do nepriaznivej situácie dostal sám, nezaevidoval sa na úrade práce, aby aspoň odvody boli za neho hradené, preto kolízny opatrovník predpokladá, že na to otec maloletého má.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletého č.l. 3, potvrdením úradu práce o výške rodinných prídavkov, o poberaní peňažného príspevku na opatrovanie, správou kolízneho opatrovníka z 21.2.2022, rozhodnutím úradu práce o priznaní peňažného príspevku na opatrovanie, sobášnym listom matky maloletého, zoznamom pracovných ponúk z úradu práce a oboznámením sa so spisom tun. súdu sp.zn. 7P/8/2022, na základe čoho mal zistený tento skutkový stav:

5. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2020. Maloletý pochádza z družského vzťahu. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému neplní cca 3 roky. Matka s maloletým dieťaťom, s dcérou a manželom býva na M. ul. v nájomnom dvojizbovom byte. Poberala opatrovateľské na matku, ktorá jej týždeň pred pojednávaním zomrela. Momentálne je poberateľka len rodinných prídavkov. Po smrti matky sa bola zaevidovať na úrad práce, ale nevedela uviesť, či jej vznikne nárok na nejaké dávky. Momentálne jej pomáha dcéra z prvého manželstva, ktorá je zamestnaná a žije s ňou v spoločnej domácnosti. Manžel matky maloletého je rok nezamestnaný. Je evidovaný na úrade práce, ale nepoberá žiadne dávky, nakoľko mu uzavretím manželstva nevznikol na ne nárok. Mesačné náklady má na bývanie vo výške 130,- eur mesačne + električka 80,- eur. Maloletý navštevuje materskú školu s čím sú spojené mesačné poplatky vo výške 8,15 eur, cestovné do škôlky 40,- eur. Maloletý je imunitno-alergologický pacient, s čím sú spojené výdavky na lieky mesačne 20,- eur. Ďalej sú to výdavky na výlety a na hračky pre maloletého cca 20,- eur mesačne. Matka maloletého je vyučená na SOU ako predavačka, v súčasnosti si hľadá prácu.

6. Otec maloletého býva v R. v rodinnom dome, ku ktorému má podiel vo výške 1/3iny, býva tam sám, ide o jednoizbový byt. Náklady na bývanie má: smeti 30,- eur, domovú daň, na kúrenie pevným palivom. Je vyučený na SOU - odbor poľnohospodár živocíšnej výroby. Momentálne je nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce, žije z brigád, z ktorých má príjem cca ani nie 100,- eur mesačne. Nevie uviesť, prečo sa nezaevidoval na úrade práce. Prácu si priebežne hľadá, avšak zatiaľ si žiadnu nenašiel.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

9. Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samy sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliada súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matke, nakoľko na strane matky neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti a súd mal za to, že je v záujme maloletého aj schopnostiach a možnostiach otca maloletého, aby si

plnil vyživovaciu povinnosť určenú vo výroku tohto rozhodnutia od podania návrhu. Súd bral do úvahy tú skutočnosť, že vzal do úvahy ustanovenie §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, kde citované zákonné ustanovenie kladie dôraz na to, že rodičia majú povinnosť vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na svoje deti v rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. V prípade pokiaľ jeden z rodičov zaujme taký postoj k získaniu zamestnania, prípadne plnenie si svojich pracovných povinností tak, že zamestnanie s určitým príjmom stratí, resp. také neprijme, môže súd pri určovaní výživného potom prihliadať na príjem, ktorý by pri riadnom plnení pracovných povinností mohol dosahovať.

14. Nakoľko v danej veci bolo preukázané, že otec maloletého zaujíma ľahkomyselný postoj k získaniu si trvalého pracovného pomeru, a to s poukazom na to, že je dobrovoľne nezamestnaný, žije len z brigád, z ktorých má príjem len cca 100 eur mesačne. Súd mal zistené z pracovných ponúk úradu práce pre pozíciu pomocný pracovník, že sú voľné pracovné miesta v okrese Prievidza, a to: pracovník v drevárskej výrobe - stolár v spoloč. PASPOL SK, spol. s r.o. Pravenec - Prievidza, so základnou mzdou 4,55 eur za hodinu v hrubom, pomocný pracovník na stavbe budov v spoloč. IZING, s.r.o, Prievidza, so základnou mzdou 5,- eur za hodinu v hrubom, pomocný pracovník vo výrobe kartónových obalov v spoloč. Karton.sk, s.r.o., Prievidza, so základnou mzdou 700,- eur mesačne v hrubom, pomocný pracovník v spoloč. EXPORT - IMPORT VB s.r.o., Nováky, so základnou mzdou 623,- eur mesačne v hrubom, pomocný pracovník na stavbe v spoloč. NOREX s.r.o., Prievidza, so základnou mzdou 600,- eur mesačne v hrubom, pomocný pracovník v spoloč. SENOR s.r.o. Kostolná Ves, so základnou mzdou 6,- eur za hodinu v hrubom. Súd má za to, že je daný dôvod na aplikáciu § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri dobrovoľne nezamestnanom otcovi preto skúmal dôvody takéhoto stavu, situáciu na trhu práce, aktivitu otca smerujúcu k získaniu zamestnania. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z jeho predpokladaného príjmu pri prácach ponúkaných Úradom práce v Prievidzi. určená výška výživného podľa súdu je v schopnostiach a možnostiach otca, keby niektorú z aktuálnych ponúk úradu práce využil. Súčasne súd rozhodol o zameškanom výživnom za čas od 1.2.2022 do rozhodnutia vo veci u maloletého v sume 400,- eur tak, že súd otcovi povolil mesačné splátky po 20,- eur, spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jednej splátky.

15. Podľa § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.