

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817201145
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817201145.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v spore žalobcu Združenie na ochranu práv investorov - občanov, záujmové združenie právnických osôb, so sídlom Strakova 1, 811 01 Bratislava, IČO: 45 741 867, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou ELBA s.r.o., so sídlom Čachtická 13, 831 06 Bratislava proti žalovanému E. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX V. T., právne zastúpená Mgr. Ivica Štiglitz, advokátka so sídlom Šafárikova 8, 048 01 Rožňava, v konaní o zaplatenie 3.965,07 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.965,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% p. a. zo sumy 3.965,07 Eur od 25.12.2016 do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 3.965,07 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.12.2016 do za platenia a náhrady trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že podľa výsledku internetovej aukcie pôžičiek, následne Investori ako veritelia zastúpení spol. iService, a.s. uzatvorili so žalovanou ako dlžníkom dňa 18.11.2015 Zmluvu o pôžičke (ďalej aj „Zmluva o pôžičke“). Na základe Zmluvy o pôžičke Investori poskytli žalovanej pôžičku celkom vo výške 3. 500,00 pri dohodnutej úrokovej sadzbe 22.42 % ročne a žalovaná sa zaviazala poskytnúť pôžičku Investorom vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky, poistné a poplatky. Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pôžičke tvoria VZP vrátane Sadzobníka poplatkov, ktoré podrobnejšie upravujú a povinnosti zmluvných strán, a Splátkový kalendár. Podľa čl. II <file:///9> bod 1.2. jednotlivých Rámcových zmlúv o spolupráci uzatvorených medzi Investormi a spol. iService, a.s. a podľa čl. II. bod 1.3. Rámcovej zmluvy o spolupráci uzatvorenej medzi žalovanou a spol. iSale, v.o.s., Strakova I, 811 01 Bratislava, IČO: 46 289 402 (ďalej aj iSale, v.o.s.) inkaso peňažných prostriedkov pôžičky od spol. iService, a.s. a ich následný prevod na účet žalovanej po odpočítaní dohodnutého poplatku za poskytnutie pôžičky zabezpečila spol. iSale, v.o.s. Dokladom o poskytnutí pôžičky je pripojený výpis z účtu spol. iSale, V.O.S, preukazujúci čerpanie Pôžičky na účet žalovanej č.ú. L.. Podľa Splátkového kalendára k Zmluve o pôžičke sa žalovaná zaviazala splácať pôžičku v 36 mesačných splátkach vždy k 15. - 17. dňu v kalendárnom mesiaci s výškou mesačnej splátky 138,97 Eur od 15.12.2015 do 15.10.2018 a s výškou splátky 125,18 Eur splatnej dňa 15.11.2018. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok pôžičky, Investori zastúpení spol. iService, a.s. v súlade s článkom III. bodom 3. Zmluvy o pôžičke a bodom 9.5. VZP vyhlásili ku dňu 14.12.2016 predčasnú splatnosť pôžičky a to listom zo dňa 14.12.2016 -vyhlásenie predčasnej splatnosti pôžičky (ďalej len „vyhlásenie predčasnej splatnosti“) a vyzvali žalovanú na vrátenie celej poskytnutej pôžičky vrátane nezaplatených úrokov, sankčných

poplatkov, neuhradeného poistného a zmluvnej pokuty v lehote do 24.12.2016. Súčasne si Investori v súlade s článkom III. Bod 3. Zmluvy o pôžičke a s bodom 9.5- VZP uplatnili nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 648,97 Eur ako rozdiel medzi sumou zmluvného úroku vypočítaného za celé pôvodné dohodnuté obdobie trvania Zmluvy o pôžičke (1.344,45 Eur v zmysle Splátkového kalendára k Zmluve) a sumou zmluvne dohodnutého úroku splatného ku dňu predčasnej splatnosti pôžičky (695,48 Eur) Celková výška pohľadávky Investorov voči žalovanej na základe Zmluvy o pôžičke predstavovala ku dňu zosplatnenia pôžičky sumu 3.965,07 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávky Aktuálni Investori ako postupcovia zastúpení spol. iService, a.s. postúpili na žalobcu ako postupníka časť pohľadávky voči žalovanej zo Zmluvy o pôžičke v celkovej výške 3.965,07 Eur, Zmluvou o postúpení pohľadávky teda žalobca vstúpil do právneho postavenia veriteľa - Investorov voči žalovanému ako dlžníkovi zo Zmluvy o pôžičke. Podľa ustanovenia § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prešlo na žalobcu aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Na základe e-mailu zo dňa 30.12.2016 Aktuálni Investori prostredníctvom spol. iService, a.s. oznámili žalovanej postúpenie pohľadávky zo Zmluvy o pôžičke na žalobcu, ako aj číslo účtu žalobcu.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 11Csp/30/2017-256 zo dňa 24. mája 2017, ktorý následne pre podaný kvalifikovaný odpor žalovanej zrušil uznesením sp. zn. 11Csp/30/2017- 282 zo dňa 13. októbra 2017.

4. Žalovaná v odpore okrem iného uviedla, že neuznáva uplatňovaný nárok v navrhovanej žalobe a navrhovaný platobný rozkaz a nesúhlasí s uplatňovaným nárokom na zaplatenie peňažnej sumy 3.965,07 Eur s príslušenstvom v celom rozsahu, pretože je nedôvodný a žiada žalobu zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú a protiústavnú, pretože žalobca žiada, aby mu súd priznal úžeru. Keďže bola oklamaná ako mnoho spotrebiteľov a občanov Slovenska, žiada súd o preskúmanie úverovej zmluvy z úradnej povinnosti.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu a listinami nachádzajúcimi sa v spise: zmluva o pôžičke č. I. 4 - 7, všeobecné zmluvné podmienky používania internetového portálu č. I. 9 - 17, sadzobník poplatkov internetového portálu č. I. 18, splátkový kalendár k pôžičke č. I. 19, zoznam investorov poskytujúci pôžičku č. I. 20, prehľad úhradu splátok č. I. 21, sankcie a poplatky č. I. 22, informácie o investoroch vymáhanej pôžičky individuálne rozpísané č. I. 25 - 35, rámcová zmluva o spolupráci č. I. 36 - 38, dodatok č. 1 k rámcovej zmluve o spolupráci č. I. 42 - 44, rámcová zmluva o spolupráci č. I. 45 - 47, rámcová zmluva o spolupráci č. I. 48 - 50, dodatok č. 1 k rámcovej zmluve o spolupráci č. I. 51 - 53, dodatok č. 1 k rámcovej zmluve o spolupráci č. I. 54 - 56, rámcová zmluva s investormi č. I. 57 - 225, rámcová zmluva o spolupráci so žalovanou č. I. 225 - 228, predzmluvné informačné služby poskytovateľa služby č. I. 229, história transakcií č. I. 230- 231, vyhlásenie predčasnej splatnosti pôžičky č. I. 232, podací lístok spoločne s doručenkou č. I. 233, zmluva o postúpení pohľadávky č. I. 234 - 243, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 244, vyjadrenie žalovanej č. I. 258 - 262, vyjadrenie žalobcu č. I. 265 - 267.

6. Žalobca svoj nárok odvodzoval od zmluvy o pôžičke, ktorú uzavreli právni predchodcovia žalobcu ako investori registrovaní na internetovom portáli <<<http://www.zltymelon.sk>>> v zmluve označení iba ID číslom a menom používateľa internetového portálu, zastúpení na základe plnomocenstva spoločnosťou iService, a.s., so sídlom Strakova 1,811 01 Bratislava, IČO: 46 029 796 a povinná ako dlžník dňa 18.11.2015. Zároveň žalovaná namietala, že ide o vzťah spotrebiteľský, preto sú podrobil uvedenú úverovú zmluvu súdnemu prieskumu a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Podľa čl. II bod 1 predmetom zmluvy o pôžičke bolo na základe výsledku internetovej aukcie pri splnení podmienok dojednaných v tejto Zmluve, Všeobecných zmluvných podmienkach používateľa internetového portálu www.zltymelon.sk<<<http://www.zltymelon.sk>>> (ďalej len VZP) vrátane Sadzobníka poplatkov poskytnutie pôžičky v sume 3.500,- Eur na požiadanie a v prospech dlžníka, ktorú poskytli investori, menom a na účet, ktorých konala spoločnosť iService, a.s., a ktorí na tento účel zverili spoločnosti iService, a.s. peňažné prostriedky. Zmluvné strany si dohodli úrokovú sadzbu vo výške 22,42% s dobou splatnosti 36 mesiacov. Ročná percentuálna miera nákladov bola 29,76%. V bode 2 tohto článku sa dlžník zaviazal poskytnutú pôžičku jednotlivým investorom vrátiť za podmienok špecifikovaných v Zmluve a VZP.

8. V čl. IV. bode 2.1 podpisom zmluvy dlžník vyhlásil, že berie na vedomie a akceptuje skutočnosť, že zmluva je uzavretá investormi, v mene a na účet ktorých koná spoločnosť iService, a.s., a to na základe osobitného zmluvného vzťahu medzi spoločnosťou iService, a.s. a jednotlivými investormi.

9. V čl. IV. bode 2.2 podpisom zmluvy dlžník vyhlásil, že berie na vedomie a akceptuje skutočnosť, že peňažné prostriedky pôžičky poskytnuté mu zo strany investorov, v mene a na účet ktorých koná spoločnosť iService, a.s. na základe tejto zmluvy nie sú vo vlastníctve spoločnosti iService, a.s., ale vo výlučnom vlastníctve investorov, ktorí sú v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou iService, a.s., v mene a na účet ktorých je zmluva uzatvorená.

10. Podľa článku II. bod 2.6 VZP investor je fyzická osoba, ktorá v dôsledku procesu registrácie a na základe Rámцovej zmluvy o spolupráci uzatvorenej so spoločnosťou iService, a. s. získala status Investora a ktorá na základe výsledku Internetovej aukcie pôžičiek uzatvorí s Dlžníkom Zmluvu o pôžičke alebo na základe Internetovej aukcie pohľadávok s iným Investorom Zmluvu o postúpení pohľadávky; Zmluva o pôžičke, resp. Zmluva o postúpení pohľadávky bude s Dlžníkom, resp. s Investorom uzatvorená prostredníctvom spoločnosti iService, a. s., konajúcej v mene a na účet Investora. Pre účely týchto VZP Investor nesmie byť podnikateľom v zmysle ust. § 2 Obchodného zákonníka, musí byť plne spôsobilý na právne úkony, starší ako 18 rokov, s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky a musí byť vlastníkom Individuálneho bankového účtu.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. platného a účinného k 30.04.2013 (ďalej Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Občiansky zákonník v ust. § 52 -54 poskytuje spotrebiteľom ochranu v spotrebiteľských zmluvách, pre ktoré platné právo ustanovuje osobitné podmienky a určuje, aké náležitosti musí zmluva obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť zahrnuté (neprijateľné podmienky). Takáto ochrana je zameraná na tzv. slabšiu zmluvnú stranu, ktorou je spotrebiteľ a má zabrániť zneužívaniu postavenia dodávateľa ako silnejšej zmluvnej strany. Spotrebiteľskou zmluvou zmluva každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ pritom môže byť len fyzická osoba, ktorá pri uzavieraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a dodávateľ môže byť akákoľvek osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Zo zmluvy o pôžičke jednoznačne nevyplýva, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú obsahujúcu základné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy. Účastníkom Zmluvy je síce dlžník, ktorý spĺňa podmienky definície spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, avšak nie je jednoznačne preukázané, že druhou zmluvnou stranou je dodávateľ, ktorý by konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti tak, že by sám poskytoval dlžníkom peňažné prostriedky. Druhú zmluvnou stranou v Zmluve o pôžičke sú len osoby v zmluve označené ako investori, identifikované ID číslom a menom používateľa internetového portálu <<<http://www.zltymelon.sk>>>, ktorými sú podľa čl. 2, bod 2.4 VZP len fyzické osoby, ktoré nemali status podnikateľa. Skutočnosť, že v mene a na účet investorov konala na základe plnomocnenstva spoločnosť iService, a.s., ktorá je vlastníkom internetového portálu, ako aj skutočnosť, že spoločnosť iService, a.s. je uvádzaná v zmluve o pôžičke ako osoba zastupujúca investorov na základe plnomocnenstva ešte neodôvodňuje záver že práve táto spoločnosť bola účastníkom zmluvy o pôžičke na strane dodávateľa, a teda subjektom, od ktorého sa mal odvodiť spotrebiteľský charakter zmluvy.

19. Pre posúdenie právneho vzťahu vyplývajúceho zo zmluvy o pôžičke súd nepovažoval za relevantnú ani skutočnosť, že spoločnosť iService, a.s. bola dodávateľom služby pre právnych predchodcov investorov, ako aj pre žalovanú, pretože ide o samostatné právne vzťahy, ktoré predchádzali uzavretiu zmluvy o pôžičke. Naopak zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že tie osoby ktoré reálne pôžičku poskytujú sa síce označujú ako investori, keďže do pôžičky investujú vlastné peniaze, ale sú nimi iné osoby ako spoločnosť iService, a.s..

20. Vykonanými dôkazmi dospel súd preto k záveru, že sa nejedná o vec spotrebiteľskú, keďže mal preukázané, že zmluva o pôžičke uzavretá medzi investormi a dlžníkom. Zo zmluvy nevyplýva, že by boli investori konali ako dodávatelia pri uzatváraní a plnení zmluvy o pôžičke konali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Zo zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 18.11.2015 vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 3.500,- Eur, s mesačnou splátkou 138,97 Eur v počte 36 splátok, s ročnou úrokovou sadzbou 22,42 %, RPMN vo výške 29,76%, celkovo zaplatená suma mala predstavovať čiastku 3.965,07 Eur.

22. Z prehľadu úhrad splátok vyplýva, že žalovaná uhradila dlžnú sumu vo výške 1.147,82 Eur.

23. Z vyhlásenie predčasnej splatnosti pôžičky vyplýva, že k nej došlo z dôvodu porušenie podmienok Zmluvy splácať poskytnutú pôžičku. Vyhlásenie bolo žalovanej doručené 16.12.2016, čo potvrdzuje fotokópia doručienky.

24. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené mal za preukázané, že sa nejedná o spor zo spotrebiteľskej zmluvy a žaloba bola podaná dôvodne, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

25. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5, % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaná sa dostala do omeškania so splatením celého úveru dňa 25.12.2015. Posledný deň na plnenie bol deň 24.12.2012, kedy došlo k zosplateniu celého úveru žalobcom, úroky z omeškania boli preto priznané od 25.12.2015, zo žalovanej sumy.

26. Výrok o náhrade trov konania je v súlade s ustanovením § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).