

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17P/95/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724201327  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724201327.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, dieťa rodičov, matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. X, E. F. a otec: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G. XXX, E. H. H., právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Róbert Mendel, s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, adresa na doručovanie I. F. X, XXX XX J., IČO: 47 256 591 v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

- Maloletá A. B., nar.X.X.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.
  - Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- Striedavá starostlivosť bude prebiehať nasledovne:
- F. C. D., nar. XX.XX.XXXX bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú A. každý párný týždeň kalendárneho roka od pondelku od 9.00 hod. nepretržite až do stredy nepárneho kalendárneho týždňa do 9.00 hod., kedy si dieťa otec vyzdvihne v mieste bydliska matky.
  - E. F. B., nar. XX.XX.XXXX bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú A. od stredy nepárneho kalendárneho týždňa v roku od 9.00 hod. nepretržite do pondelku párneho kalendárneho týždňa do 9.00 hod., kedy si matka dieťa vyzdvihne v mieste bydliska otca.
  - Miestom trvalého bydliska maloletej A. bude aktuálne miesto trvalého bydliska matky.
  - Daňový bonus na maloleté dieťa si bude uplatňovať otec.
  - Rodinné prídavky na maloletú A. bude poberať matka.
  - Otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletú A. v sume 150,- € mesačne vždy do 15 – teho dňa v mesiaci k rukám matky vopred, počnúc mesiacom júl 2024, ktoré výživné je splatné 15.6.2024.
  - Zameškané výživné nevzniklo.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 9.5.2024 podala matka na súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Uznesením č. k. 17P/95/2024-5 zo dňa 13.5.2024 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný. Kolízny opatrovník svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho

neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom matky, s rodným listom maloletého dieťaťa, lustráciami sociálnej poisťovne a so správou kolízneho opatrovníka zo sociálneho šetrenia zo dňa 3.6.2024.

5. Rodičia sa na pojednávaní dohodli, že maloleté dieťa bude zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške po 150,- eur mesačne k rukám matky počnúc mesiacom júl 2024. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu. Určené výživné je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

18. Návrhom žiadala matka upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, nakoľko rodičia spolu nežijú v spoločnej domácnosti s matkiným otcom. Matka býva s maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti. Maloletá nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie vzhľadom na jej vek. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa vo výške 533,- eur. Občas si privyrobí v rámci fitnes. Bežné výdavky na maloletú sú mesačne cca 250,- eur. Na bývanie a energie svojmu otcovi neprispieva, prispieva formou stravy, keď varí pre všetkých troch. Otec býva v rodinnom dome, ktorý má v dlhodobom nájme od K. L. jeho matka, ale využíva ho výlučne on. Náklady na bývanie, internet a energie má 400,- eur. Jeho príjem z pracovného pomeru vo firme B. M. N. I. 764,- eur mesačne a privyrába si ako M., kde jeho príjem je mesačne 3.000,- eur.

19. V konaní pred súdom rodičia dospeli ohľadne úpravy práv a povinností k maloletej A. k dohode. Súd dohodu rodičov mohol schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu. Určené výživné je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého dieťaťa.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.