

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415201040
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1415201040.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v spore žalobcu: COFIDIS, a.s., so sídlom Einsteinova 11, Bratislava, IČO: 36 816 337, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava, IČO: 36 866 881, proti žalovanej: O. O., trvale bytom Bratislava - Karlova Ves o zaplatenie 970,02 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 712,48 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46,90 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 20.1.2015 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 970,02 € titulom nesplateného revolvingového úveru.

2. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 8.3.2013 zmluvu o revolvingovom úvere č. 90004727, na základe ktorej jej poskytol úverový limit vo výške 1 500 €. Žalovaná vyčerpala z úverového limitu sumu 1.116 €, uhradila však iba sumu 403,52 €. Keďže žalovaná neuhrádzala splátky v dohodnutých pravidelných mesačných termínoch splatnosti, vznikol jej dlh vo výške 970,02 €, ktorý pozostáva z istiny vo výške 893,23 €, úroku za poskytnutie úveru v sume 71,67 €, z poplatkov z omeškania so splácaním úveru v sume 5,12 € a poistenia vo výške 0 €.. Žalovaná sa zaviazala splácať úver mesačnými splátkami vo výške 39,88 €, najneskôr k 15. dňu v mesiaci, úroková sadzba bola 18 % ročne, RPMN 18 %. Celková čiastka splatná žalovanou (čerpaný úver a odpolata) bola dohodnutá vo výške 1.435,68 €.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a v konaní zostala celkom nečinná.

4. Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.), nakoľko v predmetnom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. V nadväznosti na to súd súlade s § 219 ods. 3 C. s. p. v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 26.10.2017.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - Zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. 90004727 zo dňa 8.3.2013, Informácie pre potenciálneho klienta, kópia občianskeho preukazu, výpoveď zmluvy zo

dňa 6.10.2014, výpis z úverového účtu, všeobecné obchodné podmienky a zistil nasledovný skutkový stav:

5.1. Dňa 8.3.2013 žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. 90004727 s nasledovnými údajmi: disponibilný úverový limit 1.500 €, prvé čerpanie úveru - predmet nákupu Gold balík, celková kúpna cena 1.116 €, čiastka čerpania úveru 1.116 €, mesačná splátka 39,88 €, celková čiastka splatná klientom 1 435,68 €, počet splátok 36, splatnosť 1. splátky 15.04.2013, ročná úroková sadzba 18 %, RPMN 18 %, priemerná RPMN 47,27 %. Predmetná zmluva je obsiahnutá na predtlačenom formulári, súčasťou ktorého je v spodnej časti pod údajmi týkajúcimi sa úveru časť písaná drobným a ťažko čitateľným písmom, v ktorej sa okrem iného nachádza text v znení: „Veriteľ poskytne Klientovi spotrebiteľský revolvingový úver s maximálnym úverovým limitom 5 000 EUR. Ak nie je uvedené inak, prvá splátka je splatná 15. kalendárneho dňa v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom došlo k čerpaniu úveru. Splatnosť ďalších splátok je vždy k 15. dňu v mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy o úvere sú Všeobecné obchodné podmienky NT 01/2012 (ďalej „VOP“). Klient svojím podpisom potvrdzuje, že sa oboznámil so Zmluvou o úvere, súhlasí s ňou a uzatvára ju v súlade so svojou slobodnou a vážnou vôľou. Klient berie na vedomie, že neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy o úvere sú VOP a prílohy 1 a 2 a potvrdzuje, že sa s nimi riadne oboznámil, považuje ich za dostatočne zrozumiteľné a určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný.“ Listom zo dňa 6.10.2014 žalobca oznámil žalovanej, že nakoľko riadne neplní svoje záväzky zo zmluvy o úvere, dáva jej výpoveď zmluvy o úvere a zároveň ju požiadal o úhradu všetkých peňažných záväzkov z tejto zmluvy. Z výpisu z úverového účtu súd zistil, že žalovaná vyčerpala sumu 1.116 € a uhradila celkom sumu 403,52 €. Podľa čl. 7 bod 7.1 všeobecných obchodných podmienok spoločnosti COFODIS, a.s., pre spotrebiteľský úver NT 01/2012 (ďalej len „VOP“) v prípade, že klient poruší niektorú zo svojich zmluvných povinností podľa zmluvy o úvere a/alebo týchto VOP, má to za následok právo veriteľa žiadať sankciu podľa zmluvy o úvere a týchto VOP, na čo týmto veriteľ klienta upozorňuje. Podľa čl. 7 bod 7.2 VOP v prípade, že má porušenie zmluvných povinností klienta povahu omeškania s plnením peňažných záväzkov voči veriteľovi, je klient povinný zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania z dlžnej čiastky, počínajúc prvým dňom omeškania. Výška úrokov z omeškania je uvedená Sadzobníku poplatkov, ktorý je Prílohou 1. Okrem toho v prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru o viac ako 12 dní je veriteľ oprávnený žiadať a klient povinný uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty za omeškanie s úhradou splátky úveru je uvedená v Sadzobníku poplatkov, ktorý je Prílohou 1. V prípade omeškania presahujúceho 12 dní je klient povinný uhradiť veriteľovi tiež sankčný poplatok - paušálnu náhradu nákladov mimosúdneho vymáhania dlhu vo výške uvedenej v Sadzobníku poplatkov, ktorý je Prílohou 1. Podľa sadzobníka poplatkov zmluvná pokuta predstavovala sumu vo výške 2,19 % mesačne z každej omeškanej splátky úveru.

6. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a).

8. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že strany uzatvorili dňa 8.3.2013 zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. 90004727, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej revolvingový úver s disponibilným úverovým limitom 1.500 €, z ktorého žalovaná vyčerpala na účely nákupu tovaru sumu 1.116 €. Uvedená zmluva spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže žalobca poskytol žalovanej úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra žalobcu) a zároveň úver bol žalovanej poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (žalobca v tejto súvislosti netvrdil ani nepreukázal opak). Poskytnutý úver tak bol úverom spotrebiteľským v zmysle § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uzatvorená zmluva má zároveň charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 O.z. a podobu štandardnej formulárovej zmluvy typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch opakovane a žalovaná ako spotrebiteľ vzhľadom na jej formulárovú predtlač, jej obsah nemohla žiadnym podstatným spôsobom ovplyvniť. Z uvedeného charakteru uzatvorenej zmluvy vyplýva, že táto musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné (sprísnené) náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy však súd zistil, že tomu tak nie je. Zmluva totiž neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch), a ani údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v zmluve je uvedená iba výška splátky (39,88 €), počet splátok (36) a termín splatnosti 1. splátky (15.04.2013). V zmluve však nie je medzi týmito údajmi uvedený termín splatnosti ďalších splátok a ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmluve je pod údajmi identifikujúcimi úver text písaný drobným a ťažko čitateľným písmom v znení: „Veriteľ poskytne Klientovi spotrebiteľský revolvingový úver s maximálnym úverovým limitom 5 000 EUR. Ak nie je uvedené inak, prvá splátka je splatná 15. kalendárneho dňa v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom došlo k čerpaniu úveru. Splatnosť ďalších splátok je vždy k 15. dňu v mesiaci. Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy o úvere sú Všeobecné obchodné podmienky NT 01/2012 (ďalej „VOP“). Klient svojím podpisom potvrdzuje, že sa oboznámil so Zmluvou o úvere, súhlasí s ňou a uzatvára ju v súlade so svojou slobodnou a vážnou vôľou. Klient berie na vedomie, že neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy o úvere sú VOP a prílohy 1 a 2 a potvrdzuje, že sa s nimi riadne oboznámil, považuje ich dostatočne zrozumiteľné a určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný.“. Súd považuje konanie žalobcu, (ktorý text zmluvy vopred jednostranne formulárovým spôsobom predpripravil, vrátane zvolenia veľkosti písma), ktorý umiestnil do zmluvy esenciálnu náležitosť zmluvného vzťahu týkajúceho sa spotrebiteľského úveru (požívajúceho zvýšenú ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany zmluvného vzťahu) písanú úplne drobným a ťažko čitateľným písmom, medzi množstvo iných menej podstatných

údajov za nepoctivé a v rozpore s dobrými mravmi. Zásada poctivosti ako súčasť kategórie dobrých mravov sa totiž okrem iného prejavuje aj tým, že text zmluvy musí byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. To isté platí aj o tej časti úverovej zmluvy, ktorá odkazuje na VOP a prílohy 1 a 2 ako neoddeliteľné súčasti zmluvy. Okrem toho VOP (a ostatné dokumenty na ktoré odkazuje zmluva) by mali slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo potrebné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Nemali by slúžiť k tomu, aby do nich často v neprehľadnej, zložito formulovanej forme dodávateľ skryl dojednania pre spotrebiteľa nevýhodné, o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa uniknú (porov. napr. nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013). V oblasti spotrebiteľského práva možno takéto konanie veriteľa (okrem toho, že je v rozpore s dobrými mravmi) kvalifikovať aj ako nekalú obchodnú praktiku (v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), ktorá nemôže požívať právnu ochranu.

17. Absencia vyššie uvedených náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere má za následok, že poskytnutý úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalovaná vyčerpala z poskytnutého úverového rámca sumu 1.116 € a uhradila celkom sumu 403,52 €, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi iba rozdiel medzi uvedenými sumami, teda sumu 712,48 € (bez úroku a poplatkov). Vo zvyšnej časti žalovanej sumy 257,50 € (970,02 € - 712,48 €) súd žalobu zamietol.

18. K zamietajúcej časti žaloby súd navyše dodáva, že aj keby žalobcom označené poplatky za upomienky považoval za zmluvnú pokutu, tak by žalobe v tejto časti nebolo možné vyhovieť. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 5C/361/2015 zo dňa 31.05.2016 (dostupný na <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/i-detail/rozhodnutie/6d91753b-5f97-4df5-893a-3dde5ecb8aeb%3Af94d5b8f-186e-4069-8f68-06fe4de82ccd>), bola v skutkovo takmer totožnej právnej veci rovnakého žalobcu vyhlásená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti zmluvná podmienka totožného znenia ako bola medzi stranami dojednaná v článku 7 bod 7.1 VOP. Okresný súd Dunajská Streda k tomu v odôvodnení uviedol, že „vzhľadom na dojednanú zmluvnú pokutu vo všeobecných obchodných podmienkach, ktorú nemal možnosť spotrebiteľ, v tomto prípade žalovaný, ovplyvniť, pričom túto skryl do sadzovníka poplatkov, ktoré neboli súčasťou zmluvy o úvere, nakoľko nebola splnená podmienka dojednania zmluvnej pokuty individuálne, tak aby bolo zrejmé, že o výške zmluvnej pokuty nejednali účastníci zmluvy. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty bola vopred stanovená žalobcom vo všeobecných zmluvných podmienkach, ktoré spotrebiteľ, žalovaný, nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť. Tým nebola splnená podmienka v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákona.“

19. V zmysle § 53a OZ je žalobca povinný zdržať sa používania takýchto podmienok, resp. podmienok s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Keďže žalobca v posudzovanom prípade nepostupoval v súlade s uvedeným zákonným ustanovením (uplatnil si plnenie z totožnej zmluvnej podmienky, ktorá už bola vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti) a nerešpektoval uvedený zákonný príkaz, konal protiprávne. Žalobca takýmto konaním vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ; „z neplatného právneho úkonu“). Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u/ zákona č. 250/2007 Z.z.) - porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 zo dňa 24.04.2012.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 2 C. s. p., podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Žalobca sa domáhal zaplataenia istiny 970,02 €. Súd priznal žalobcovi sumu 712,48 € s príslušenstvom. Úspech žalobcu v pomere k žalovanej pohľadávke je 73,45 %. a teda úspech žalovanej v pomere k žalovanej pohľadávke je 26,55 %. Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46,90 % ako čistý úspech, vypočítaný odrátaním úspechu žalovanej od úspechu žalobcu.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.