

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 22C/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222204254
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Malegová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222204254.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkyne: MUDr. M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v G., P. 15, proti žalovanému: B. s.r.o., so sídlom v G., O. cesta XX, L.: XX XXX XXX, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému nárok náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnom spore žalobkyňa súdu dňa XX.X.XXXX doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa XX.X.XXXX, č. k. XXC/XXX/XXXX - 1063, tak že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bol súdu dňa 19.4.2022 doručený aj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žiadala zriadiť záložné právo na nehnuteľnosti - byte č. XX, nachádzajúcom sa na 7. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX, postavenom na parcelách registra "C", parcelné č. XXXX o výmere XXX m², č. XXXX o výmere XXX mX a č. XXXX o výmere XXX m², všetky druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie na P. ulici č. XX v G., registrovanému na LV č. XXXXX, k.ú. H., obec G. - R., okres G., na zabezpečenie pohľadávky žalobkyne vo výške XX.XXX,XX eur.

3. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že uznesením zo dňa 30.1.2020 súd žalobkyni uložil povinnosť uhradiť žalovanému trovy konania vo výške XX.XXX,XX eur, čo aj žalobkyňa urobila. V dôsledku rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní žalobkyne došlo k zrušeniu rozhodnutia odvolacieho súdu vrátane výroku o náhrade trov konania, preto sa žalobkyňa domáha vrátenia uhradenej sumy. Žalobkyňa žalovaného na vrátenie sumy XX.XXX,XX eur vyzvala, avšak ten jej uvedenú sumu nevrátil. Žalobkyňa uviedla, že aj vzhľadom k prebiehajúcej konaniu o návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia pod sp. zn. XXCb/XXX/XXXX vedenom na Okresnom súde Bratislava III, kde je žalovaný ten istý ako žalovaný v tomto spore, je dôvodne predpokladať, že exekúcia pohľadávky žalobkyne voči žalovanému bude ohrozená.

4. K návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobkyňa doložila rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 17C/143/2014-481 zo dňa 4.12.2017, rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.10.2019, sp.zn. 3Co 401/2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.2.2022, sp.zn. 4Cdo XXX/XXXX, list vlastníctva č. 14234, k.ú. H., výzva žalovaného za účelom úhrady trov konania zo dňa XX.X.XXXX, doklad (platobný príkaz) o úhrade trov konania žalobkyňou zo dňa 17.2.2020, žiadosť o vrátenie trov právneho zastúpenia zo dňa 4.4.2022.

5. V konaní o uréenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenom na tunajšom súde medzi sporovými stranami pod sp.zn. 17C/143/2014, súd rozhodol rozsudkom zo dňa 4.12.2017 tak, že nárok žalobkyne zamietol. Na základe odvolania žalobkyne rozhodoval vo veci samej Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd. Odvolací súd rozsudkom zo dňa 26.11.2019, sp. zn. 5Co/201/2019 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Voči rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, na základe ktorého Najvyšší súd Slovenskej republiky svojim uznesením zo dňa 23.02.2022, sp. zn. 4 Cdo 183/2020, vo veci samej rozhodol tak, že rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vzhľadom k rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 23.02.2022, sp. zn. 4 Cdo 183/2020 konanie o uréenie vlastníckeho práva žalobkyne k bytu nie je právoplatne skončeným.

6. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX, okres: G. II, obec: G. - R., k. ú.: H. súd zistil, že vlastníkom nehnuteľnosti, a to bytu č. XX, nachádzajúcom sa na 7. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX, postavenom na parcelách registra "C", parcelné č. XXXX o výmere XXX mX, XXXX o výmere XXX m² a XXXX o výmere XXX m², všetky druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie na P. ulici č. XX v G. je žalovaný. Z informatívnej poznámky k tomuto bytu vyplýva, že na Okresnom súde Bratislava III sa vedie konanie o návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia pod sp.zn. 26Cb/239/2021.

7. Uznesením zo dňa 30.1.2020, č.k. 17C/143/2014-833 Okresný súd Košice II uložil žalobkyni povinnosť nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške XX.935,27 eur, a to do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaného. Uznesením zo dňa 12.5.2020, č.k. 17C/143/2014-939 Okresný súd Košice II zmenil uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 30.01.2020, č. k. 17C/143/2014-833 tak, že žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške XX.XXX,XX eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalovaného.

8. Výzvou zo dňa 18.2.2020 vyzval žalovaný cestou svojho právneho zástupcu žalobkyňu na úhradu sumy XX.XXX,XX eur.

9. Z dokladu o zaplatení trov konania (platobného príkazu na úhradu) zo dňa XX.X.XXXX vyplýva úhrada sumy XX.XXX,XX eur žalobkyňou žalovanému.

10. Žiadosťou zo dňa 4.4.2022 vyzvala žalobkyňa žalovaného na vrátenie uhradených trov právneho zastúpenia (ku konaniu 17C/143/2014) z dôvodu zrušenia rozhodnutia odvolacieho súdu rozhodnutím Najvyššieho súdu SR.

11. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 20.12.2021, č.k. 26Cb/239/2021-46 zamietol návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia. Žalovaný bol v spore pred Okresným súdom Bratislava III ten istý ako žalovaný v tomto spore, pričom išlo o zriadenie záložného práva okrem iného aj k nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. 14234, okres: G. II, obec: G. - R., k.ú.: H. vo výlučnom vlastníctve žalovaného. Uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.3.2022, č.k. 2Cob/7/2022-85 a nadobudlo právoplatnosť dňa 28.4.2022.

12. Podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

16. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

18. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Platná právna úprava v ustanovení § 325 ods. 1 CSP umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 324 ods. 3 CSP vyjadruje vzťah neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia v tom zmysle, že prioritu má opatrenie zabezpečovacie, ale subsidiárne sa uplatní opatrenie neodkladné. Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo (na veciach, právach alebo aj iných majetkových hodnotách dlžníka) a to za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zabezpečovacie opatrenie v zmysle § 343 CSP je založené na možnosti reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa, teda navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia - potenciálneho oprávneného v exekučnom konaní.

20. Zabezpečovacie opatrenie spočíva v zriadení tzv. sudcovského záložného práva na majetkových hodnotách dlžníka za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa. Zákon výslovne uvádza ako jedinú podmienku pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia obavu, že exekúcia bude ohrozená. Pre rozhodnutie súdu o existencii uvedeného predpokladu je potrebné, aby ten, kto sa domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia súdom osvedčil najmä existenciu práva dotknutého subjektu, ktoré by mohlo byť ohrozené či porušené, existenciu nebezpečenstva jeho ohrozenia, ako aj naliehavosť potreby zásahu súdu, v dôsledku ktorej nie je možné poskytnúť včasnú ochranu ohrozeného práva až rozhodnutím vo veci samej. Ďalej pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia platí, že pre úspešnosť návrhu na jeho nariadenie nie je nevyhnutné, aby boli nepochybné preukázané skutočnosti, potrebné pre prijatie záveru o budúcom úspešnom uplatnení práva tejto osoby v konaní vo veci samej. Pomery odôvodňujúce nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musia byť aspoň osvedčené. Miera osvedčenia týchto pomerov sa posudzuje vždy individuálne, pričom súd musí prihliadať nielen na osvedčenie ohrozenia deklarovaného práva, ale aj na to, či požadované nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zabezpečí ochranu ohrozeného práva efektívne a bez toho, aby sa neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah zasiahlo do práv osoby, ktorej sa má zabezpečovacím opatrením zriadiť záložné právo na veci, práva alebo iné majetkové hodnoty v jej vlastníctve.

21. V intenciách vyššie uvedeného preskúmal súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ako aj listinné dôkazy doručené do spisu. Na základe predmetných listín súd skúmal, či boli v konaní osvedčené základné predpoklady pre vyhovie podanému návrhu, a to konkrétne existenciu nebezpečenstva jeho ohrozenia, ako aj naliehavosť potreby zásahu súdu, v dôsledku ktorej nie je možné poskytnúť včasnú ochranu ohrozeného práva až rozhodnutím vo veci samej. R. právo vo všeobecnosti slúži na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky a jej príslušenstva tým, že ak pohľadávka nebude riadne a včas splnená, záložný veriteľ má právo uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia tejto pohľadávky priamo z predmetu záložného práva.

XX. Vo vzťahu k splneniu základného predpokladu pre zabezpečovacie opatrenia súd uvádza, že hodnoverné osvedčenie nároku musí viesť k záveru súdu, že miera pravdepodobnosti úspešnosti strany v následnom konaní o žalobe, je v danom prípade vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia (uznesenie G. súdu v H., sp. zn. XXCo/XXX/XXXX). R. nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku preto nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom zabezpečovacieho / neodkladného opatrenia. Z hľadiska skutkového je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia taký stupeň spoľahlivého osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie priaznivého rozhodnutia vo veci samej.

XX. Žalobkyňa návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnila najmä tým, že uznesením zo dňa XX.X.XXXX súd žalobkyni uložil povinnosti uhradiť žalovanému trovy konania vo výške XX.XXX,XX eur, čo aj žalobkyňa urobila. V dôsledku rozhodnutia D. súdu Z. republiky o dovolaní

žalobkyne došlo k zrušeniu rozhodnutia odvolacieho súdu vrátane výroku o náhrade trov konania, preto sa žalobkyňa domáha vrátenia uhradenej sumy. Z. teda konštatuje, že žalobkyňa osvedčila existenciu práva, ktorému má byť poskytnutá ochrana formou zabezpečovacieho opatrenia.

XX. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd ďalej posudzoval, či existuje obava z budúceho zmarenia exekúcie (teda existenciu nebezpečenstva ohrozenia práva žalobkyne), ako aj naliehavosť potreby zásahu súdu.

XX. K uvedenému žalobkyňa v návrhu uviedla, že aj vzhľadom k prebiehajúcemu konaniu o návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia pod sp. zn. XXCb/XXX/XXXX vedenom na P. súde N. L., kde je žalovaný ten istý ako žalovaný v tomto spore, je dôvodne predpokladať, že exekúcia pohľadávky žalobkyne voči žalovanému bude ohrozená. S. na súdom zistený výsledok konania o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia na P. súde N. L. súd poukazuje na to, že týmto žalobkyňa neosvedčila existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie, nakoľko na nehnuteľnosť, ku ktorej požadovala žalobkyňa zriadiť záložné právo, nie je zriadené iné záložné právo a taktiež nebola súdu preukázaná ani žiadna iná aktivita žalovaného smerujúca k zbavovaniu sa svojho majetku. R. je potrebné dodať, že obava z budúceho zmarenia exekúcie nemôže byť založená len na subjektívnom vnímaní navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia, ale ide o kategóriu, ktorá musí byť do najvyššej možnej miery objektivizovaná - nepostačuje len samotné vyslovenie takejto obavy. P., že exekúcia bude ohrozená, musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne - predmetná zákonná podmienka však v danom prípade taktiež naplnená nebola.

XX. Vzhľadom na skutočnosť, že existencia pohľadávky veriteľa a dôvodnosť obavy z ohrozenia exekúcie sú (kumulatívnymi) zákonnými podmienkami pre vyhovieť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, po posúdení všetkých relevantných skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu dospel súd k záveru, že v danom prípade absentuje splnenie druhej z nich. Z. má za to, že žalobkyňa nijakým hodnoverným spôsobom nepreukázala dôvodnosť obavy z ohrozenia budúcej vymožiteľnosti ňou uplatňovaného nároku, čím nedošlo k splneniu zákonných predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. A. účely rozhodovania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia tiež žalobkyňa neosvedčila naliehavosť potreby zásahu súdu formou zabezpečovacieho opatrenia, preto súd jej návrh zamietol.

XX. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. X Y., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní. R. v súvislosti s rozhodnutím o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia trovy nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).