

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116218659
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116218659.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci výživného plnoletých osôb v konaní o návrhu M. H., nar. XX. G. XXXX, bytom B. XX, XXX XX Y. Y., proti D. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX, XXX XX Y. Y., v konaní o zrušení výživného o návrhu D. H. na vydanie opravného uznesenia takto

rozhodol:

Výrok rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci sp. zn. 17CoP/34/2017 sa v zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku z 20. 09. 2017 a písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 17CoP/34/2017-97 z 20. 09. 2017 o p r a v u j e tak, že sa nesprávny dátum „17. mája 2015“ nahrádza správnym dátumom „17. mája 2017.“

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie navrhovateľa zmenil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Pc/8/2016-59 z 05. 04. 2017 tak, že zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa M. H. voči D. H., nar. XX. XX. XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10C/399/2013 z 01. 04. 2014 dňom XX. mája XXXX, kedy D. H. ukončil vysokoškolské štúdium a bol schopný sám sa živiť. Tento záver odvolacieho súdu vyplýva z odôvodnenia rozsudku krajského súdu. Vo výroku rozhodnutia je však nesprávne uvedený dátum, ku ktorému sa zrušuje vyživovacia povinnosť navrhovateľa, keď namiesto správneho dátumu 17. mája 2017 je uvedený nesprávny dátum 17. mája 2015. Zrejma nesprávnosť v podobe písárskej chyby, ktorá sa zo zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku preniesla aj do písomného vyhotovenia rozhodnutia, vyplýva z celého odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. V súlade s § 224 Civilného sporového poriadku odvolací súd na návrh D. H., ktorý na chybu v písaní upozornil, vydal opravné uznesenie, ktorým nesprávny dátum z výroku rozhodnutia 17. mája 2015 opravil na správny dátum 17. mája 2017.

4. Toto rozhodnutie vydala predsedníčka senátu v súlade s § 46 ods. 3 Civilného sporového poriadku, z dôvodu, že jeho vykonanie si nevyhradil senát.
Toto rozhodnutie vydala predsedníčka senátu v súlade s § 46 ods. 3 Civilného sporového poriadku, z dôvodu, že jeho vykonanie si nevyhradil senát.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).