

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 11S/66/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3017200195  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3017200195.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: BOMAX Slovakia, s.r.o., so sídlom Vrbovce 1, IČO: 45 916 519, právne zastúpený JUDr. Miroslavom Michaličkom, advokátom so sídlom Trnava, Vajslova 11, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 63, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100751136/2017 zo dňa 3. mája 2017, o sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/66/2017-23 zo dňa 15. augusta 2017, takto

### rozhodol:

Krajský súd sťažnosť z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.06.2017 žiadal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. 100751136/2017 zo dňa 3. mája 2017, ktorým žalovaný podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. potvrdil prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 100190074/2017 zo dňa 01.02.2017, ktorým bol žalobcovi ako daňovému subjektu vyrubený podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z.z. rozdiel dane z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2014 v sume 7.483,63 eur.

2. Výzvou zo dňa 21.06.2017 vyzval krajský súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby podľa pol. 10 písm. a) prílohy k zákonu č. 71/1992 Zb. vo výške 70,- eur do 10 dní od doručenia tejto výzvy, a to pod následkom zastavenia konania. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola doručená právnenému zástupcovi žalobcu dňa 26.06.2017.

3. Uznesením č.k. 11S/66/2017-23 zo dňa 15. augusta 2017 krajský súd zastavil konanie z dôvodu, že žalobca i napriek výzve súdu nezaplatil súdny poplatok za podanú žalobu.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v lehote odvolanie (ktoré malo byť podľa § 239 CSP a aj s poukazom na poučenie v napadnutom uznesení správne označené ako sťažnosť) z dôvodu, že súdny poplatok bol uhradený dňa 16.08.2017, o čom predložil súdu potvrdenie. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/66/2017 zo dňa 15. augusta 2017.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5.1. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,  
c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,  
d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,  
e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

5.2. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

5.3. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> okrem § 357 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523357'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

5.4. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

6. Krajský súd konštatuje, že v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. je poplatník povinný zaplatiť súdny poplatok v lehote stanovenej vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku. Od 1. júla 2017 nadobudla účinnosť novela zákona č. 71/1992 Zb., v zmysle ktorej súd v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok uhradený v lehote stanovenej vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku.

7. V prejednávanom prípade bol súdny poplatok za podanú žalobu zaplatený dňa 16.08.2017, teda nesporne po uplynutí lehoty stanovenej vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 21.06.2017 (posledný deň lehoty na zaplatenie bol 06.07.2017). Uhradenie súdneho poplatku za podanú žalobu do konca lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania, nie je v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom od 01.07.2017 dôvodom na zrušenie napadnutého uznesenia tak, ako tomu bolo podľa predchádzajúcej právnej úpravy. V danej veci zároveň nejde ani o jeden z prípadov uvedených v § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb.

8. Z uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť žalobcu zamietol podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 C.s.p.).