

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010206
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3815010206.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Ondreja Samaša, v trestnej veci proti obžalovanému D.. F. I., nar. XX.X.XXXX v R., okres D., trvale bytom D., A. H. XXX/X, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.a) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/65/2015 zo dňa 22.11.2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.10.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného D.. F. I. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/65/2015 zo dňa 22.11.2016 bol D.. F. I. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.a) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 19.12.2014 asi o 07:02 hod. viedol v okrese Prievidza po Bojnickej ceste smerom od centra mesta Prievidza osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo PD XXXEK, pričom v dôsledku nedostatočného venovania sa vedeniu motorového vozidla, v dôsledku neprispôsobenia sa rýchlosti jazdy vozidla svojim schopnostiam, poveternostným podmienkam, iným okolnostiam vo vzťahu k danej viditeľnosti na vyznačenom priechode pre chodcov nachádzajúceho sa na Bojnickej ceste pred križovatkou s Ulicou Nábrežnou, narazil prednou časťou vozidla do chodkyne T. D., ktorá prechádzala po tomto priechode z pohľadu vodiča z ľavej strany na pravú, čím porušil ustanovenia § 4 odsek 1 písmeno f) a § 16 odsek 1 Zákona č. 8/2009 Zbierky zákonov o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v dôsledku čoho chodkyňa T. D. utrpela zranenia otras mozgu I. stupňa, odreninu hlavy v oblasti čela a temena vpravo, tržne zmliaždené rany pravej strany čela, zlomeninu oblúka VII. krčného stavca, pomliaždenie a tržne zmliaždenú ranu pravého stehna, pomliaždenie ľavého ramena a pleca, podvrtnutie stavcov krčnej chrbtice, zlomeninu horného a dolného ramienka pravej lonovej kosti, ktoré ju obmedzovali v obvyklom spôsobe života 8 týždňov.

Za to bol odsúdený podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, výkon ktorého mu okresný súd podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov. Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosť riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním obžalovaný a to proti výroku o vine, pričom v dôvodoch odvolania namietal skutkové zistenia súdu prvého stupňa a v súvislosti s tým i právnu kvalifikáciu skutku. Žiadal, aby odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. c), písm. d) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu konanom o odvolaní obžalovaného, zástupkyňa krajskej prokurátorky navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že obžalovaný berie svoje odvolanie späť v časti proti výroku o vine a uloženom podmienčnom treste odňatia slobody, pričom odvolanie modifikuje tak, že svojím odvolaním napáda len výrok o uloženom treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý navrhuje zrušiť v celom rozsahu. Toto odôvodňuje tým, že podľa ich názoru obžalovaný neporušil hrubým spôsobom svoje povinnosti ako vodič motorového vozidla. Súčasne poukázal na to, že od dopravnej nehody uplynuli skoro tri roky, počas ktorej doby obžalovaný nijakým spôsobom neporušil jeho povinnosti vodiča na úseku cestnej premávky.

Obžalovaný uviedol, že sa v plnej miere pridrižiava slov svojho obhajcu, vyjadril súhlas s jeho slovami v tom smere ako modifikoval dôvody odvolania, k tomuto sa v plnom rozsahu pripája a žiadal, aby odvolací súd zrušil výrok o treste zákazu činnosti motorových vozidiel každého druhu.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Keďže krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k výroku o vine a uloženom treste odňatia slobody nezistil chyby rozsudku odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal na základe podaného odvolania napadnutý výrok o treste zákazu činnosti a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pri rozhodovaní o potrestaní obžalovaného prvostupňový súd správne vychádzal zo zásad uvedených v § 34 Tr. zák. a účelu trestu a prihliadol na všetky skutočnosti dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Aj krajský súd, tak ako i súd prvého stupňa dospel k záveru, že na obžalovaného je potrebné okrem trestu odňatia slobody trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, vplývať i trestom zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel. Je síce pravdou, že obžalovaný doposiaľ má len jeden záznam v evidenčnej karte vodiča, teda nemožno hovoriť o ňom ako výrazne nedisciplinovanom vodičovi, no uvedený záver o nutnosti uložiť i takýto trest je odôvodnený najmä s poukazom na okolnosti aktuálne prejednávaného prípadu, kedy obžalovaný závažným spôsobom porušil svoje povinnosti vodiča motorového vozidla (čo má oporu vo vykonanom dokazovaní a napokon i právnej kvalifikácii), v dôsledku ktorého došlo k následku v podobe spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví inej osobe. Preto z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie, je súdom prvého stupňa obžalovanému uložený podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 22 mesiacov odôvodnený a zákonný, pričom jeho výmera s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu nie je neprimerane prísna.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného D.. F. I. odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.