

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/148/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716206331
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2716206331.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX P., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka H. P., X.. XX.XX.XXXX, trv. bytom H. P. a otec V. F., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom H. P., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, 920 41 Leopoldov, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu starých rodičov: Hana Kapsová, nar. XX.XX.XXXX a Ľ. F., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom E. XX, XXX XX P., na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti okresnej prokurátorky, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej zastavuje.

II. Súd zveruje mal. X. F. X.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom P. F., X.. XX.XX.XXXX a Ľ. F. nar. XX.X.XXXX, obidvaja bytom E. XX, P. , ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a majú právo mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. X.Á. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet Úradu práce soc. vecí a rodiny Senica, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

IV. Matka je povinná prispievať na výživu mal. X.Á. sumou 100,- eur mesačne, splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet Úradu práce soc. vecí a rodiny Senica, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd zrušuje neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Skalica pod. sp. zn. 7Ppom/1/2017 -17 zo dňa 10.3.2017

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej X. sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.12.2016 domáhal zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca a určenia vyživovacej povinnosti matke na maloletú v sume 350 € mesačne. Konanie sa vedie pod sp. zn. 2P/148/2016.

2. Starí rodičia maloletej X. P. F. a Ľ. F. sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.03.2017 domáhali zverenia maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti rodičom na maloletú. Konanie sa vedie pod sp. zn. 7P/16/2017.

3. Okresný súd Skalica Uznesením sp. zn. 2P/148/2016-21 zo dňa 21.04.2017 spojil na spoločné konanie veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/148/2016 a sp. zn. 7P/16/2017, s tým, že spojené veci budú vedené pod sp. zn. 2P/148/2016.

4. Otec pred súdom uviedol, že v súčasnosti je vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov, preto na svojom návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej netrvá a návrh berie v celom rozsahu späť. Súhlasil so zverením maloletej X. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom.

5. Podľa § 29 C.m.p.

(1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon otca, ktorý zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie o návrhu otca v zmysle § 29 ods. 1 C.m.p. zastavil.

7. Matka maloletej sa k návrhu starých rodičov písomne nevyjadrila. Na pojednávania v danej veci sa nedostavila, súd preto v zmysle § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v jej neprítomnosti.

8. Kolízny opatrovník maloletej navrhol zveriť maloletú X. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom.

9. Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica navrhol návrhu starých rodičov vyhovieť.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletej, výsluchom starých rodičov, kolíznej opatrovníčky, prokurátora, uznesením OS Skalica sp. zn. 7PPOm/1/2017-17 zo dňa 10.3.2017, rodným listom maloletej, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, správou ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, správou zamestnávateľa otca, správou Soc. poisťovne ústredie Bratislava, potvrdením lekára o zdravotnom stave starých rodičov, správou ÚP,SVaR Senica a zistil tento skutkový stav veci:

11. Z rodného listu maloletej súd zistil, že maloletá X. F. sa narodila XX.XX.XXXX matke H. P., nar. X.XX.XXXX a otcovi V. F., nar. XX.X.XXXX.

12. Okresný súd Skalica Uznesením sp. zn. 7 PPOm/1/2017-17 zo dňa 10.3.2017 vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil dočasné zverenie maloletej X. do náhradnej osobnej starostlivosti jej starých rodičov P. F., nar. XX.XX.XXXX a Ľ. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. XX, P.. Rodičom maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.5.2017.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny senica zo dňa 27.03.2017 mal súd preukázané, že matka maloletej žije od 6/2016 v Nemecku. Pracuje vo firme U. F. X, na pozícii robotníčka. Pracuje na 3 pracovné zmeny. Jej čistý mesačný príjem je okolo 1.450 € netto. Býva v jednoizbovom nájomnom byte, kde platí nájomné vo výške 350 € mesačne. Poberá rodinné prídavky v sume 23,52 €. Matka naposledy maloletú videla v auguste 2016 a niekoľkokrát s ňou telefonovala. Matka na maloletú neplatí výživné od odchodu zo spoločnej domácnosti. Matka nemá v úmysle mal. X. vziať do Nemecka, chce byť s maloletou len v kontakte a stretávať sa s ňou, keď príde na Slovensko. Otec maloletej je t.č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Maloletá X. navštevuje 2. Ročník ZŠ Š., P.. V škole nemá problémy. Navštevuje baletný krúžok a atletiku. Maloletá je zdravým dieťaťom, navštevuje len alergologickú ambulanciu. Mesačne platia za lieky 25 €. Maloletá X., s ktorou vykonali pohovor, uviedla, že vlastná maminka sa s ňou nechce

stretávať. Za otcom je jej smutno, veľmi jej chýba. Maminka jej nevolá, sklamala ju, lebo jej sľúbila, že príde, že zatelefonuje otcovi a vôbec sa neozvala.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, zo dňa 25.7.2017 mal súd preukázané, že v mesiaci jún 2017 sa niekoľkokrát pokúšali telefonicky skontaktovať s matkou maloletej, matka však telefón nedvihla, poslala len SMS správu v znení, že ich bude kontaktovať na druhý deň ráno, pretože je v práci, avšak viac ich už nekontaktovala. Starí rodičia zabezpečujú starostlivosť o maloletú X. od marca 2017. Stará matka je na invalidnom dôchodku, poberá invalidný dôchodok vo výške 330 €. Starý otec je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku v sume 270 €. Rodina žije v 3 izbovom činžovom byte, ktorý je v OV starých rodičov. Maloletá X. má u nich zariadenú detskú izbu, vhodnú jej potrebám. Má dostatok oblečenia a hračiek. Hygiena a čistota domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. S výchovou a starostlivosťou o maloletú starým rodičom pomáha aj otcova priateľka pani R., ktorá si maloletú X. často bráva do bytu, v ktorom bývali spoločne s otcom maloletej.

15. Otec maloletej pred súdom uviedol, že v súčasnosti je vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov, preto súhlasí, aby bola maloletá X. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičom. Matka maloletej je už asi 3 roky žije v Nemecku. Odišla so zámerom zabezpečiť finančné prostriedky pre rodinu s tým, že neskôr príde za ňou, ona však s nimi prestala komunikovať. Otec uviedol, že v súčasnosti nie je vo výkone väzby pracovne zaradený, bude sa však snažiť zamestnať, aby mohol zasielať starým rodičom peniaze na maloletú X.. Je poberateľom invalidného dôchodku v sume 290 € mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

16. Zo správy MUDr. Márie Balážovej, lekárky starých rodičov mal súd preukázané, že zdravotný stav starého otca a starej matky je stabilizovaný, sú schopní vychovávať a starať sa o maloleté dieťa.

17. Zo správy Soc. poisťovne ústredie Bratislava mal súd preukázané, že otec maloletej je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 290,80 €.

18. Zo správy zamestnávateľa otca, PARAPLO, s.r.o., Holíč, mal súd preukázané, že otec bol u nich zamestnaný od 1.1.2016 do 31.12.2016, kedy bol s ním ukončený pracovný pomer z dôvodu skončenia pracovného pomeru na dobu určitú.

19. Zo správy ÚVTOS a ÚVV Leopoldov súd zistil, že otec maloletej sa nachádza vo výkone väzby v ich ústave, nie je pracovne zaradený.

20. Podľa § 45 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným

premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Podľa § 46 zákona o rodine

(1) Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

(2) Maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

(3) Súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou

22. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

23. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd právny záver, že návrhu starých rodičov je možné vyhovieť. V konaní bolo preukázané, že otec nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, nakoľko je vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov a predpokladá sa pokračovanie výkonu trestu odňatia slobody. Matka dieťaťa býva a pracuje v Nemecku, pričom z jej postojov k prebiehajúcemu konaniu, ku ktorému sa ani písomne nevyjadrila, je zrejmé, že nejavi zodpovedný prístup k plneniu si svojich rodičovských povinností. Okrem rodičov otca, nikto z rodinných príslušníkov neprejavil záujem o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, prípadne do pestúnskej starostlivosti. Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Maloletá X. je v súčasnosti na základe neodkladného opatrenia dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom P. F. C. L.K. F.. V záujme maloletého dieťaťa je aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky a porozumenia a aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti. Náhradná osobná starostlivosť má vždy prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Starí rodičia maloletej X. spĺňajú všetky predpoklady, aby starostlivosť o maloletú X. zabezpečovali dôsledne a v záujme maloletej. Súd preto ich návrhu vyhovel. Súd v rozhodnutí zároveň vymedzil navrhovateľom rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu. Vzhľadom k tomu, že vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu jeho zverením do náhradnej osobnej

starostlivosti nezaniká, preto súd určil otcovi povinnosť prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktorá suma je v súčasnosti 27,32 €, pričom toto výživné bude otec poukazovať ÚP,SVaR Senica. Výšku výživného súdu určil vzhľadom na finančné možnosti otca, ktorý je toho času umiestnený v ÚVTOS Leopoldov, bez pracovného zaradenia. Súd taktiež určil vyživovaciu povinnosť matke maloletej, u ktorej súd vzhľadom na jej benevolentný prístup k prebiehajúcemu súdному konaniu, keď sa k veci písomne nevyjadrila, nezaslala súdu správu zamestnávateľa o jej zárobku a na pojednávanie v danej veci sa opakovane nedostavila, nemal preukázané majetkové pomery, preto vychádzal len zo správy ÚP,SVaR Senica, ktorý uviedol, že matka pracuje v Nemecku a podľa jej vyjadrenia dosahuje zárobok cca 1.450 € netto mesačne. Súd má za to, že je v možnostiach a schopnostiach matky platiť na maloletú Natáliu výživné v sume 100 € mesačne, ktoré je v zmysle § 45 ods. 8 zákona o rodine povinná poukazovať na účet ÚP,SVaR Senica.

24. Súd v súlade s ustanovením §363 C.m.p. zrušil nariadené neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Skalica pod sp. zn. 7PPOm/1/2017-17 zo dňa 10.3.2017.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 C.m.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie nemôžu podať tí účastníci konania, ktorí sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.