

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216200772  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2216200772.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Renáta Gavalcová a sudkýň: JUDr. Eva Barcajová a JUDr. Bibiána Ťažiarová, v právnej žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, o zaplatenie 248,16 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzátí žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 1. júna 2016, č.k. 11C/18/2016-56 takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti istiny vo výške 75,77 eur, v časti úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 75,77 eur od 10.01.2013 do zaplatenia, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti r u š í a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 38%.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 01.06.2016 uložil vo výroku I. povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 172,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 66,91 eur od 10.02.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 85,68 eur od 10.03.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 19,80 eur od 10.04.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku II. vo zvyšku nároku čo do zaplatenia sumy 75,77 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 10.01.2013 do zaplatenia návrh zamietol a vo výroku III. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 33,60 eur do rúk právneho zástupcu žalobcu a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2.Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ustanovenia § 78 ods. 9, § 43 ods. 1, 12 zákona č. 351/2011 Z.z., § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 517 ods. 1, 2 OZ, § 10c Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., § 3 ods. 1 citovaného nariadenia, § 5b zákona č. 250/2007 Z.z.

3.Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili v časti služieb a ceny za služby platnú písomnú zmluvu o pripojení a taktiež bolo preukázané, že faktúry za poskytnuté služby vo výške 248,16 eur žalovaný nezaplatil. Súd ex offo skúmal plynutie trojročnej premlčacej lehoty, pričom zistil, že nárok na zaplatenie sumy 75,77 eur je premlčaný, nakoľko splatnosť faktúry č. 7213198763 nastala dňom 09.01.2013 a návrh bol doručený na súd dňa 20.01.2016, keď trojročná premlčacia lehota uplynula dňa 09.01.2016 a v tejto časti preto súd návrh zamietol. Súd vyhovel návrhu na zaplatenie sumy 172,39 eur, týkajúcej sa úhrady ceny poskytnutých elektronických služieb spolu s úrokom z omeškania. Žalobca mal v konaní čistý úspech v rozsahu 38%, súd mu preto priznal náhradu trov konania zo súdneho poplatku v rozsahu 38%, čo je 6,27 eur zo sumy 16,50 eur, z trov právneho zastúpenia v rozsahu 38%, čo je 33,560 eur zo sumy 71,94 eur (2 hlavné úkony, 2x režijný paušál, DPH).

4. Pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku zoberal žalobca podaním zo dňa 28.6.2016, doručeným súdu prvej inštancie dňa 04.07.2016 žalobu v časti istiny vo výške 75,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 75,77 eur od 10.01.2013 do zaplatenia späť.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/), postupujúc podľa § 470 CSP, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že v zmysle § 370 CSP je čiastočné späťvzatie žaloby v tejto časti potrebné pripustiť, rozsudok v uvedenom rozsahu zrušiť a konanie zastaviť.

6. Podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Ustanovenie § 370 CSP ponúka žalobcovi možnosť vziať späť žalobu nielen do rozhodnutia súdu prvej inštancie, ale aj počas lehoty na podanie odvolania a počas odvolacieho konania až do rozhodnutia o odvolaní. Žalobca teda môže vziať späť žalobu po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ale len do momentu, kým rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Súd späťvzatie nepripustí, ak protistrana so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. V predmetnom konaní súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 01.06.2016 uložil vo výroku I. povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 172,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 66,91 eur od 10.02.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 85,68 eur od 10.03.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 19,80 eur od 10.04.2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku II. vo zvyšku nároku čo do zaplatenia sumy 75,77 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 10.01.2013 do zaplatenia návrh zamietol a vo výroku III. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 33,60 eur do rúk právneho zástupcu žalobcu a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Predmetné rozhodnutie bolo doručené žalobcovi dňa 04.07.2016 a žalobca dňa 04.07.2016 zaslal súdu podanie zo dňa 28.6.2016, ktorým vzal späť žalobu v časti zaplatenia sumy 75,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 75,77 eur od 10.01.2013 do zaplatenia, teda tak urobil v zákonnej lehote - skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Súd vyzval žalovaného, aby sa k späťvzatiu žaloby vyjadril, ten však na výzvu súdu nereagoval.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že boli splnené zákonné dôvody v zmysle § 370 CSP - žaloba bola čiastočne vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a protistrana nevyjadrila nesúhlas, odvolací súd toto čiastočné späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil a konanie zastavil.

12. O nároku na náhradu trov tohto konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 38%. Ako v konaní pred súdom prvej inštancie, tak aj v odvolacom konaní má žalobca plný úspech 38%, nakoľko v konaní pred súdom prvej inštancie bol návrh žalobcu ohľadne istiny 75,77 eur s príslušenstvom zamietnutý a následne po rozhodnutí súdu prvej inštancie došlo k jeho späťvzatiu nevyvolaného správaním sa žalovaného. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Uvedené rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej

obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).