

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/197/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117203751
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7117203751.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Imricha Volkaia vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. O. nar. X.XX.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi dieťaťa rodičov: H. A. nar. X.X.XXXX trvale bytom v X. A. Q., S. X. P. Č.. XX zastúpenej Mgr. Jurajom Berčom advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi na Zimnej ulici č. 59 a F. O. nar. XX.X.XXXX trvale bytom v X. A. Q., T. Č.. X/XX zastúpeného JUDr. Ivetou Fabianovou advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi na Štefánikovom námestí č. 5 za účasti Okresnej prokuratúry Košice I v konaní o nariadenie návratu maloletej do krajiny obvyklého pobytu o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 20.3.2017 č.k. 11P 22/2017-136 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, zrušuje uznesenie Okresného súdu Košice I z 20.3.2017 č.k. 11P 22/2017-136 a konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu otca doručeného súdu 17.2.2017, ktorým žiadal, aby matka navrátila mal. Q. do jej obvyklého pobytu v Holandskom kráľovstve. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ (otec maloletej). Podaním doručeným súdu prvej inštancie 21.6.2017 otec oznámil, že návrh na začatie konania o nariadenie návratu mal. Q. do cudziny berie v celom rozsahu späť z dôvodu, že matka maloletej dobrovoľne mal. Q. navrátila do miesta jej obvyklého pobytu, ktorým je Holandské kráľovstvo. Navrhol, aby súd konanie zastavil.
3. Späťvzatie návrhu na začatie konania bolo doručené Okresnej prokuratúre Košice I, kolíznemu opatrovníkovi maloletej, ako aj právnemu zástupcovi matky s výzvou, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadrili, či so späťvzatím návrhu súhlasia a v prípade, ak so späťvzatím návrhu nesúhlasia, aby uviedli vážne dôvody svojho nesúhlasu. V súlade s § 157 ods. 2 CSP boli zároveň upovedomení, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude predpokladať, že so späťvzatím návrhu súhlasia.
4. Žiaden z účastníkov konania so späťvzatím návrhu a zastavením konania neprejavil nesúhlas, nakoľko sa k výzve súdu účastníci nevyjadrili.
5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa ods. 2 tohto ust. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ods. 2 tohto ust. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Podľa ods. 3 tohto ust. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Vzhľadom na to, že navrhovateľ - otec maloletej, zobral návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, žiaden z účastníkov neoznámil vážne dôvody, pre ktoré by nesúhlasil so zastavením konania a zároveň ani odvolací súd nezistil okolnosti, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať, v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami CMP a CSP pripustil späťvzatie návrhu, zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

10. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).