

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/188/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315213956
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8315213956.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX X., t.č. G. PS: XX, P. 1, XXX XX Q. - L., o zaplatenie 388,14 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 10C/59/2015-56 zo dňa 30.06.2016 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 245,35 eur spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 245,35 eur od 3.6.2014 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 6 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 22,84 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.
2. Vykonaným dokazovaním mal súd prvej inštancie za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v súlade s ust. § 44 zák. č. 351/2011 Z.z. majúca charakter zmluvy spotrebiteľskej v súlade s ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Nakoľko žalovaný neuhradil cenu poskytnutých služieb elektronickej komunikácie, súd prvej inštancie vyhovel žalobe o zaplatenie 245,35 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania určeným v súlade s ust. § 3 nariadenia Vlády č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej žalobcom na splnenie nesplateného záväzku.
3. V prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie nároku na náhradu škody vo výške 342,79 eur spolu s príslušenstvom zamietol. Uviedol, že žalobca umožnil žalovanému na základe k dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb kúpu telekomunikačného zariadenia za ním určenú zníženú kúpnu cenu v rámci jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, pričom k takémuto kroku nebol nijako donucovaný, teda išlo o jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané výhradne na účel získania klientov. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom protiprávneho úkonu žalovaného, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Je neprípustné, aby takýto zmluvný konsenzus bol v prípade nesplnenia očakávaní, ktoré do zmluvného vzťahu žalobca vkladal z jeho strany reparovaným prehodnotením predmetného rozhodnutia o predaji telekomunikačného zariadenia za dojednanú cenu s tvrdením o spôsobení škody. Keďže žalobca obdržal dojednanú kúpnu cenu, mal súd prvej inštancie za to, že k protiprávnemu zmenšeniu jeho majetku nedošlo, a teda nepreukázal vznik škody, ako jedného z predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu.

4. Proti tomuto rozsudku okrem výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný voči jeho povinnosti priznať pohľadávku zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uvedol, že súdom určená lehota na plnenie je nereálna, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, a preto nemá prístup k žiadnym finančným prostriedkom. Na základe uvedených skutočností preto navrhol, aby súd odložil splnenie uvedeného dlhu až na čas po vykonaní jeho trestu odňatia slobody.
5. Odvolací súd preskúmal rozsudok okrem výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá, v zmysle zásad vyjadrených v § 378 a nasl. CSP spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.
6. Výrok rozsudku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá, nebol dotknutý odvolaním strán sporu, preto nepodliehal preskúmvaniu odvolacím súdom a nadobudol právoplatnosť (§ 379 CSP).
7. Podľa § 160 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými. Ak súd uložil povinnosť vypratať byt, za ktorý treba zabezpečiť bytovú náhradu, nie je účastník povinný byt vypratať, dokiaľ sa preňho nezabezpečí náhradný byt, prípadne náhradné ubytovanie tam, kde podľa ustanovení Občianskeho zákonníka náhradné ubytovanie postačí.
8. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.
9. Podľa § 232 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiťm ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.
10. V čase vyhlásenia rozhodnutia súdu prvej inštancie bola lehota na splnenie povinností uloženej v rozsudku upravená v ust. § 160 Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia bola lehota na splnenie povinností uloženej v rozsudku trojdňová so začiatkom plynutia odo dňa nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku, pokiaľ súd neurčil lehotu dlhšiu, prípadne neumožnil splácať peňažné plnenie v splátkach.
11. Obdobná právna úprava lehoty na splnenie povinností uloženej rozhodnutím súdu je s účinnosťou od 1.7.2016 premietnutá v ust. § 231 a § 232 CSP.
12. Keďže u žalovaného pre nedostatok finančných prostriedkov nie sú predpoklady splácania uloženej povinnosti rozhodnutím súdu, súd prvej inštancie postupoval správne, keď túto určil v jej zákonnej dĺžke.
13. So zreteľom na uvedené, odvolací súd hodnotí rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti, teda okrem výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá, ako vecne správny, v dôsledku čoho bol potvrdený podľa § 387 CSP.
14. Podľa § 396 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.
15. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 CSP v spojení s § 255 CSP. Žalovaný vzhľadom na výsledok odvolacieho konania právo na náhradu trov odvolacieho konania nemá a žalobcovi v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).