

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4T/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010205  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121010205.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. 05. 2022 v Banskej Bystrici, takto

### rozhodol:

Q. Z. U. Y. Í. S., nar. XX. XX. XXXX vo G., trvale bytom S. XXX/XX, S., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom  
uznáva sa vinným, že

bod I/

dňa 23.02.2017 v čase o 15:00 hod. v Banskej Bystrici, už právoplatne odsúdený v tejto veci X.K. S. vystupujúc ako živnostník so sídlom ČSA 60/33, Sliač, IČO: 33290831 uzatvoril so spoločnosťou s Autoleasing SK, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 46 806 491 (ďalej len „s Autoleasing SK, s.r.o.“) Zmluvu o úvere č. UDTA17/61000378, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na financovanie kúpy motorového vozidla zn. Mercedes S Coupé C 217 S 63 AMG 4MATIC kupé, č. karosérie C. vo výške 80.000 €, ktorý sa zaviazal splácať v 72 mesačných splátkach s vopred dohodnutými podmienkami splátkového kalendára vo výške 1.347,50 € mesačne, vozidlo následne zakúpil a prevzal dňa 23.02.2017 v Banskej Bystrici na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s predávajúcim Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o. a sprostredkovateľom MIBA CAR Insurance Group, s.r.o. za kúpnu cenu vo výške 160.800 € zaplatenú prostredníctvom úhrady akontácie vo výške 80.800 € a prostredníctvom vyššie uvedeného úveru poskytnutého spoločnosťou s Autoleasing SK, s.r.o., ktorá mala byť vlastníkom predmetného vozidla až do úplného splatenia úveru na základe ustanovenia o zabezpečovanom prevode práva, túto skutočnosť nedal zaevidovať na príslušnom dopravnom inšpektoráte do osvedčenia o evidencii vozidla č. PE 570775, v ktorom v rozpore s dojednanými podmienkami dal zaevidovať seba ako vlastníka a zároveň ako držiteľa predmetného vozidla, a aby zakryl toto svoje konanie, tak si za týmto účelom doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil upravenú fotokópiu osvedčenia o evidencii - časť II, č. PE 329390 zo dňa 01.03.2017 týkajúcu sa predmetného vozidla, kde je uvedený ako vlastníkom spoločnosť s Autoleasing SK, s.r.o. a ako držiteľ Ján Koreň, ČSA 60/33, Sliač, IČO: 33290831, a takto upravené osvedčenie o evidencii vozidla deklaroval spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o., následne ešte počas platnosti doby Zmluvy o úvere a po uhradení 11 mesačných splátok, už právoplatne odsúdený v tejto veci X. S. po vzájomnej dohode s obvineným Q. Z., ktorý je jeho zaťom, súhlasil s predajom predmetného vozidla, pričom si boli obaja vedomí, že už právoplatne odsúdený v tejto veci X. S. neuhradil celý záväzok vyplývajúci mu zo zmluvy a že nie je vlastníkom predmetného vozidla, a bez predchádzajúceho súhlasu a vedomia spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o., i napriek týmto skutočnostiam obvinený Q. Z. so súhlasom už právoplatne odsúdeného v tejto veci X.K. S. v období od dňa 31.05.2017 do 06.06.2017 v Banskej Bystrici dohodol a sprostredkoval v zastúpení už právoplatne odsúdeného v tejto veci X. S. predaj osobného motorového vozidla zn. Mercedes S Coupé C 217 S 63 AMG 4MATIC kupé, č. karosérie C. kupujúcemu spoločnosti Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o., so sídlom Zvolenská cesta 6628/48, Banská Bystrica, IČO: 36643947 na základe Zálohovej zmluvy č. KZ24170064 zo dňa 31.05.2017 uzatvorenej v Banskej Bystrici a ktorú podpísal už právoplatne odsúdený v tejto veci X. S., uvedené vozidlo založil za sumu 90.000 €, ktoré boli

spoločnosťou Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o. na základe vystavenej zálohovej faktúry č. 09/2017 zo dňa 31.05.2017 vo výške 90.000 € zaslané na bankový účet W., vlastníkom ktorého je obvinený Q. Z., zároveň dňa 31.05.2017 bolo vozidlo odovzdané v sídle spoločnosti Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o. v Banskej Bystrici na základe Preberacieho protokolu č. KZ24170064, pričom následne Zálohovú zmluvu nahradila Kúpna zmluva uzatvorená dňa 06.06.2017 v Banskej Bystrici medzi už právoplatne odsúdeným v tejto veci X. S. ako predávajúcim a spoločnosťou Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o. ako kupujúcim, na základe ktorej predmetné vozidlo odpredal spoločnosti Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o. za kúpnu cenu 130.000 € vrátane DPH, pričom kupujúcemu zatajili, že vlastníkom predmetného vozidla je spoločnosť s Autoleasing SK, s.r.o., čím obvinený Q. Z. svojim úmyselným konaním spočívajúcim v zadovážení prostriedkov, odstraňovaní prekážok, radami a aktívnou pomocou umožnil už právoplatne odsúdenému v tejto veci X. S.R. prisvojiť si cudzie zverené motorové vozidlo zn. Mercedes S Coupé C 217 S 63 AMG 4MATIC kupé, č. karosérie C. a tým už právoplatne odsúdený v tejto veci X. S. spôsobil spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o. ako vlastníkovi predmetného vozidla škodu vo výške 145.293 €,

bod II/

dňa 30.06.2017 v čase o 09:00 hod. v Žiline už právoplatne odsúdená v tejto veci L.T. Z. Y.. S. vystupujúca ako konateľka spoločnosti L&H TRADE s.r.o. so sídlom ČSA 60/33, Sliač, IČO: 50111663 uzatvorila so spoločnosťou s Autoleasing SK, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 46 806 491 (ďalej len „s Autoleasing SK, s.r.o.“) Zmluvu o úvere č. UDTA17/61001526, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na financovanie kúpy motorového vozidla zn. Mercedes GT C190 GT AMG, č. karosérie C. vo výške 72.450 €, ktorý sa zaviazala splácať v 36 mesačných splátkach s vopred dohodnutými podmienkami splátkového kalendára vo výške 2.193,64 € mesačne, vozidlo následne zakúpila a prevzala dňa 11.07.2017 v Žiline na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s predávajúcim BYH, s. r.o. a sprostredkovateľom MIBA CAR Insurance Group, s.r.o. za kúpnu cenu vo výške 103.500 € zaplatenú prostredníctvom úhrady akontácie vo výške 31.050 € a prostredníctvom vyššie uvedeného úveru poskytnutého spoločnosťou s Autoleasing SK, s.r.o., ktorá mala byť vlastníkom predmetného vozidla až do úplného splatenia úveru na základe ustanovenia o zabezpečovacom prevode práva, no i napriek tejto vedomosti ešte počas platnosti doby Zmluvy o úvere a po uhradení 7 mesačných splátok už právoplatne odsúdená v tejto veci L. Z. Y.. S.R. po vzájomnej dohode s obvineným Q. Z., ktorý je jej manžel, súhlasila s predajom predmetného vozidla, pričom si boli obaja vedomí, že už právoplatne odsúdená v tejto veci L. Z. Y.. S. ako konateľka spoločnosti L&H TRADE s.r.o. neuhradila celý záväzok vyplývajúci zo zmluvy a že spoločnosť L&H TRADE s.r.o. nie je vlastníkom predmetného vozidla, a bez predchádzajúceho súhlasu a vedomia spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o., i napriek týmto skutočnostiam obvinený Q. Z. so súhlasom už právoplatne odsúdenej v tejto veci L. Z. Y.. S.R. v období od dňa 18.09.2017 do dňa 20.09.2017 v Banskej Bystrici dohodol a sprostredkoval v zastúpení už právoplatne odsúdenej v tejto veci L. Z. Y.. S. ako konateľky spoločnosti L&H TRADE s.r.o. predaj osobného motorového vozidla zn. Mercedes GT C190 GT AMG, č. karosérie C. kupujúcemu spoločnosti Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o., so sídlom Zvolenská cesta 6628/48, Banská Bystrica, IČO: 36643947, pričom obvinený Q. Z. si za týmto účelom doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil upravenú fotokópiu plnomocenstva č. 0003/2017/3520/C zo dňa 21.7.2017, ktorou mala spoločnosť s Autoleasing SK, s.r.o. splnomocniť držiteľa vozidla spoločnosť L&H TRADE s.r.o. k zmene vlastníckeho práva a zápisu držiteľa vozidla na vlastníka, ktorej súčasťou je osvedčenie o pravosti podpisu vykonané Notárskym úradom JUDr. Peter Kriško, PhD, zaevidované pod poradovým číslom O 186386/2017 zo dňa 27.7.2017, čo sa nezakladalo na pravde a takéto overenie podpisu sa na Notárskom úrade JUDr. Peter Kriško, PhD neuskutočnilo, následne obvinený Q. Z. oslovil V. W., ktorý mal platné splnomocnenie zo dňa 22.5.2017 vystavené už právoplatne odsúdenou v tejto veci L. Z. Y.. S. k zriadeniu všetkých potrebných právnych úkonov a zmeny v evidencii na Dopravnom inšpektoráte Polície SR týkajúce sa predmetného vozidla, aby uskutočnil na Dopravnom inšpektoráte odhlásenie leasingu a prihlásenie budúceho vlastníka spoločnosť Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o., pričom v domnení, že mu obvinený Q. Z. doložil pravé listiny k prepisu predmetného vozidla z majiteľa s Autoleasing SK, s.r.o. na budúceho vlastníka spoločnosť Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o., o ktorých nemal V. W. pochyb, tak následne na základe žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel podanej na Okresnom Dopravnom inšpektoráte vo Zvolene, Bystrický rad 2489/25, Zvolen V. W. v mene držiteľa došlo k odhláseniu predmetného vozidla na budúceho vlastníka spoločnosť Motor-Car Banská Bystrica, s.r.o., čo po úspešnom zaevidovaní vyústilo v Banskej Bystrici do uzatvorenia Zálohovej zmluvy č. KZ24170100 zo dňa 20.09.2017, ktorú podpísala už právoplatne odsúdená v tejto veci L. Z. Y.. S. v mene spoločnosti

L&H TRADE s.r.o., uvedené vozidlo založili za sumu 60.000 €, ktoré boli spoločnosťou Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o. na základe vystavenej zálohovej faktúry č. 2017049 zo dňa 20.09.2017 vo výške 60.000 € zaslané na bankový účet W., vlastníkom ktorého je spoločnosť L&H TRADE s.r.o., majiteľky Ľ. Z., Y. S., disponenta Q. Z., zároveň dňa 20.09.2017 bolo vozidlo odovzdané v sídle spoločnosti Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o. v Banskej Bystrici na základe Preberacieho protokolu č. KZ24170100, pričom spoločnosti Motor-Car Banská Bystrica, spol. s r.o. zatajili, že vlastníkom predmetného vozidla je spoločnosť s Autoleasing SK, s.r.o., čím obvinený Q. Z. svojim úmyselným konaním spočívajúcim v zadovážení prostriedkov, odstraňovaní prekážok, radami a aktívnou pomocou umožnil už právoplatne odsúdenej v tejto veci Ľ. Z. Y. S. ako konateľke spoločnosti L&H TRADE s.r.o. prisvojiť si cudzie zverené motorové vozidlo zn. Mercedes GT C190 GT AMG, č. karosérie C. a tým už právoplatne odsúdená v tejto veci Ľ. Z. Y. S. ako konateľka spoločnosti L&H TRADE s.r.o. spôsobila spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o. ako vlastníkovi predmetného vozidla škodu vo výške 80.697 €,

bod III/

dňa 23.08.2017 v čase o 13:00 hod. v Žiline už právoplatne odsúdený v tejto veci X. S. vystupujúc ako živnostník so sídlom ČSA 60/33, Sliač, IČO: 33290831 uzatvoril so spoločnosťou s Autoleasing SK, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 46 806 491 (ďalej len „s Autoleasing SK, s.r.o.“) Zmluvu o úvere č. UDTA17/61001990, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na financovanie kúpy motorového vozidla zn. Audi A6 Avant Diesel IV 15-3.0 TDI quattro S tronic, č. karosérie C. vo výške 25.550 €, ktorý sa zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach s vopred dohodnutými podmienkami splátkového kalendára vo výške 819,53 € mesačne, vozidlo následne zakúpil a prevzal dňa 23.08.2017 v Žiline na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s obvineným Q. Z. a sprostredkovateľom MIBA CAR Insurance Group, s.r.o. za kúpnu cenu vo výške 36.500 € zaplatenú prostredníctvom úhrady akontácie vo výške 10.950 € a prostredníctvom vyššie uvedeného úveru poskytnutého spoločnosťou s Autoleasing SK, s.r.o., ktorá mala byť vlastníkom predmetného vozidla až do úplného splatenia úveru na základe ustanovenia o zabezpečovacom prevode práva, túto skutočnosť nedal zaevidovať na príslušnom dopravnom inšpektoráte do osvedčenia o evidencii vozidla č. PE 529785 a v rozpore s dojednanými podmienkami dal zaevidovať v tomto osvedčení seba ako vlastníka a zároveň ako držiteľa predmetného vozidla, a aby zakryl toto svoje konanie, tak si za týmto účelom doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil upravenú fotokópiu osvedčenia o evidencii - časť II, č. PE529818 zo dňa 04.09.2017 týkajúcu sa predmetného vozidla, kde je uvedený ako vlastník spoločnosť s Autoleasing SK, s.r.o. a ako držiteľ Ján Koreň, ČSA 60/33, Sliač, IČO: 33290831 a takto upravené osvedčenie o evidencii vozidla deklaroval spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o., pričom až dňa 11.01.2018 na základe žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel podanej na Okresnom Dopravnom inšpektoráte vo Zvolene obvineným Q. Z. došlo k zápisu spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o. ako vlastníka predmetného vozidla, aby následne ešte počas platnosti doby Zmluvy o úvere po uhradení 5 mesačných splátok už právoplatne odsúdený v tejto veci X. S. po vzájomnej dohode s obvineným Q. Z., ktorý je jeho zaťom, súhlasil s predajom predmetného vozidla, pričom si boli obaja vedomí, že už právoplatne odsúdený v tejto veci X. S. neuhradil celý záväzok vyplývajúci zo zmluvy a že nie je vlastníkom predmetného vozidla, a bez predchádzajúceho súhlasu a vedomia spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o., a i napriek týmto skutočnostiam obvinený Q. Z. so súhlasom už právoplatne odsúdeného v tejto veci X. S. v období od dňa 02.02.2018 do dňa 05.02.2018 v Banskej Bystrici dohodol a sprostredkoval v zastúpení už právoplatne odsúdeného v tejto veci X. S. predaj osobného motorového vozidla zn. Audi A6 Avant Diesel IV 15-3.0 TDI quattro S tronic, č. karosérie C. kupujúcej P. Š., K. XX.X.XXXX, trvale bytom D. K. Š. XXXXX/XX, O. O. za sumu 18.000 €, pričom obvinený Q. Z. si za týmto účelom doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil upravenú fotokópiu plnomocenstva č. 0001/2017/2050/C zo dňa 27.2.2017, ktorou mala spoločnosť s Autoleasing SK, s.r.o. splnomocniť držiteľa vozidla už právoplatne odsúdeného v tejto veci X. S. k zmene vlastníckeho práva a zápisu držiteľa vozidla na vlastníka, ktorej súčasťou je osvedčenie o pravosti podpisu vykonané Notárskym úradom JUDr. Peter Kriško, PhD, zaevidované pod poradovým číslom O 168313/2017 zo dňa 05.02.2018, čo sa nezakladalo na pravde a takéto overenie podpisu sa na Notárskom úrade JUDr. Peter Kriško, PhD neuskutočnilo, následne na základe žiadosti o vykonanie zmeny v evidencii vozidiel podanej na Okresnom Dopravnom inšpektoráte vo Zvolene obvineným Q. Z., ktorý mal platné splnomocnenie zo dňa 02.02.2018 vystavené už právoplatne odsúdeným v tejto veci X. S. k zriadeniu všetkých potrebných právnych úkonov a zmeny v evidencii na Dopravnom inšpektoráte Polície SR týkajúce sa predmetného vozidla, došlo k odhláseniu vozidla na budúceho vlastníka P. Š., na základe týchto skutočností došlo toho istého dňa 05.02.2018 v Banskej Bystrici k uzatvoreniu Kúpnej zmluvy, ktorú podpísal už právoplatne odsúdený v tejto veci X.K. S. ako predávajúci a P. Š. ako kupujúca za kúpnu cenu 18.000 €, ktoré boli

kupujúcou toho istého dňa zaslané na bankový účet uvedený v kúpnej zmluve č. 2912977067/1100 vedený v Tatra banke, vlastníkom ktorého je obvinený Q. Z., čím obvinený Q. Z.Í. svojim úmyselným konaním spočívajúcim v zadovážení prostriedkov, odstraňovaní prekážok, radami a aktívnou pomocou umožnil už právoplatne odsúdenému v tejto veci X. S. prisvojiť si cudzie zverené motorové vozidlo zn. Audi A6 Avant Diesel IV 15-3.0 TDI quattro S tronic, č. karosérie C. a tým už právoplatne odsúdený v tejto veci X. S. spôsobil spoločnosti s Autoleasing SK, s.r.o. ako vlastníkovi predmetného vozidla škodu vo výške 30.608 €,

t e d a

v bodoch I, III obžaloby

úmyselne poskytol inému pomoc na prisvojenie si cudzej veci, ktorá mu bola zverená a takým činom spôsobil škodu veľkého rozsahu zadovážením prostriedkov a odstránením prekážok,

v bode II obžaloby

úmyselne poskytol inému pomoc na prisvojenie si cudzej veci, ktorá mu bola zverená a takým činom spôsobil značnú škodu zadovážením prostriedkov a odstránením prekážok,

č í m s p á c h a l

v bodoch I, III obžaloby

obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

v bode II obžaloby

zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. si trest obžalovaný vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j ú výroky o treste z :

- rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/5/2020 zo dňa 10. 06. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/97/2020 zo dňa 29. 07. 2020,
- trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/29/2020 zo dňa 30. 04. 2020, právoplatného dňa 16. 05. 2020,
- trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/67/2019 zo dňa 23. 08. 2019, právoplatného dňa 06. 11. 2019 a
- trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/67/2019 zo dňa 30. 05. 2019, právoplatného dňa 05. 11. 2019,
- rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/10/2020 zo dňa 25. 06. 2021, právoplatného dňa 25. 06. 2021

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí:

- igelitová obálka Slovenskej pošty s dobierkovou poukážkou,
- krabička od mobilného telefónu zn. iPhone,
- krabica o dĺžke 35 cm, výške 12 cm, šírke 25 cm s logom Slovenskej pošty.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát - Slovenská republika.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť s Autoleasing SK, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 46 806 491 so svojim nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 24. 03. 2021 bola súdu doručená obžaloba prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici pod sp. zn. Kv 91/18//6600-65 zo dňa 24. 03. 2021 na obvinených :

1/ X. S. v bodoch I, III obžaloby pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm.

a) Trestného zákona,

2/ Ľ. Z. v bode II obžaloby pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a

3/ Miroslava Haríka v bodoch I, III obžaloby pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1,

ods. 4 písm. a) Trestného zákona formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a

v bode II obžaloby pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Obžalovaní 1/ X. S. a 2/ Ľ. Z. v konaní pred súdom urobili vyhlásenie o svojej vine, ktoré vyhlásenia súd prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom títo dvaja obžalovaní priznali spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia, čo nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaných 1/, 2/, o účasti obžalovaného 3/ na žalovanej trestnej činnosti, keďže obžalovaný 3/ Q. Z. možnosť urobiť jedno z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por., nevyužil.

Keďže obžalovaný 3/ Q. Z. následne využil aj svoje právo nevypovedať, naopak vzniesol výhrady k vedeniu obhajoby zo strany jemu ustanovenému obhajcovi, čo viedlo súd k oslobodeniu jeho obhajcu od povinnosti obhajovania a poskytnutiu tomuto obžalovanému lehoty na zvolenie si obhajcu nového, súd podľa § 238 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že sa vec prejednála samostatne vo vzťahu k obžalovaným 1/ X. S. a 2/ Ľ. Z., majúc za to, že to umožňujú všetky okolnosti, aby mohla byť vec skončená len vo vzťahu k týmto dvom spoluobžalovaným samostatne, pričom tým vo vzťahu k nim nie je porušená zásada podľa § 2 ods. 7 Tr. por. a týmto rozhodnutím nedôjde ani k narušeniu zásady podľa § 2 ods. 4 Tr. por. jednak vo vzťahu k obžalovanému 3/, alebo ani k osobám účastným na skutku.

Obžalovaní 1/ X. S. a 2/ Ľ. T. Z. boli dňa 30. 06. 2021 v tejto trestnej veci uznaní vinnými v zmysle obžaloby a to rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/16/2021-1425, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/81/2021 zo dňa 13. 01. 2022, za čo bol obžalovanému 1/ X. S. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov podľa § 213 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. so zaradením pre jeho výkon podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného mu uloženia ochranného dohľadu v trvaní 1 rok podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. Obžalovanej 2/ Ľ. Z. bol podľa § 213 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so stanovením jej skúšobnej doby na 4 roky. Zároveň bola poškodená spoločnosť Autoleasing SK, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 46 806 491 so svojim nárokom na náhradu škody, podľa § 288 ods.1 Tr. por., odkázaná na civilný proces.

Z uvedeného je zrejmé, že súd nevyklučil pôvodne označeného obžalovaného Q. Z. na samostatné konanie, ako uviedol v odôvodnení svojho uznesenia zo dňa 13. 01. 2022 Krajský súd v Banskej Bystrici pod sp. zn. 4To/81/2021, ale prvostupňový súd podľa § 238 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že sa vec prejednála

samostatne vo vzťahu k už právoplatne odsúdených 1/ X. S. a 2/ L. Z., a teda v tom istom konaní, pod tou istou sp. zn., sa vec viedla ďalej už len voči obžalovanému Q. Z..

Následné hlavné pojednávanie sa za splnenia podmienok konalo v neprítomnosti obžalovaného Q. Z. a keďže tento odmietol vo veci vypovedať, súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kedy sa tento ku skutkom, ktoré mu boli kladené za vinu v podstate priznal a z jeho výpovede bolo navyše vidieť jeho snahu o vyvinenie spoluobžalovaných.

Ku skutku v bode I uviedol, že zmluvu uzatvorenú dňa 23. 02. 2017 vybavoval on sám, X. S. ako živnostník bol uvedený iba na papieroch. Predmetné motorové vozidlo si zakupoval pre seba, aj financovanie si vybavoval pre seba, zaplatil aj akontáciu. Vozidlo si prebral v Banskej Bystrici Motor - Car Banská Bystrica, tu došlo aj k podpisu zmlúv, preto musel so sebou zobrať aj pána S., aby on mohol podpísať lízingové zmluvy a aby mu mohli odovzdať vozidlo. Čo sa týkalo evidencie motorového vozidla, že to nebolo zaevidované na dopravnom inšpektoráte vo Zvolene, že tam mala byť zapísaná spoločnosť s Autoleasing SK s. r. o., o to sa postaral priamo on, sfaľšoval si veľký technický preukaz a zaslal ho pani O. emailom, aby to bolo v poriadku, a aby preplatili zvyšok úveru. Čo sa týkalo prihlásenia vozidla, pán S. mu dal splnomocnenie a on všetky papiere, čo mu boli v Banskej Bystrici odovzdané, následne odovzdal V. W., aby mu auto išiel prihlásiť do evidencie. Keď bolo auto prihlásené, urobil druhý falošný technický preukaz, kde už bol zapísaný Autoleasing SK s. r. o., čo posielal opäť pani O.. 11 splátok platil on sám. Čo sa týkalo predaja predmetného vozidla, tak to tiež on predával, lebo to bolo jeho auto, preto oslovil na výkupe vozidiel pána G. H., ktorý mu povedal, že momentálne nemali záujem o výkup daného vozidla, ale žeby mu vedel pomôcť s tým, aby to vedel založiť na cca 2 - 3 mesiace, za 90.000 €. Súhlasil a s X.K. S. išiel, aby zas tento podpísal zmluvy, o nič iné sa ani nestaral, lebo mu dôveroval. Faktúru, ktorú vystavili v roku 2017 zo dňa 31. 05. 2017 na 90 000 €, táto suma mu bola zaslaná na účet a on tam potom založené vozidlo nechal. G. H. ho vyzýval na vrátenie peňazí, ale on mu povedal, že to nebude schopný vrátiť a že najlepšie by bolo, aby sa auto predalo, pričom sa dohodli na sume 130.000 €. Ohľadom toho, že zatajil skutočného vlastníka vozidla Autoleasing SK s. r. o., on bol dohodnutý s pánom H., ktorý dostal finančnú odmenu dokopy 10.000 € za to, aby mu to prešlo. V závere k tomuto skutku napadol sumu 145.293 €, ktorej výšku škody si uplatnil Autoleasing SK s.r.o., s poukazom na to, že podľa rozhodcovského rozsudku sp. zn. 2910/OB/111218 zo dňa 28.12.2018, to mala byť suma iba 83.825 €.

Ku skutku v bode II uviedol, že zmluvu uzatvorenú dňa 30. 06. 2017, kde bola obvinená aj jeho manželka L. Z., vystupujúca ako konateľka spoločnosti L&H Trans s. r. o. so sídlom ČSA 60/33, Sliach, aj túto vybavoval a všetky veci okolo nej robil iba on, manželka vo firme figurovala iba papierovo, aj celú firmu riadil on. Teda on dohodol aj uzatvorenie ďalšej zmluvy so spoločnosťou Autoleasing SK s.r.o., táto sa týkala vozidla značky Mercedes GT, opätovne oslovil pani O. s tým, že vozidlo sa nachádzalo v zahraničí, a že mal záujem o kúpu. Ona zohnala sprostredkovateľa, ktorý auto doviezol z Nemecka a zafinancoval to všetko on. Pani O. mu vybavila zmluvu so spoločnosťou s Autoleasing SK s. r. o., kde sa zaviazal splatiť auto v 36 mesačných splátkach vo výške 2.193,64 €. Čo sa týkalo podpísania zmlúv, iba zobral manželku, nech to podpíše a to bolo všetko, o nič sa nezaujímal. Zmluva bola podpísaná, auto bolo prebraté, akontáciu platil vo výške 31.050 € a uhradil aj 7 mesačných splátok. Potom tým istým spôsobom oslovil pána H., keďže už jeden obchod spravili spolu s Mercedesom S Coupe, tak mu nerobilo problém ani toto. Stretli sa, on mu ukázal auto a povedal mu, že by ho chcel predať a koľko peňazí by mu za neho vedel dať. Najskôr ho tiež založil, ale už následne nemal úmysel vrátiť peniaze. Pán H. mu povedal, že pri tomto aute a jeho predaju už nič nebude dať doplatiť, takže bude iba tá suma 60.000 €. Čo sa týkalo evidencii motorového vozidla, tiež to vybavoval V. W., ktorému on dal iba podklady, ten auto prihlásil na polícii, pričom tu on nič nefalšoval. Keď to auto W. odhlásil, vtedy mu dal falošné plné moci, následne papiere zanesol do Banskej Bystrice pánovi H. ako dôkaz, že auto bolo odhlásené. Na základe odhlášky mu zaplatili zálohovú faktúru, vo výške 60.000 €. Finančné prostriedky boli zaslané na firemný účet a tam mal dispozičné právo, teda mohol s peniazmi voľne nakladať. Aj tu boli s H. dohodnutí, a tento dostal takisto dokopy 10.000 €. Auto zostalo v Motor - Car Banská Bystrica. Zotrval na tom, že jeho manželka nemala vedomosť o tom, že by tam bol lízing alebo niečo podobné, on jej uviedol, že už všetko sám vyplatil. Ona zistila že nie je vyplatený lízing až keď ju začali kontaktovať, že došlo k podvodu.

Ku skutku v bode III uviedol, že opakovane cez pani O. si zadovážil auto značky Audi A6 Avant, aj lízing, pričom to urobil on sám cez živnosť X. S., ktorý bol spolu s ním podpisovať zmluvy v Žiline. Akontáciu vo výške 10.950 € zaplatil on sám a keďže neskôr mal finančné problémy, tak si zadovážil kupcu na auto,

ktorého mu dohodil zase G. H.. Aj daného kupujúceho oklamal, lebo na polícii si zas vybavil odhlásenie toho motorového vozidla na základe falošných papierov, cez pána W. a auto sa predalo. Zmluvu dal podpísať pánovi S. doma a následne to už on riešil s pánom, ktorému vozidlo predal.

Tiež uviedol, že doklady falšoval cez počítač a tlačiareň u neho doma na Sliachi. Nemal nikdy splnomocnenie a záverom uviedol, že sa živil podvodmi, z ktorých mal peniaze a väčšinou to bolo z trestnej činnosti.

Poškodený Autoleasing SK, s.r.o., prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu si na hlavnom pojednávaní uplatnil v prípade uznania viny náhradu škody a to voči pôvodne označenému obžalovanému 1/ X. S. vo výške 68.144,60 € a voči pôvodne označeným obžalovaným 2/ L. Z. a 3/ Q. Z. spoločne vo výške 185.181,73 €.

Svedok G. H., zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania a potvrdil, že všetky tri vozidlá riešil výlučne Q. Z., ktorý mu tvrdil, že na vozidlách nie je žiadny leasing, technické preukazy k vozidlám boli odhlásené na Motor-Car Banská Bystrica, avšak po následných predajoch sa zistilo, že autá boli v leasingu. Vyjadril sa konkrétne k jednotlivým vozidlám a teda že keď sa išli podpísať zálohové zmluvy k nim, bol tam okrem obžalovaného prítomný buď X. S. alebo Z.Í. žena, podľa toho, na ktorého bolo vozidlo vlastnícky vedené. Podpísali sa zmluvy, auto ostalo u nich, boli donesené dva kľúče, odhlásený technický preukaz, s tým, že leasing bol ukončený. Zálohové zmluvy boli pripravené vždy na dva mesiace, záloha za auto bola vyplatená a toto auto bolo následne aj riadne predané. Svedok tak ohľadom týchto skutočností v podstate potvrdil výpoveď obžalovaného Q. Z., ale na druhej strane poprel výpoveď obžalovaného o tom, že by mu tento mal dať 10.000 € ako odmenu za to, že mu všetko prejde.

Svedok V. W. uviedol, že pracoval v autobazáre, kde v rámci tejto činnosti mal na starosti aj prihlasovanie áut a všetky s tým súvisiace zmeny na Dopravnom inšpektoráte, pričom za 7 rokov spravil cca 2000 takýchto úkonov. Cez autobazár poznal aj Q. Z. a X. S., ktorí boli u nich zákazníci, kupovali autá, s obidvomi si tyká a párkrát videl aj pani Z., ale veci s ňou neriešil. Všetky 3 vozidlá, a to konkrétne Mercedes S 63 AMG coupé, Mercedes GT C190 AMG a Audi A6 AVANT diesel IV si pamätá, prihlasoval ich a robil vo vzťahu k nim aj ďalšie úkony, pretože chodil na dopravný inšpektorát pravidelne. Vždy s ním komunikoval obžalovaný Z., aj keď bolo auto registrované na Z. alebo S.. Požiadavky mu teda zadával Z., väčšinou telefonicky a následne mu nosil potrebné doklady. Ak bolo auto pred odhlásením v leasingu, muselo byť od leasingovky aj splnomocnenie, v ktorom súhlasili s odhlásením. Nad dôvodmi úkonov sa nikdy nezamýšľal, pretože každý deň tam chodil aj s inými autami. Doklady ktoré mu dal obžalovaný nepreveroval, neskúmal, či sú pravdivé, nemal na to dôvod. Konkrétne vo vzťahu osobnému mot. vozidlu AUDI A6 AVANT uviedol, že vozidlo sa prvotne prihlásilo na osobu X. S., auto bolo dovezené zo zahraničia, potom sa auto prepísalo na spoločnosť Nasan s.r.o., a následne došlo k opätovnému prepisu na X. S.. Tieto prepisy všetky robil on, nakoľko mal splnomocnenia od spoločností Nasan s.r.o., aj od X. S., tiež vybavoval žiadosť na odhlásenie vozidla na meno P. Š.. Pri tomto aute nemal vedomosť o zápise vlastníka spoločnosti s Autoleasing s.r.o. K OMV Mercedes S 63 AMG coupé uviedol, že toto bolo odhlásenie na osobu - fyzickú osobu podnikateľa V. S. O.. Tiež nepoprel, že za jednotlivé služby od Q. Z. dostal odmenu, bolo to rôzne - obed, alkohol alebo aj peniaze.

Ohľadom motorového vozidla zn. Audi A6 AVANT diesel IV bola vypočutá svedkyňa Q.. P. Š., ktorá potvrdila, že osobu Q. Z. nepozná, ale že od známeho Q. V. dostala ponuku kúpiť vozidlo AUDI A6, ktorému ho sprostredkoval jeho známy z Mercedesu v Banskej Bystrici. Auto si odskúšala, páčilo sa jej, tak ho kúpila. Q. V. zaplatila 4.500 €, tento jej vybavil všetky papiere a na toto ho aj písomne splnomocnila. Keď bolo auto prepísané na ňu, tak jej on doniesol veľký technický preukaz, v ktorom bola vyznačená ako vlastníka auta, na základe čoho uhradila zvyšnú časť kúpnej ceny 18.000 €. Následne začali okolo auta problémy, na súde v Banskej Bystrici prebehlo civilné konanie, kde bola žalobcom spoločnosť Autoleasing s.r.o..

Svedok Q. V., ktorý má autobazár a venuje sa predajú áut uviedol, že na obžalovaného Q. Z., ktorý ponúkal na predaj OMV AUDI A6 bielej farby s cenou 18.000 €, ho nakontaktoval pán H.. Auto si aj odskúšal, pozrel si technický preukaz a keďže tam ako vlastníka figurovala spoločnosť s Autoleasing SK s.r.o., na jeho otázku mu obžalovaný povedal, že leasing je už ukončený. Preto sa s ním dohodol, že keď budú papiere v poriadku, dá mu splnomocnenie, keďže už mal na auto kupca pani Š..

Následne na základe splnomocnenia od nej, obžalovaný zabezpečil odhlásenie vozidla práve na ňu, čo vyplynulo z veľkého technického preukazu, ktorý mu tento odovzdal. Pri jednaniach ohľadom tohto vozidla bol prvýkrát okrem obžalovaného prítomný aj pán S., ktorý v čase, keď vlastníkom auta bola ešte leasingovka, bol vedený ak držiteľ auta. Následne sa stretol už len s obžalovaným Z., ktorý mu doniesol podpísanú kúpnu zmluvu predávajúcim X. S., overeným notárom a veľký technický. Vozidlo mu odovzdával Z. a on ho následne odovzdal pani Š..

Svedok V. S. uviedol, že vozidlo Mercedes S 63 AMG coupé mu bolo ponúknuté G. H. zo spoločnosti Motor-car s.r.o. Banská Bystrica a toto vozidlo mu bolo odporúčané aj hlavným predajcom tejto spoločnosti pánom V.. Auto prezentovali ako vlastníctvo spoločnosti Motor-car Banská Bystrica. Auto kúpil a teda po dohode o kúpnej cene a po podpísaní kúpnej zmluvy mu bolo vozidlo odovzdané, pričom pri jeho preberaní mu boli odovzdané preberací protokol, faktúra, veľký technický preukaz, kde už bolo auto odhlásené. Kúpnu cenu uhradil zo svojho podnikateľského účtu na bankový účet spoločnosti Motor-car s.r.o. Banská Bystrica.

Svedok Q.. J. J., referent evidenciu vozidiel na Dopravnom inšpektoráte Zvolen potvrdil, že v tejto trestnej veci bola väčšina úkonov riešená splnomocnenou osobou V. W., ktorý bol zamestnancom spoločnosti Nassan s.r.o. a tento na základe splnomocnení od obžalovaných robil všetky evidenčné úkony za nich, pričom v niektorých prípadoch prišli na ODI Zvolen aj Q. Z., X. S., Č. L. S.. V. W. vždy predložil kompletne doklady. Tiež uviedol, že obžalovaný Q. Z. sa viackrát snažil pôsobiť na neho alebo jeho kolegov na ODI, aby bol vykonaný nejaký evidenčný úkon aj napriek tomu, že nemal splnomocnenie alebo doklady od vozidla, ale keďže jeho meno bolo vo Zvolene dosť známe, čo sa týka podvodov a podobných vecí, každý dával od toho ruky preč. Poprel, že by on niekedy vykonal nejaký evidenčný úkon bez toho, že by k tomu nemal všetky potrebné doklady. Následne svedok vypovedal podrobnejšie ku každému z troch vozidiel, pričom boli potvrdené tak výpoveď obžalovaného Q. Z., ako i svedka V. W..

V konaní pred súdom bola ako svedkyňa vypočutá Q. O., konateľka v spoločnosti MIBA CAR Insurance Group s.r.o., ktorá mala byť podľa odvolania už právoplatne odsúdených 1/X. S. a 2/L. Z., páchatelkou prejednávanych skutkov spolu s obžalovaným Q. Z. a prostredníctvom ktorej mal obžalovaný Z. zneužiť osobu X. S.. Svedkyňa uviedla, že jej spoločnosť je maklérom sprostredkujúcim predaj vozidiel pre leasingové spoločnosti, pričom zmluvy majú uzavreté aj s poisťovňami. Jej úlohou pri sprostredkovaní predaja vozidiel vo vzťahu k leasingovke je podpísať za leasingovku všetky doklady a následne doložiť tieto doklady na preplatenie leasingovej spoločnosti, po čom jej leasingová spoločnosť pošle peniaze ako maklérovi na jej účet a ona ich posunie predávajúcemu, ktorý reálne auto predáva. Potom ako jej klient predloží technický preukaz s príslušnými zápsmi, ona ho zase prepošle leasingovej spoločnosti. Následne sa podrobnejšie vyjadrila k jednotlivým vozidlám, pričom vo všetkých troch prípadoch jej spoločnosť konala v mene leasingovej spoločnosti ako maklér, pred podpísaním zmluvy preverila vozidlo spoločnosť Autoprever s.r.o.. Keď bol jej spoločnosti zaslaný technický preukaz s vyznačením vlastníka s Autoleasing SK s.r.o. a držiteľa (X. S., resp. spoločnosť L. Z.), týmto činnosť ich spoločnosti vo vzťahu k danému autu skončila. Svedkyňa tiež nepoprela, že sa mohlo stať, že niektoré splátky úverov boli uhradené na účet leasingovej spoločnosti z účtu ich spoločnosti a to vtedy, keď jej hotovosť fyzicky doniesol obžalovaný Q. Z. a požiadal ju, aby ich uhradila ona.

Rovnako ako aj v prípravnom konaní, tak i v konaní pred súdom vypovedal svedok H.. X. U., pracovník na notárskom úrade JUDr. Peter Kriško, PhD. Bratislava, Prievozská 4/A, poverený notárom na overovanie podpisov, overovanie kópií a na inú notársku agendu. Obžalovaného X. S., ani osoby L. Z. U. Q. Z. nepozná. Po nahliadnutí do jemu predložených listín na súde tento opakovane potvrdil, že po preverení na ich notárskom úrade zistil, že pod číslom O186386/2017 nebol dňa 27.07.2017 overovaný podpis osoby s menom I. Y.. K overovaniu podpisu osoby I. Y. zo dňa 05.02.2018 s priradeným číslom O168313/2017 uviedol, že takéto číslo existuje a bol pod ním overovaný podpis osoby I. Y. avšak toto bolo overované dňa 03.03.2017 a nie ako je uvedené na doložke 05.02.2018. Z uvedeného vyplýva, že overovacia doložka nie je pravá, pretože na doložke je písaný dátum 05.02.2018, ale poradové číslo podpisu je z roku 2017. Svedok dodal, že ku každému podpisu sa systémom vygeneruje samostatné číslo.

V rámci konania sa súd so súhlasom strán oboznámil čítaním s obsahom znaleckého posudku znalca H.. H. Z. č. 66/2018 (č.l. 555-589), z ktorého záverov vyplynulo, že:

- hodnota osobného motorového vozidla Mercedes S Coupé C 217 S 63 AMG 4 MATIC, VIN: C. bola ku dňu 31.05.2017 vo výške 145.293,00 €,
  - hodnota osobného motorového vozidla Mercedes GT C190 GT AMG, VIN: C. bola ku dňu 20.09.2017 vo výške 80.697,00 € a
  - hodnota osobného motorového vozidla AUDI A6 AVANT DIESEL IV 15-3,0TDI QUATTRO S TRONIC, VIN: C. bola ku dňu 06.02.2018 vo výške 30.608,00 €.
- Voči záverom znaleckého posudku neboli stranami vznesené žiadne námietky a ani pripomienky.

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, medzi ktoré patrili : zmluva o úvere č. UDTA17/61000378 č.l. 655-656, písomná informácia pre klienta a záznamom o rokovaní č.l. 657-659, protokol o prevzatí vozidla č.l. 660, kúpna zmluva č.l. 661-662, žiadosť X. S. o poskytnutie úveru č.l. 663-666, splátkový kalendár prevzatý X. S. č.l. 667, certifikát ku kupovanému vozidlu č.l. 668, odovzdávací protokol k vozidlu č.l. 669, listiny doložené X. S. k žiadosti o úver č.l. 670-672, osvedčenie o evidencii vozidla PE 570775 č.l. 673-674 osvedčenie o evidencii vozidla PE329390 č.l. 675, zmluva o úvere číslo UDTA17/61001526 č.l. 676-677, písomná informácia pre klienta a záznamom o rokovaní č.l. 678-679, protokol o prevzatí vozidla č.l. 680, kúpna zmluva č.l. 681, žiadosť spoločnosti L&H TRADE s.r.o. o poskytnutie úveru č.l. 682-685, splátkový kalendár č.l. 686, certifikát ku kupovanému vozidlu č.l. 687, protokol o odovzdaní vozidla č.l. 688, listiny doložené spoločnosťou L&H TRADE s.r.o. k žiadosti o úver č.l. 689-693, osvedčenie o evidencii vozidla TB024190 č.l. 694-695, zmluva o úvere č. UDTA1761001990 č.l. 696-697, písomná informácia pre klienta a záznamom o rokovaní č.l. 698-699, protokol o prevzatí vozidla č.l. 700, kúpna zmluva č.l. 701, žiadosť klienta X. S. o poskytnutie úveru č.l. 702-705, splátkový kalendár č.l. 706, certifikát ku kupovanému vozidlu č.l. 707, odovzdávací protokol č.l. 708, listiny, ktoré doložil podnikateľský subjekt k žiadosti o úver č.l. 709-711, osvedčenie o evidencii vozidla PE529818 č.l. 712, listiny k podnikateľskému subjektu Ján Koreň ČSA 33, Sliach č.l. 713-725, všeobecné obchodné podmienky úverov spoločnosti s Autoleasing, s.r.o. č.l. 726-733, protokol konečného vyrovnania na č.l. 735, rozhodcovský rozsudok sp. zn. 2910/OB/111218 z 28.12.2018 č.l. 736-741, odpočet úhrad splátok poskytnutého úveru č.l. 743, rozhodcovský rozsudok sp. zn. 2759/OB/151118 z 27.11.2018 č.l. 747-751, protokol konečného vyrovnania na č.l. 752, odpočet úhrad splátok poskytnutého úveru č.l. 756, protokol konečného vyrovnania č.l. 757, odpočet úhrad splátok č.l. 758, správa Slovenskej sporiteľni, a.s. a výpis z osobného účtu vedeného na meno L. Z. č.l. 596-608, správa Slovenskej sporiteľni, a.s. a výpis z účtu vedeného na meno Q. O. č.l. 610-620, správa Tatrabanky k podnikateľskému účtu majiteľa X. S. č.l. 623-626, správa Tatrabanky k účtu majiteľa Q. Z. a s výpisom z tohto účtu č.l. 627-635, výpisy z účtu spoločnosti L&H TRADE s.r.o. č.l. 639-651, listiny z evidencie osobných motorových vozidiel na ODI Zvolen č.l. 763-787, 788-837, 838-864, správa spoločnosti s Autoleasing s.r.o. č.l. 865-868, správa ODI Zvolen č.l. 871, aktuálne evidenčné karty vyšetovaných vozidiel na č.l. 876, 878, 873, zobrazenie detailov z elektronickej evidencie vozidiel č.l. 878-879,875, správa splnomocneného zástupcu spoločnosti Motor-Car, s.r.o. č.l. 881-883, listinné doklady predložené spoločnosťou Motor-Car, s.r.o. k vozidlám Mercedes č.l. 885-899 konkrétne so zálohovou zmluvou medzi spoločnosťou L&H TRADE s.r.o. a spoločnosťou Motor-Car, s.r.o. Banská Bystrica č.l. 885-886, dodávateľská faktúra na sumu 60 000,-EUR č.l. 887, preberací protokol č.l. 888, kúpna zmluva medzi predávajúcim Motor-Car Banská Bystrica a kupujúcim Commcorp, s.r.o. č.l. 889, zálohová zmluva uzatvorená medzi X. S. a spoločnosťou Motor-Car Banská Bystrica č.l. 891-892, dodávateľská faktúra na č.l. 893, preberací protokol na č.l. 896, kúpna zmluva medzi predávajúcim X. S. a kupujúcim Motor-Car Banská Bystrica č.l. 894-895, kúpna zmluva medzi predávajúcim Motor-Car Banská Bystrica a kupujúcim Pavol Kočí - BOKO č.l. 897-898, kúpna zmluva medzi predávajúcim X. S. a kupujúcim P. Š. č.l. 900-901, rozhodnutia orgánov prípravného konania a súdov dokumentujúcimi trestnú činnosť obvineného Q. Z. U. L. Z. č.l. 911-1001, výsledky tzv. finančného vyšetovania č.l. 1022-1292, správy, rozsudky a odpisom z registra trestov na obvinených č.l. 1002-1020, lustrácie súdu č. l. 1347-1355, oznámenie poškodeného o výške škody č. l. 1389, upovedomenie o zastavení exekúcie č.l. 1390, zápisnica o hlavnom pojednávaní Okresný Súd Zvolen sp. zn. 2T/10/2020 zo dňa 25. 06. 2021 č. l. 1396-1460, súhlas obžalovaného s konaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti č. l. 1560, aktuálny register trestov č. l. 1563, právoplatný rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/10/2020 zo dňa 25. 06. 2021 právoplatný 25. 06. 2021 č. l. 1566-1567, po prečítaní ktorých zo strany prítomných strán konania, tiež neboli žiadne pripomienky a ani námietky.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. súd je povinný postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie. Dôkazy obstaráva z úradnej povinnosti, pričom právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Súd je ďalej povinný v trestnom

konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávať dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., súd hodnotí dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú

Podľa § 213 ods. 3 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa § 213 ods. 4 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa značnou škodou rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok malej škody, ktorou sa rozumie čiastka prevyšujúca sumu 266 € (ide teda o sumu najmenej 26.600 €). Škodou veľkého rozsahu rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok malej škody (ide teda o sumu najmenej 133.000 €). Toto hľadisko sa použije obdobne aj na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Trestný čin podľa § 213 ods. 3 Tr. zák. je zločinom a podľa § 213 ods. 4 Tr. zák. je obzvlášť závažným zločinom.

Objektom tohto trestného činu je teda vlastníctvo veci, predmetom útoku je cudzia vec, ktorá bola páchatelovi zverená, čím sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo podľa dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť.

Tiež je zrejmé, že páchatel si prisvojí vec, ktorá mu bola zverená, ak s ňou naloží v rozpore s účelom, na ktorý mu bola cudzia vec daná do dispozície, a to spôsobom, ktorý mári základný účel zverenia. Ak mu však vec bola zverená za účelom zadováženia určitého prospechu, považuje sa za prisvojenie si veci, ak si obstará ďalší, nie celkom prechodný prospech v rozpore s týmto zverením. Samo nedodržanie lehoty na vrátenie zverenej veci nebude spreneverou; bolo by ňou až vtedy, ak by páchatel odmietol vec vrátiť.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý spravidla vznikne až neskôr, nie hneď pri zverení veci.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák., účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Podľa § 21 ods. 2 Tr. zák., na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatela, ak tento zákon neustanovuje inak.

V danom prípade mal súd nad všetky pochybnosti preukázané, že aj zo strany obžalovaného Q. Z. došlo k naplneniu skutkových podstát trestných činov kladených mu obžalobou za vinu a to v celom rozsahu.

K posúdeniu súčinnostného konania obžalovaného Q. Z. ako dvoch samostatných skutkov k dvom hlavným páchatelom je potrebné uviesť, že páchatelom pokračovacieho trestného činu môže byť iba priamy (hlavný) páchatel alebo spolupáchatel, ale nie účastník na trestnom čine, čo podľa súdnej praxe vyplýva zo zásady akcesority účasti, podľa ktorej účastníctvo na trestných činoch rôznych páchatelov nie je možné posúdiť ako jeden pokračovací trestný čin účasti, hoci by inak boli pre posúdenie všetkých takých útokov splnené podmienky uvedené v § 122 ods. 10 Tr. zák. Z uvedeného vyplýva nutnosť posúdiť konanie pomocníka obžalovaného Q. Z. ako dva samostatné skutky vo vzťahu k dvom hlavným páchatelom.

Vzhľadom na to, že obžalovaný Q. Z. v konaní pred súdom nevypovedal a udelil súhlas na konanie v jeho neprítomnosti, za splnenia procesných podmienok bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kedy ako je zreteľné, podrobne opisuje a vyjadruje sa ku skutkom mu kladených za vinu. Je potrebné uviesť, že obžalovaný žiadnym spôsobom v konaní nevyvracal to, ako sa spáchali skutky, naopak v celom rozsahu sa k nim doznal a uznal vinu, ktorá je podrobne popísaná pri jeho výpovedi. Ako uviedol, autá bral na iné osoby a nie na seba preto, lebo jemu by na také autá leasing nedali, nemal žiadnu platobnú históriu, nemal na to plat, nesplňal by podmienky pre poskytnutie leasingu. Finančné prostriedky na úhradu akontácií mal čisto z podvodov, ktorými sa živil.

Jeho vinu preukazujú aj výpovede svedkov H., W., V., L., O. U. U.. Z ich výsluchov jednoznačne vyplýva, že obžalovaný Q. Z. poskytol už právoplatne odsúdenému S.i a právoplatne odsúdenej Z. (jeho manželke) pomoc na spáchanie trestného činu sprenevery, a to najmä zabezpečením predmetných vozidiel na odsúdených, komunikáciou a zabezpečením prítomnosti odsúdených či už k podpisu zmlúv alebo k odovzdaniu vozidiel, realizovaním niektorých úhrad splátok vrátane akontácii, zabezpečením falošného technického preukazu a jeho distribúcia oprávnenej osobe, komunikácia ohľadom predaja resp. založenia vozidla, zabezpečenie prepisu vozidiel na ODI Zvolen či už osobne alebo sprostredkované prostredníctvom svedka W. U. L.S., pričom obžalovaný Q. Z. si bol rovnako vedomý toho, že predmetné vozidlá boli zverené odsúdeným a že vozidlá sú až do riadneho splatenia úveru vlastníctvom spoločnosti s Autoleasing SK s.r.o. Rovnako si bol vedomý toho, že spoločnosť s Autoleasing SK s.r.o. nedala žiadne súhlasné stanovisko - nevystavila plnomocenstvo k prepisu týchto vozidiel na iné osoby, pretože nedošlo zo strany už odsúdených k riadnemu splateniu úveru.

Z tohto pohľadu mal súd okrem všetkých listinných dôkazov a výsluchov svedkov nad pochybnosť preukázané, že obžalovaný Q. Z. spáchal skutky, tak ako tieto sú podrobne popísané v obžalobe. Obžalovaný tak i v prípravnom konaní ako i v konaní pred súdom namietal výšku uplatňovanej škody poškodeným a to s poukazom na rozhodcovské rozsudky sp.zn. 2910/OB/111218 zo dňa 28.12.2018 a sp.zn. 2759/OB/151118 z 27.11.2018.

K namietanej skutočnosti súd dodáva, že za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty spreneverených osobných motorových vozidiel ku dňu ich sprenevery, bol do konania pribratý znalec z odboru doprava cestná a strojárstvo, odvetvia odhad hodnoty cestných vozidiel P. H. H. Z., ktorý vypracoval znalecký posudok č. 66/2018 a práve hodnoty jednotlivých motorových vozidiel, predstavovali základ pre kvalifikačný znak spôsobenej škody.

Ohľadom návrhom na vykonanie dôkazov, ktoré predložil obhajca v závere súdneho konania, ako výsluch odsúdenej L. Z., odsúdeného X. S., poškodeného s odkazom na prezentované skutočnosti svedka S. U. Q.. Š. pre preukázanie vlastníckeho práva a zároveň žiadal konfrontáciu medzi obžalovaným Q. Z. a svedkami G. H. U. Q. O., predtým ako súd vyhlásil uznesením dokazovanie za skončené súd dodáva, že tieto už v konaní nepovažoval za potrebné vykonať aj s ohľadom na základné zásady trestného konania, najmä hospodárnosť. Obžalovaný už pri doručení obžaloby mal možnosť v rámci zaslanej výzvy predkladať a uplatňovať dôkazy, pričom bol riadne poučený, že na neskôr predložené dôkazy súd nemusí už prihliadať. Obžalovaný Q. Z. nenavrhol žiadne z týchto dôkazov po doručení obžaloby. Počas celého konania bolo zreteľné, že je mu trestné konanie ľahostajné a požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Mohol byť v zmysle zásady bezprostrednosti prítomný osobne na hlavnom pojednávaní, mohol klásť svedkom otázky, mohol už skôr navrhnúť, aby bol vypracovaný kontrolný znalecký posudok, keď namietal výšku škody v prípade I. skutku, či tento zo strany obhajoby mohol byť predložený. Jeho práva boli zachované aj právom na obhajobu, pričom obhajca bol prítomný pri výsluchu svedkov, ako aj čítaní znaleckého posudku a nevzniesol žiadne námietky. Z tohto pohľadu, súd dal reálne možnosť obžalovanému, aby boli zachované všetky jeho práva, no práve on sám sa rozhodol, že ich už skôr nevyužije. Na preukázanie viny obžalovaného, ktorú on sám nepoprel, postačili súdu všetky vykonané dôkazy.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej

časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na základe vykonaného dokazovania mal teda súd nad všetky pochybnosti, podstatné pre uznanie viny obžalovaného v tomto konaní za preukázané, keďže je zrejmé, že výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania a tento spáchal obžalovaný.

Z odpisu Registra trestov vyplynulo, že Q. Z. bol doposiaľ 5-krát odsúdený, vždy pre trestné činy podvodu. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/9/2020 zo dňa 10. 06. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 3To/97/20 zo dňa 29. 07.2 020 pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.4 písm. a) Tr. zák. vo výmere 7 rokov nepodmienečne, so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trest bol ukladaný ako súhrnný za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/29/2020 zo dňa 30. 04.2 020 v spojitosti s trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/67/19 zo dňa 30.5.2019 a v spojitosti s trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp.zn. 4T 47/19 zo dňa 23. 08. 2019.

Z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že Q. Z. bol za obdobie od roku 2015 do roku 2020 celkovo 18 - krát priestupkovo riešený.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen je zrejmé, že nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných príspevkov a doposiaľ nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy Obecného úradu Kováčová vyplývalo, že Q. Z. je prihlásený k trvalému pobytu v obci S. K. T. S. Č.. XXX/XX. V k.ú. Kováčová nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Komisiou verejného poriadku prejednávaný nebol. V obci sa nezdržiava od roku 2016.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že Q. Z. nie je evidovaný v registri poistencov SP.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica vyplýva, že ústavný poriadok a časový rozvrh dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov ZVJS akceptuje, plní a authority rešpektuje, v kolektíve odsúdených sa prejavuje ako sebedovomá, extrovertná osobnosť, svoju spáchanú trestnú činnosť priznáva, ale postoj k nej je nekritický. Doposiaľ pracovne zaradený nebol, voľný čas trávi aktívne, zapája sa do činností, číta, sleduje televíziu, cvičí, chodí na vychádzky. Styk s vonkajším svetom udržiava formou písomnej korešpondencie, prijímaním balíkov, telefonovaním a návštevami. Navštevujú ho manželka L. Z., syn I. a otec Q. Z.. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Pretože trestné činy, ktoré boli predmetom tohto trestného konania spáchal obžalovaný Q. Z. skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, súd mu musel ukladať súhrnný trest v zmysle zásad na uloženie úhrnného trestu. Trestná sadzba v prípade § 213 ods. 4 Tr. zák. umožňovala súdu mu ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody v rozmedzí od 10 rokov do 15 rokov. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 Tr. zák. (viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, vzhľadom na zrušenie všetkých trestov), pričom priťažujúce okolnosti neboli zistené.

S poukazom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, v zmysle ust. § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. ako aj na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy, považoval z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie za postačujúce mu uložiť súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., v trvaní 12 rokov nepodmienečne, pretože na zabezpečenie ochrany spoločnosti tento považuje za dostačujúci. Zároveň súd prihliadol na § 42 ods. 2 Tr. zák., kedy súhrnný trest nesmel byť miernejší ako bol trest uložený skorším rozsudkom, v danom prípade rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/9/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/97/2020 vo výmere 7 rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože má so zreteľom na závažnosť činu za to, že v danom ústave bude jeho náprava dostatočne zaručená.

Zároveň konajúci súd v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výroky o treste, ktoré boli obžalovanému Q. Z. uložené a to z :

- rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/9/2020 zo dňa 10. 06. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/97/2020 zo dňa 29. 07. 2020 (skutok zo dňa 12. 08. 2018),
- trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/29/2020 zo dňa 30. 04. 2020, právoplatného dňa 16. 05. 2020 (spáchanie skutku od 29. 10. 2018 do 07. 11. 2018), ktorý bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/9/2020 zo dňa 10. 06. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/97/2020 zo dňa 29. 07. 2020;
- trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/67/2019 zo dňa 23. 08. 2019, právoplatného dňa 06. 11. 2019 (skutok zo dňa 20. 07. 2018), ktorý bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/29/2020 zo dňa 30. 04. 2020;
- trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/67/2019 zo dňa 30. 05. 2019, právoplatného dňa 05. 11. 2019 (skutok zo dňa 27. 11. 2017, v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok, ktorý bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/29/2020 zo dňa 30. 04. 2020;
- rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/10/2020 zo dňa 25. 06. 2021, právoplatného dňa 25. 06. 2021 (skutok zo dňa 29. 05. 2018 až 12. 02. 2019), ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože uložený trest rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/9/2020 zo dňa 10. 06. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/97/2020 zo dňa 29. 07. 2020, vo výmere 7 rokov nepodmienečne pokladal súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky nadväzujúce, pretože vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V prípade rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/10/2020 zo dňa 25. 06. 2021, právoplatného dňa 25. 06. 2021, je potrebné uviesť, že ak sa upustilo od uloženia súhrnného trestu a neskôr vyšla najavo ďalšia časť súhrnu zbiehajúcej sa trestnej činnosti ako je v danom prípade, bolo treba (v tomto poradí už tretom konaní) spolu s uložením súhrnného trestu za celý súhrn zbiehajúcej sa trestnej činnosti zrušiť, tak výrok o predchádzajúcom treste obsiahnutý v prvom súdnom rozhodnutí (rozsudku, trestnom rozkaze), ako aj výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Tr. zák. Upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. totiž na rozdiel od upustenia od potrestania v zmysle § 40 Tr. zák., nemá za následok fikciu neodsúdenia. Aj upustenie od uloženia súhrnného trestu je takým výrokom o treste, ktorý musí byť pri ukladaní súhrnného trestu zrušený.

Zároveň mu obligatórne v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. uložil v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trest prepadnutia vecí:

- igelitová obálka Slovenskej pošty s dobierkovou poukážkou,
- krabička od mobilného telefónu zn. iPhone,
- krabica o dĺžke 35 cm, výške 12 cm, šírke 25 cm s logom Slovenskej pošty, ktorých vlastníkom sa v zmysle § 60 ods. 5 Tr. zák. stal štát - Slovenská republika.

Tým, že súd uznal obžalovaného Q. Z. vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu obligatórne mu v zmysle § 76 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky, keďže tento sa ukladá v rozmedzí od 1 roka do 3 rokov.

Pretože podľa výsledku dokazovania v trestnom konaní vystala potreba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré však presahuje potreby trestného stíhania a zároveň by ho iba predĺžilo, aj z toho pohľadu, že obsahom spisového materiálu sú aj dva rozhodcovské rozsudky sp. zn. 2910/OB/111218 zo dňa 28. 12. 2018 a sp. zn. 2759/OB/151118 zo dňa 27. 11. 2018, k obsahu ktorých sa splnomocnenec poškodeného nevedel jednoznačne vyjadriť, súd odkázal poškodenú spoločnosť s Autoleasing SK, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 46 806 491 so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Na podklade všetkých prezentovaných skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.