

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Er/551/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7607212650
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7607212650.6

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý, Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60, pod č.k. EX 4058/07, na návrh oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Záhradnícka 60, Bratislava, IČO 35807598 právne zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Máčajom, Pribinova 25, Bratislava proti povinnému Y. V., nar. X.XX.XXXX, bytom U. L. Č.. XX, práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, ul. Sov. hrdinov 163/66, pre vymoženie istiny 7,96 eur (240,- Sk) s prísl. takto

rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd na žiadosť súdneho exekútora a na návrh oprávneného vydal dňa 29.10.2007 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora, na vymoženie istiny 7,96 eur (240,- Sk), úrok z omeškania vo výške 0,25 % denne zo sumy 1892,05 eur (57 000,- Sk) od 18.12.2006 do 19.6.2007, trovy konania 374,75 eur (11290,- Sk), trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní 73,22 eur (2206,- Sk), poplatok za vydanie poverenia 16,50 eur, trov exekúcie. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., Bratislava, č. k. SR 3164/07 zo dňa 22.5.2007.

2. Uznesením č. 9Ere/551/2007 - 22 zo dňa 24.11.2015 súd povolil odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie. Predmetné uznesenie bolo uznesením Krajského súdu Košice č. 14Co/246/2016-43 30.9.2016 zrušené a vec bola vrátenia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2016.

3. Súd kedykoľvek v priebehu konania skúma všetky zákonné podmienky preto, aby zistil, či exekúcia je vykonávaná v súlade so zákonom č. 233/1995 Z.z. v platnom znení.

4. Exekučným titulom, na základe ktorého bolo vydané poverenie je Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 3164/07 zo dňa 22.5.2007, ktorý nadobudol dňa 11.06.2007 právoplatnosť a dňa 14.06.2007 vykonateľnosť. Tento bol vydaný na základe Zmluvy o úvere č. 8053891 zo dňa 15.11.2006. Zo Zmluvy o úvere zo dňa 15.11.2006 tunajší súd zistil, že oprávnený poskytol povinnému úver vo výške 1659,69 eur , ktorý sa povinný zaviazal splatiť spolu s poplatkom vo výške 232,36 eur v 2-dvojtýždňových splátkach ch po 946,03 eur, počnúc dňom 29.11.2006.

6. Podľa § 243d ods. 1, veta prvá zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona.

7. Podľa § 243d ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015 sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

8. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 30.6.2009 súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví

a) z dôvodov uvedených v osobitnom predpise,

b) ak rozhodcovský rozsudok má nedostatok uvedený v § 40 písm. a) a b) alebo

c) ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

9. Podľa § 45 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 30.6.2009 súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu zastaví výkon rozhodcovského rozsudku alebo exekučné konanie aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. b) alebo c).

10. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľná podmienka").

12. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Súd v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania môže kontrolovať zákonnosť postupu rozhodcovského súdu v rozhodcovskom konaní. Umožňuje mu to ustanovenie § 45 Zákona o rozhodcovskom konaní účinného v čase vydania rozhodcovského rozsudku, v zmysle ktorého súd môže o. i. aj bez návrhu zastaviť exekučné konanie, ak zistí, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom (§ 45 ods. 1

písm. c/ a § 45 ods. 2 citovaného zákona), teda ak ide o protiprávny výrok rozsudku rozhodcu resp. rozhodcovského súdu. Za nedovolené treba považovať také plnenie, ktoré je výslovne zakázané alebo sa svojím obsahom alebo účelom prieči zákonnému zákazu.

14. Predovšetkým je potrebné konštatovať, že vyššie uvedená úverová zmluva a na ňu nadväzujúce všeobecné obchodné podmienky úveru spoločnosti, uzavretá medzi oprávneným a povinným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere vzhľadom na výšku úveru v zmysle § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Právny vzťah založený medzi účastníkmi tejto zmluvy aj keby sa riadil príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, nemôže sa odchýliť od kogentnej právnej úpravy, ktorá je stanovená na ochranu spotrebiteľa. Táto je obsiahnutá ako v zákone o spotrebiteľských úveroch, tak aj v Občianskom zákonníku. Podľa ust. §-u 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Je teda zrejmé, že na vzťah účastníkov konania založený touto zmluvou bolo potrebné aplikovať príslušné ustanovenia spotrebiteľskoprávnej úpravy obsiahnuté v Občianskom zákonníku resp. v normách z ktorých tento vychádza. Táto zmluva však túto požiadavku nerešpektovala.

15. Naviac, rozhodcovský rozsudok, ako exekučný titul bol vydaný na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky - rozhodcovskej doložky. Takýto rozhodcovský rozsudok je nulitným právnym aktom, pretože bol vydaný bez právomoci rozhodcovského súdu. Podľa bodu 17. Všeobecných obchodných podmienok poskytnutia úveru oprávneným, zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené a) pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s.; b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky,

ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde. Zmluvné strany sa dohodli, že ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade, ak pred podaním žaloby na súde bola podaná žaloba na rozhodcovskom súde. Z uvedeného vyplýva, že medzi neprijateľné podmienky Občiansky zákonník príkladmo zahŕňa aj dojednanie rozhodcovskej doložky, vyžadujúcej od spotrebiteľa výlučné riešenie sporov s dodávateľom v rozhodcovskom konaní. Rovnako o neprijateľnú zmluvnú podmienku ide aj vtedy, ak síce spotrebiteľ podľa nej má možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a štátnym súdom, ale ak by podľa takejto doložky začalo rozhodcovské konanie na návrh dodávateľa, spotrebiteľ by bol nútený podrobiť sa rozhodcovskému konaniu. Takto formulovaná rozhodcovská doložka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pretože neumožňuje spotrebiteľovi samotnému zvoliť si spôsob riešenia prípadného sporu a ponecháva ho výlučne na dodávateľa, ktorý vopred vybral rozhodcu, ktorý by mal riešiť prípadné spory. Týmto je fakticky odopretá možnosť spotrebiteľa brániť svoje práva pred všeobecným súdom v prípade, ak oprávnený podá návrh na ním zvolený rozhodcovský súd. Navyše rozhodcovská doložka nebola osobitne spotrebiteľom vyjednaná, ale vyplýva zo štandardnej zmluvy, je súčasťou úverových zmluvných podmienok oprávneného, a teda vyplýva zo vzťahu fakticky nerovnovážneho. Spotrebiteľ nemal na výber, vzhľadom na jej splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami a mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým obchodným podmienkam, a teda aj eventuálnemu rozhodcovskému konaniu. Rozhodca bol pritom paušálnym spôsobom zakotvený v zmluvných podmienkach ešte pred vznikom samotnej štandardnej zmluvy. Ustanovenie v zmluve o úvere, ktoré vyžaduje od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní je tiež v rozpore s dobrými mravmi vyplývajúcimi z ustanovenia § 3 Občianskeho zákonníka, z dôvodu, že právo na súdnu ochranu je zaručené Ústavou Slovenskej republiky (článok 46 ods. 1 a nasl. ústavného zákona č. 460/1992Zb.), ako aj v rozpore s právom na spravodlivý súdny proces zaručený článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je SR viazaná.

16. Povinná sa prostredníctvom právneho zástupca domáhala povolenia odkladu exekúcie ako aj zastavenia exekúcie. Poukázala na neprijateľnosť zmluvných podmienok a na zmluvu ako celok. Uviedla, že istina v sume 1659,70 eur bola oprávnenému vyplatené. Poukázala na nespôsobilosť exekučného titulu ako aj na ustálenú judikatúru ESD. Na základe uvedených skutočností žiadala zastavenie exekúcie.

17. V danom exekučnom konaní je teda exekučným titulom rozhodcovský rozsudok rozhodcu lebo rozhodcovského súdu, ktorý svoju právomoc odvodzoval z neprijateľnej rozhodcovskej zmluvy. (§ 39, § 53 ods.5, § 45 ods.1 písm.c/ ods.2 ZoRKR/. Vzhľadom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, na základe ktorej sa uskutočnilo rozhodcovské konanie, rozhodcovský rozsudok vydaný v tomto konaní nie je materiálne vykonateľným exekučným titulom a preto súd exekúciu zastavil.

18. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia oprávneného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.