

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/219/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117213796
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2117213796.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov senátu Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci žalobkyne: H. B. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXXX U. U., A. V. H. XXXXX, T., zastúpenej splnomocnencom, advokátskou kanceláriou Legium, s.r.o., Bukureštská 3, Bratislava, IČO: 36 867 870, proti žalovanej: X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, I. - Q., zastúpená Mgr. Branislavom Zemanovičom, advokátom, Piaristická 44, Trenčín, o nahradenie prejavu vôle, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 20. júna 2017, č.k. 16C/45/2017-92, takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie žalovanej **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej X. O. zakázal akýmkoľvek spôsobom nakladať, najmä zakázal scudzovať, zriaďovať vecné bremená, darovať, prenajímať, predávať, zaťažovať záložným právom, dať ako zábezpeku nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území R., obec R., okres Trnava, zapísané na listoch vlastníctva vedených Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor a to na LV č. XX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX a to všetko do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 16C/45/2017, keď skonštatoval, že pre nariadenie neodkladného opatrenia po začatí súdneho sporu postačuje potreba zachovať skutkový a právny stav aký existoval ku dňu začatia konania, aby sa spor vyriešil medzi totožnými účastníkmi, ako v čase začatia konania a nepredlžoval sa súdny spor zbytočne v dôsledku zmeny účastníkov. Žalobkyňa osvedčila možnú existenciu práva vo veci samej (pravdepodobnosť nároku), keď z predložených dôkazov vyplýva, že v zmysle ustanovenia § 140 O.z. by mohli byť splnené podmienky porušenia jej predkupného práva.

2. Proti tomuto uzneseniu podala prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalovaná. Navrhla uznesenie zrušiť, priznať jej náhradu trov konania vo výške 100%. Skutočnosti uvádzané žalobkyňou považuje za účelové, nepravdivé, s cieľom dosiahnuť zmenu vlastníckeho práva v prospech žalobkyne. Žalovaná nereagovala na výzvy na predloženie ponuky na prevod spoluvlastníckych podielov vo vzťahu k podielom na pozemkoch evidovaných na predmetných LV a v čase vykonania napádaných prevodov nebola daná povinnosť scudzovateľov vyzvať žalobkyňu na uplatnenie predkupného práva z dôvodu zákonnej výnimky podľa § 140 O.z..

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) neprejednával odvolanie z hľadiska jeho rozsahu a dôvodov v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP, pretože postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) zistil, že odvolanie je podané oneskorene a treba ho preto odmietnuť.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

5. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že v čase vydania napadnutého uznesenia žalovaná nebola ešte zastúpená advokátom, preto súd rozhodnutie doručoval do vlastných rúk žalovanej. Žalovanej bola zásielka doručovaná na jej adresu Z. X, I. - Q., kde ju dňa 23.6.2017 prevzala, čo potvrdila svojim podpisom a čo vyplýva aj z pripojenej doručky. Lehota na podanie odvolania jej začala plynúť nasledujúcim dňom, teda 24.6.2017 a posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol deň 8. júl 2017, čo bola sobota, takže posledným dňom na podanie odvolania bol nasledujúci pracovný deň pondelok 10. júla 2017. Lehota na podanie odvolania je procesnou lehotou, preto na jej zachovanie stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde, alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho dourčiť. V prejednávanej veci vyplýva z obsahu spisu, že advokát zaslal v mene žalovanej odvolanie na Okresný súd Trnava poštou a to tak, že ho podal na prepravu dňa 11.7.2017, teda po uplynutí odvolacej lehoty.

7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže odvolanie bolo podané oneskorene, nemohol sa odvolací súd meritorne zaoberať dôvodmi odvolania, musel odvolanie ako oneskorené podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

8. Keďže nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, ale tu prebieha konanie vo veci samej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 16C/45/2017, odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP nerozhodoval o trovách konania. S otázkou trov konania a ich náhrady sa následne vysporiada súd až v rozhodnutí vo veci samej.

9. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).