

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/165/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316217735  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316217735.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO 35 937 874, adresa na doručovanie: Krajská pobočka VŠZP, a.s., Mostná 58, 949 01 Nitra, proti žalovanej: J. H., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Č. XXX, Č., o zaplatenie 228,71 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 228,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 228,71 Eur od 04. 07. 2015 do zaplatenia, príslušenstvo pohľadávky v sume 3,10 Eur, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú doručil na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd“) dňa 26. 10. 2016 domáhal uloženia žalovanej povinnosti finančného plnenia vyčísleného v sume 228,71 Eur spolu s úrokom z omeškania počítaným vo výške 5,05 % ročne zo sumy 228,71 Eur od 04. 07. 2015 do zaplatenia, ako aj príslušenstva pohľadávky v sume 3,10 Eur spočívajúceho v náhrade poštovného - 2x doručenka á 1,55 Eur. Žalobca zároveň žiadal aj náhradu trov konania.

2. O žalobe rozhodol súd pôvodne platobným rozkazom č. k. 14C/165/2016-19 zo dňa 16. 12. 2016 (ďalej len „platobný rozkaz“). Zásielka adresovaná žalovanej sa vrátila súdu s poznámkou poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Z uvedeného dôvodu preto súd doručoval zásielku adresovanú žalovanej aj prostredníctvom OO PZ Tlmače s tým, že zásielka opätovne nebola doručená, nakoľko žalovaná sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a adresa jej pobytu nie je známa. Uznesením č. k. 14C/165/2016-32 zo dňa 11. 04. 2017 súd zrušil platobný rozkaz, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 05. 2017. Súď následne žalovanej doručil žalobu spolu s prílohami spôsobom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorá bola žalovanej doručená dňa 08. 06. 2017. Následne bola žalovaná vyzvaná na vyjadrenie sa k žalobe uznesením č. k. 14C/165/2016-37 zo dňa 19. 05. 2017, spolu s ktorým bola žalovanej doručovaná aj žaloba s prílohami a poučenie pre strany sporu. Zásielka bola žalovanej doručovaná na adresu trvalého pobytu - Č.U. XXX. Poštová zásielka sa vrátila súdu dňa 15. 06. 2017 nedoručená s poznámkou poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Uvedeným dňom sa zásielka považuje v súlade s ustanovením § 111 ods. 3 CSP za doručenú, aj keď sa adresát o tom nedozvie. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 25. 10. 2017

v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu dňa 11. 10. 2017.

4. Súd rozhodol o podanej žalobe na základe predložených listinných dokladov, a to: prípisu značky XXXXXXXX - potvrdenie od zahraničného zamestnávateľa, e - mailová komunikácia so žalovanou, náhľad na výpis z účtu poistenca za obdobie od 17.06.2008 do 04.03.2015, výzva na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 12.06.2015 spolu s kópiou doručky preukazujúcou doručenie tejto výzvy dňom 18. 06. 2015, opakovaná výzva na úhradu - pokus o zmier zo dňa 24. 07. 2015.

5. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalovaná bola pôvodne poistencom žalobcu. V období od 17.06.2008 do 04.03.2015 žalovanej zaniklo zdravotné poistenie v Slovenskej republike ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý má sídlo mimo územia Slovenskej republiky a je zdravotne poistená na území tohto štátu. Žalovaná bola povinná v lehote 8 dní oznámiť žalobcovi skutočnosť rozhodujúce pre vznik a zánik verejného zdravotného poistenia a bola tiež povinná v lehote 8 dní od vzniku pracovného pomeru oznámiť žalobcovi, že je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá na území Slovenskej republiky sídlo a je poistená na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo. Túto povinnosť si žalovaná splnila až dňa 04. 03. 2015. Žalovaná však čerpala vecné dávky zdravotného poistenia hrazené žalobcom v sume 228,71 Eur aj v období zániku jej verejného zdravotného poistenia, hoci už na ne nemala nárok. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vecných dávok v sume 230,26 Eur ( za všeobecnú ambulantnú starostlivosť, kapitačné platby v sume 228,71 Eur a poštovné v sume 1,55 Eur) v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Nakoľko žalovaná neplnila v lehote stanovenej prvou výzvou, žalobca ju dňa 24. 07. 2015 opakovanou výzvou - pokusom o zmier, opätovne vyzval na úhradu vecných dávok a to v lehote do 5 dní . Žalovaná sumu doteraz neuhradila.

6. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z., poistenc je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

7. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z., povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky: to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

8. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

9. Podľa § 23 ods. 1 zákona písm. c) č. 580/2004 Z.z., poistenc je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosť rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

10. Podľa ustanovenia §25 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z., príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poistencovi zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom v osobitnom predpise.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

14. Súd mal zo skutočností tvrdených žalobcom ako aj z priložených listinných dokladov preukázané že žalovaná bola pôvodne poistencom žalobcu. Odo dňa 17. 06. 2008 však bola zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý mal sídlo v cudzine a na území uvedeného štátu bola aj poistená. Tieto skutočnosti však oznámila žalobcovi až dňa 04. 03. 2015, čo je preukázané z e - mailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovanou. Z vyššie uvedeného má súd preukázané, že žalovaná si svoju oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi nespĺnila v zákonom stanovenej lehote, ale až s odstupom 7 - mich rokov. Počas uvedeného obdobia teda žalovaná už nebola poistencom žalobcu, pretože bola zamestnaná v cudzine z ktorého dôvodu bola zdravotne poistená na území cudzieho štátu. Z ďalšieho listinného dokladu - náhľad na výpis z účtu poistenca vyplýva, že žalovaná čerpala zdravotnú starostlivosť na území SR aj v období, keď na ňu už nemala nárok, a to v sume 228,71 Eur. Keďže žalovaná žalobcovi neoznámila skutočnosti rozhodujúce pre zánik poistenia v zákonom stanovenej lehote, žalobca si plnil svoje povinnosti voči žalovanej ako svojmu poistencovi a hradil vecné dávky zdravotného poistenia až do času, keď si žalovaná splnila svoju oznamovaciu povinnosť, čo bolo 04. 03. 2015. Konaním žalovanej vznikla žalobcovi škoda práve v sume 228,71 Eur. Žalovaná bola výzvami vyzvaná na úhradu sumy 230,26 Eur, ktorá suma predstavuje žalobcom hradenú zdravotnú starostlivosť spolu s poštovným v sume 1,55 Eur. Žalovaná si však napriek výzvam svoju povinnosť nespĺnila a žalobcovi vecné dávky neuhradila. Súd preto považuje žalobu za dôvodnú. Žalobca si v žalobe neuplatňuje žiadne nároky na zmluvné pokuty alebo iné individuálne nedojednané poplatky, z ktorého dôvodu súd preto žalobe v časti žalovanej istiny vyhovel v celom rozsahu, vzhľadom k tomu, že súd má preukázané, že žalobca hradil žalovanej zdravotnú starostlivosť predstavujúcu kapitálne výdavky práve v sume 228,71 Eur v období, keď už nebola jeho poistencom. Keďže žalovaná žalobcovi uvedenú sumu dobrovoľne neuhradila, zodpovedá žalobcovi za škodu v uvedenej sume, pretože v tejto sume došlo k zníženiu majetku žalobcu.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu. V období od 10.09.2014 do 15.03.2016 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05%.

17. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na úroky z omeškania. Súd považuje za dôvodný aj nárok v časti žiadaných úrokov z omeškania, pretože je preukázané, že žalovaná je v omeškaní. Keďže žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania v súlade s citovanými ustanoveniami, súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania v žiadanej výške 5,05 % ročne zo sumy 228,71 Eur od 04. 07. 2015 do zaplatenia, čo je nasledujúci deň po uplynutí 15 dňovej lehoty na plnenie, v ktorej žalobca umožnil žalovanej uhradiť dlžnú sumu v zmysle prvej výzvy, ktorá bola prevzatá dňa 18. 06. 2015.

18. Súd má ďalej za preukázané, že žalobca vyzýval dvoma výzvami žalovanú na dobrovoľnú úhradu, z ktorého dôvodu si uplatnil aj nárok na poštovné v sume 3,10 Eur ( 2x poštovné á 1,55 Eur). Vzhľadom k tomu, že súd považuje žalobcom uplatnený nárok za dôvodný aj v tejto časti, pretože ide o náklady žalobcu spojené s uplatnením pohľadávky žalovanej, ktoré podľa názoru boli vynaložené dôvodne, lebo na ich základe sa dalo predísť súdnemu konaniu, súd preto vyhovel žalobe aj v uvedenom rozsahu.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. V súlade s citovaným ustanovením preto okresný súd zaviazal žalovanú na plnenie práve v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že týmto rozhodnutím sa konanie končí a to v súlade s § 262 ods. 1 CSP. Z rozhodnutia je zrejmé, že žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. Súd v danom prípade aplikoval ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).