

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/54/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617010328  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617010328.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák dňa 25. októbra 2017 v trestnej veci obžalovaného S. S. E., J. XX.X.XXXX v Gelnici, okres Gelnica, trvale bytom J., F. E. XXX/XX, okres Gelnica, adresa na doručovanie písomností J., A. XXX/XX, okres Gelnica, takto

### rozhodol:

Podľa § 72 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku b e r i e m obžalovaného ml. S. E. do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Podľa § 76 ods. 10 Tr. poriadku väzba obžalovanému začala plynúť od 25. 10. 2017 od 09.00 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby Košice.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku väzbu nenahradzuje dohľadom mediačného a probačného úradníka nad obžalovaným.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd dňa 18.5.2017 obžalobu na obvineného ml. S. E.Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 12. januára 2017, asi o 14.00 hod., v katastri obce Nálepko, okres Gelnica, v lesnom poraste č. 141 B, parcela C-KN č. 8220, ktorý je lesným pozemkom a patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia vyrúbal a odcudzil 1 strom jedle dĺžky 11 m, priemeru 0,29 m a odcudzením 0,67 m<sup>3</sup> drevnej hmoty spôsobil pre Obec Nálepko škodu vo výške 24,12 €.

Dňa 8.9.2017 bol tunajším súdom pod sp. zn. 3T 54/2017 vydaný príkaz na zatknutie na obžalovaného ml. S. E. na základe existencie dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku a pre nemožnosť zabezpečenia účasti obžalovaného na procesných úkonoch - hlavnom pojednávaní.

Na základe vydaného príkazu na zatknutie bol obžalovaný ml. S. E. zatknutý policajtmí Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, Odboru kriminálnej polície, Oddelenia pátrania a kriminalisticko - technických činností dňa 25.10.2017. Osobná sloboda bola obžalovanému obmedzená o 9.00 hod dňa 25.10.2017. Samosudca obžalovaného prevzal dňa 25.10.2017 o 10.30 hod., teda v lehote uvedenej v § 73 ods. 4 Tr. poriadku. Preto boli splnené formálnoprávne podmienky pre pozitívne rozhodnutie o väzbe obžalovaného.

Obžalovaný ml. S. E. pri výsluchu uviedol, že predvolanie na hlavné pojednávanie mu bolo riadne doručené. Na termín hlavného pojednávania sa nedostavil, pretože nemal peniaze. Svoju neúčasť neospravedlnil. Následne vycestoval za prácou do Bratislavy, kde pracoval len brigádnicke. O druhom termíne hlavného pojednávania nevedel, pretože mu to matka neoznámila, avšak vedel o tom, že má oznámiť súdu, že sa chystá odcestovať. Znovu má v úmysle vycestovať za prácou do Bratislavy.

Po výsluchu obžalovaného prokurátor navrhol vziať obžalovaného do väzby. Obžalovaný pred rozhodnutím o väzbe uviedol, že nechce ísť do väzby, pretože má malé dieťa a žije s družkou.

Súd po výsluchu obžalovaného samosudcom zistil, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie bol spáchaný, má znaky trestných činov a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obžalovaný.

Súd ďalej zistil, že je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, keďže je daná dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu.

Obžalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Na adrese, ktorú uviedol, ako adresu na doručovanie písomností, si zásielku súdu s predvolaním na hlavné pojednávanie nariadené na deň 18.7.2017 o 10.00 hod. prevzal. Na toto hlavné pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčast' riadne neospravedlnil. Svojmu účinku sa minulo aj nariadené predvedenie obžalovaného na hlavné pojednávanie dňa 5.9.2017 o 13.30 hod., ktoré bolo neúspešné. V čase predvedenia sa obžalovaný na adrese trvalého bydliska nezdržiaval. Vzhľadom na to, že obžalovaný mal vedomosť o termíne hlavného pojednávania, keďže bol naň riadne predvolaný a napriek tomu sa na termín hlavného pojednávania nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, možno konštatovať, že u obžalovaného je daná obava, že sa bude správať spôsobom predpokladaným v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, a takto bude nedosiahnuteľný pre potreby vykonania procesných úkonov v trestnom konaní. Túto obavu zvyšuje a umocňuje aj to, že obžalovaný sa chystá vycestovať za prácou do Bratislavy, kde nevedel uviesť adresu, na ktorej by bol zastihnuteľný pre potreby trestného konania.

Súd za existencie dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku z úradnej povinnosti skúmal, či u mladistvého obžalovaného je možné účel väzby dosiahnuť inak, t. j. procesnými inštitútmi pre nahradenie väzby. Vzhľadom na osobu páchatel'a, povahu skutku a prostredie, v ktorom žije a je vychovávaný obžalovaný, má súd za to, že v danej veci nemožno nahradiť väzbu inštitútmi nahrádzajúcimi väzbu, t. j. zárukou dôveryhodnej osoby, prípadne sľubom. U obžalovaného tieto inštitúty nie sú dostatočné pre nahradenie účelu väzby, a zároveň nedávajú dostatočnú záruku pre správanie sa obžalovaného pri jeho ponechaní na slobode.

Z vyššie uvedených dôvodov súd podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku väzbu nenahradil ani dohľadom mediálneho a probačného úradníka nad obžalovaným.

Preto súd rozhodol o vzatí mladistvého obžalovaného do väzby tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Väzba obžalovanému začala plynúť odo dňa a hodiny skutočného obmedzenia jeho osobnej slobody a vykoná sa v spádovej väznici tunajšieho súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením je vyhlásenie uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť.

Sťažnosť nemá odkladný účinok