

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205293
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621205293.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Blažena Fedorková, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: P. A., G.. XX.XX.XXXX, K. M. G. I. XXX, XXX XX M. G. I., o zaplatenie 689,01 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie 504,97 eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 185,89 eur v mesačných splátkach po 20,- eur splatných k 25. dňu v mesiaci, počnúc od mája 2022 až do zaplatenia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky stáva sa zročné celé plnenie.

III. Súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 08.11.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 689,01 eur a náhrady vzniknutých trov konania.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a jeho aktívna legitimácia v spore je daná § 4 ods. 1 a §10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. b/ citovaného zákona vo výške 4,64 eur podľa § 6 ods. 5 citovaného zákona. Kontrolou bolo zistené, že žalovaný nezaplatil úhradu za obdobie od 01.01.2010 -31.12.2021 a preto bol výzvou zo dňa 03.06.2021 vyzvaný na jej zaplatenie. Keďže tento na výzvu nereagoval je v zmysle § 10 ods. 3 citovaného zákona povinný zaplatiť aj pokutu vo výške 17,- eur. Pohľadávka žalobcu tak predstavuje sumu 689,01 eur, z toho istina činí 672,01 eur, pokuta 17,- eur a poštovné 1,85 eur a náhrada súdneho poplatku.

3. Spolu s návrhom žalobca predložil dôkazné listiny a to výzvu na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska zo dňa 03.06.2021 na sumu 673,86 eur spolu s doručenkou, potvrdenie tarifnej ceny za úhradu a prehľad predpisov a platieb žalovaného variabilný symbol XXXXXXXXXXXX.

4. Súd vydal dňa 11.11.2021 platobný rozkaz, proti ktorému podal v zákonnej lehote odpor žalovaný, preto súd uznesením č.k. 8C/66/2021-24 zo dňa 06.12.2021 platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

5. Žalovaný v odpore uviedol, že k 01.04.2008 sa prihlásil k úhrade koncesionárskych poplatkov na adrese Š. X, K. a ku dňu 13.12.2010 sa z tejto adresy odhlásil. Od uvedeného dátumu väčšinu času trávil žalovaný v zahraničí, na Slovensku sa zdržiaval len občas u svojich rodičov na adrese M.N. G. I. Č.. XXX, kde mal nahlásený aj trvalý pobyt. Od 21.06.2021 je nahlásený na trvalý pobyt na adrese M.Í. G. I. Č.. XXX.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že uplatnený nárok sa nevzťahuje k adrese Š. X, K., ale k odbernému miestu M. G. I. XXX, na ktorom je žalovaný evidovaný ako odberateľ elektrickej energie od 02.06.2018, a teda od 01.07.2018 mu vznikla povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS. Na základe uvedeného žalobca zobral žalobu čiastočne späť za obdobie od 01/2010 do 06/2018 a za obdobie od 07/2021 do 12/2021.

7. Žalovaný vo svojej replike uviedol, že na adrese M. G. I. XXX má trvalý pobyt od 06/202, preto sa ho platby koncesionárskych poplatkov za skoršie obdobie netýkajú. Je ochotný zaplatiť sumu 167,04 eur. Požiadavku na ostatné úhrady, t.j. pokutu vo výške 17,- eur a poštové náklady vo výške 1,85 eur považuje za neopodstatnené. Požiadal o možnosť splácanie žalovanej sumy.

8. Žalobca vo svojej duplike uviedol, že trvá na predchádzajúcich svojich vyjadreniach a predložil výzvu spolu s doručenkou, ktorá zahŕňa aj žalované obdobie od 07/2018 do 06/2021, na základe ktorej vznikol nárok na pokutu a náhradu poštovného. Na základe uznania časti pohľadávky žalovaným, žalobca žiada súd, aby rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku a zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 167,04 eur. Súhlasil aj so splácaním priznanej pohľadávky v prípade, ak žalovaný preukáže zhoršenie ekonomických alebo sociálnych pomerov.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil žalovaný. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Navrhol tiež, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie a povolil žalovanému plnenie v splátkach. Súd preto v zmysle § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti.

10. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že uznáva nárok žalobcu čo do základu aj čo do výšky a sumu 167,04 eur ako aj zmluvnú pokutu vo výške 17,- eur a sumu 1,85 eur (celkovo teda sumu 185,89 eur) je ochotný uhrádzať v splátkach po 20,- eur počnúc od mája 2022 do zaplatenia vždy do 25-teho dňa toho - ktorého mesiaca. Žije len z úspor, býva v podnájme v obecnom byte a v súčasnej dobe rozbieha podnikanie, z ktorého nemá zatiaľ žiadne príjmy.

11. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Z citovanej právnej úpravy vyplýva dispozičné právo žalobcu zobrať bez súhlasu žalovaného žalobcu späť celkom alebo čiastočne dovtedy, kým sa nezačne predbežné prejednanie sporu, alebo do začatia pojednávania. V predmetnej veci žalobca toto právo využil, žalobu v časti, pokiaľ sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 504,97 eur zobral (podaním zo dňa 03.01.2022) späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie. V zmysle citovanej právnej úpravy preto súd v tejto časti konanie zastavil.

15. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

16. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

17. Súd v danom spore rozhodol rozsudkom pre čiastočné uznanie, nakoľko žalovaný uznal nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky 167,04 eur a samotný žalobca navrhol rozhodnúť v danom spore uvedeným rozsudkom.

18. Rozsudok na základe uznania nároku prichádza do úvahy v prípade, ak kedykoľvek počas konania žalovaný pred súdom uzná nárok uplatnený žalobou, prípadne jeho základ. Uznanie nároku je tak

procesným úkonom žalovaného (prejavom dispozičnej zásady), čo v praxi znamená, že uznanie nárokuje účinné, jedine ak sa urobí vo vzťahu k súdu. V prípade uznania nároku žalovaným súd neskúma hmotnoprávne predpoklady takéhoto uznania, pretože ide o procesný úkon, ktorý je treba striktno odlišovať od mimo procesných hmotnoprávných úkonov ako napr. uznania dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka. Súd sa preto obmedzí na konštatovanie, že žalovaný uznal nárok uplatnený žalobou. Dôsledkom uznania nároku je povinnosť súdu rozhodnúť podľa tohto uznania, t.j. vydať rozsudok pre uznanie (v príp. čiastočného uznania len na návrh žalobcu tzv. čiastočný rozsudok pre uznanie, v prípade uznania základu nároku tzv. medzitýmny rozsudok pre uznanie).

19. Základom rozsudku pre uznanie tak nie je ani zistený skutkový stav veci, ani skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré by sa pokladali za nesporné, ale uznanie žalovaného ako procesný úkon žalovaného určený súdu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva, že žalovaný uznáva nárok, ktorý bol voči nemu uplatnený v žalobe, a v akom rozsahu (či úplne, alebo len čiastočne, alebo iba v právnom základe).

20. Vzhľadom na to, že žalovaný uznal uplatnený nárok v časti 185,89 eur (167,04 eur + 17 eur + 1,85 eur) a žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie, súd vo veci vydal rozsudok pre uznanie, pretože boli kumulatívne splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 CSP. Súd ďalej nezisťoval skutkové okolnosti vo vzťahu k uznanej časti nároku a na ich objasnenie nevykonal dokazovanie, vychádzal zo samotného uznania nároku žalovaným.

21. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zriaďuje sa Rozhlas a televízia Slovenska ako verejnoprávna, národná, nezávislá, informačná, kultúrna a vzdelávacia inštitúcia, ktorá poskytuje službu verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania.

22. Podľa odseku 2, citovaného ustanovenia zákona, Rozhlas a televízia Slovenska je právnická osoba so sídlom v Bratislave zapísaná v obchodnom registri, ktorá vykonáva svoju činnosť najmä prostredníctvom organizačných zložiek, ktorými sú

- Slovenský rozhlas, prostredníctvom ktorého sa poskytuje služba verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania,
- Slovenská televízia, prostredníctvom ktorej sa poskytuje služba verejnosti v oblasti televízneho vysielania.

23. Podľa § 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania.

24. Podľa § 3 písm. a/ citovaného ustanovenia zákona platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

25. Podľa § 4 ods. 1 citovaného ustanovenia zákona, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

26. Podľa § 6 ods. 1 citovaného ustanovenia platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac..

27. Podľa § 7 ods. 1,2 citovaného zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

28. Podľa § 10 ods. 1, 2 citovaného zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

29. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- eur.

30. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú dôvodnosť nároku žalobcu. Žalovaný si riadne nespĺnil svoju povinnosť uhradiť úhrady za žalobcom poskytnuté služby za obdobie od 07/2018 do 06/2021, preto vzniklo žalobcovi právo okrem úhrad požadovať i poštovné poplatky 1,85 eur a pokutu 17,- Eur. Odoslanie výzvy na zaplatenie nedoplatku za žalované obdobie od 07/2018 do 06/2021 bolo žalobcom preukázané predložením samotnej výzvy a doručenkou, potvrdzujúcej prevzatie predmetnej výzvy žalovaným a to dňa 10.06.2021. Žalovaný v lehote 30 dní od doručenia výzvy uvedený nedoplatok nezaplatil, preto žalobcovi v zmysle zákona vznikol nárok na úhradu pokuty vo výške 17,- eur a náhradu poštovných nákladov vo výške 1,85 eur. Výšku poštovných nákladov žalobca preukázal predložením potvrdenia pošty o tarifnej cene za úradnú zásielku, ktorá v prípade doporučenej zásielky s doručenkou do vlastných rúk je vo výške 1,85 eur. Súd priznal žalobcovi právo aj na zaplatenie pokuty 17,- eur a poštovného 1,85 eur, pretože v konaní bola preukázaná jej dôvodnosť a tiež preto, že žalovaný nárok žalobcu na pojednávaní uznal.

31. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33. Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovanému súd vychádzal z jeho osobných, sociálnych a zárobkových pomerov. Súd vzhľadom na osobné a majetkové pomery žalovaného, uložil mu povinnosť zaplatiť priznanú istinu a príslušenstvo v mesačných splátkach po 20,- eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 256 ods. 4 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Podľa § 262 ods.1, ods.2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s použitím § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán. V časti konania o zaplatenie sumy 504,97 eur, kde došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom, nemožno dospieť k záveru, o procesnom zavinení žalovaného na takomto čiastočnom zastavení konania. Žalobca bol teda úspešný čo do zaplatenia istiny vo výške 167,04 eur, nároku na pokutu vo výške 17,- eur a poštovné vo výške 1,85 eur. Celkovo tak bol žalovaný úspešnejšou stranou sporu, ale v konaní si žiadne trovy neuplatnil.

38. O vrátení časti kráteného súdneho poplatku z dôvodu čiastočného zastavenia konania žalobcovi súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto rozsudku nie je možné podať odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. a/ zákona č.160/2015, Civilný sporový poriadok).

Proti výroku I. III. tohto rozsudku je možné podať odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§359 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie proti výroku II. tohto rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.