

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/127/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817200535  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8817200535.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu, v spore žalobcu: V. W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. S. č. XXX, XXX XX I. K. č. XXX proti žalovanému: R. K. S., XXX XX K. S., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 3C/4/2017-165 zo dňa 30.08.2017 takto:

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

· Súd z a m i e t a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému o uloženie povinnosti obnoviť dodávku tepla do bytu č. X. žalobcu, ktorého je výlučným vlastníkom, nachádzajúceho sa v objekte č. popisné XXX s tým, že obnovenie dodávky tepla vykoná znovu zapojením odpojeného prerušeného miesta rozvodu tepla, ktorého prerušenie vykonal nezisteným spôsobom, v presne nezistenom čase v roku XXXX, na presne nezistenom mieste rozvodu tepla vo vnútorných priestoroch objektu č. popisné XXX k.ú. K. S. v byte č. X (spodný byt objektu č. popisné XXX, ktorého majiteľom je žalovaný) a ktorého prerušenie vykonal aj na presne nezistenom mieste rozvodov tepla nachádzajúcich sa vo vnútorných priestoroch spojovacej časti objektu č. popisné XXX a objektu č. popisné XX k.ú. K. S., ktorej koncom roka XXXX vykonal nezákonné búracie práce.

· Súd z a m i e t a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému, zdržať sa konania smerujúceho k odpojeniu od dodávok vody, dodávok elektrickej energie, bytu č. 2 žalobcu, ktorého je výlučným vlastníkom nachádzajúceho sa v objekte č.p. XXX k.ú. K. S., zapísaného na LV č. XXX. Zdržanie sa konania žalovaným smerujúcemu k odpojeniu od dodávok vody, k odpojeniu od dodávok elektrickej energie bytu č. X žalobcu, spočíva v nepokračovaní do budúcnosti žalovaným v búracerých prácach na spojovacej časti objektu č.p. XX a objektu č.p. XXX k.ú. K. S..

· Účastníkom konania sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c/, d/, § 328 ods. 1 CSP. Výrok o trovách konania ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

3. Vychádzal zo zistenia, že žalobca podal na Okresný súd vo Vranove nad Topľou dňa 20.01.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému, v ktorom návrhu žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie v ktorom by uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k

odpojeniu od dodávok vody, od dodávok energetickej energie bytu č. X žalobcu o výmere XX m<sup>2</sup>, ktorého je výlučným vlastníkom, nachádzajúceho sa v objekte č.p. XXX, na pozemku S. X/X o výmere XX m<sup>2</sup>, k.ú. obce K., s vlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, so spoluvlastníckym podielom k pozemku XXXX/XXXXXX, zapísané na LV č. XXX. Ďalej žiadal žalovanému uložiť povinnosť obnoviť dodávku tepla, do vyššieho uvedeného bytu č. X žalobcu, ktorého je výlučným vlastníkom, nachádzajúcim sa v objekt č.p. XXX na pozemku S. X/X v k.ú. obce K.. Tiež žiadal uložiť žalovanému povinnosť uzatvoriť písomnú zmluvu so žalobcom, ktorej predmetom bude dodávanie zo strany žalovaného - tepla do bytu č. X žalobcu, nachádzajúceho sa v objekte č.p. XXX k.ú. obce K. s tým, že žalovaný je tiež povinný umožniť prístup žalobcovi k meraču spotreby elektrickej energie ( k bytu č. X žalobcu) a prístup k hlavnému ističu elektrického vedenia ( k bytu č. X žalobcu) nachádzajúcich sa vo vnútorných priestoroch objektu č.p. XX obce K. ( pôvodný starý objekt základnej školy), aby ich mohol nerušene bez časového a technického obmedzenia užívať, pritom žalobca je povinný v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej a to žalobu o náhradu škody a o vypratanie pozemku.

4. Vo svojom návrhu uviedol, že je výlučným vlastníkom bytu č. X o výmere XX m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v objekte č.p. XXX na pozemku S. X/X o výmere XX m<sup>2</sup>, kat. územie K. S. s vlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, so spoluvlastníckym podielom k pozemku XXXX/XXXXXX, zapísané na LV č. XXX. V uvedenom objekte sa nachádzajú dve staré pôvodné bytové jednotky, kde majiteľom bytu č. X (prízemného bytu) je žalovaný a bytu č. X (na poschodí) je žalobca. V súčasnej dobe už dlhoročne prebieha zo strany žalovaného nezákonné konanie k vydaniu stavebného povolenia smerom k nezákonnej stavbe, nadstavbe X nových bytových jednotiek, nadstavenej ako celok, nad objektom č.p. XXX a objektom č.p. XX (ktoré sú konštrukčne prepojené). Žalovaný aj napriek tomu, že stavebné práce na stavbe sú od roku 2013 zakázané a stavebné konanie od roku 2015 prerušené, tak v mesiacoch november 2016 a december 2016 vykonával nezákonnú stavebnú činnosť, hlavne na objekte č.p. XX. Jednalo sa o nepovolené búracie práce, ktorých cieľom je konštrukčné rozdelenie objektu č.p. XXX a objektu č. XX na dva samostatné objekty. Žalovaný vykonal bez príslušného povolenia aj nezákonný zásah do vedenia rozvodov tepla stavby vo vnútorných priestoroch objektu č.p. XX, ale aj vo vnútorných priestoroch objektu č.p. XXX. Žalobca nedal súhlas na takýto zásah. Výsledkom nezákonného konania žalovaného je celkové odpojenie od dodávok tepla bytu č. X žalobcu s tým, že žalovaný nedokončil búracie práce v celom ich plánovanom rozsahu, čím nedošlo k zrealizovaniu a dokončeniu zo strany žalovaného, a k odpojeniu bytu žalobcu aj od dodávok vody a dodávok elektrickej energie. Takto dochádza k spôsobovaniu škody žalobcovi.

5. Keďže návrh žalobcu zo dňa 20.01.2017 bolo potrebné doplniť a opraviť, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 06.02.2017 uložil žalobcovi povinnosť doplniť a opraviť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.01.2017. Po tomto žalobca dňa 09.03.2017 doručil súdu prvej inštancie ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom poukázal na prílohy a dôvody návrhu zo dňa 20.01.2017. Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zapísaný do registra pod č.k. 3C/19/2017. Súd spojil konanie sp.zn. 3C/4/2017 a konanie sp.zn. 4C/19/2017, ktoré konania sa budú ďalej viesť pod spoločným konaním č.k. 3C/4/2017 v zmysle ust. § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 10.04.2017 v spojení s opravným uznesením zo dňa 16.06.2017 rozhodol tak, že pokiaľ sa týka návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému v bode I. a II. konanie zastavil, v prevyšujúcej časti návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 08.08.2017 zrušil uznesenie Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 3C/4/2017-112 v spojení s uznesením 3C/4/2017-131 s výnimkou výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Potvrdil uznesenie č.k. 3C/4/2017-112 v spojení s opravným uznesením č.k. 3C/4/2017-131 vo výroku o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti.

7. Súd prvej inštancie následne opätovne rozhodol o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému pokiaľ sa týka návrhu žalobcu v bode I. a II.

8. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pokiaľ sa týka bodu I. a II. žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť obnoviť dodávku tepla do bytu č. X v objekte súp. č. XXX, ďalej aby uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k odpojeniu od dodávok vody elektrickej

energie bytu č. X žalobcu, ktorého je výlučným vlastníkom nachádzajúceho sa v objekte č. popisné XXX zapísanom na LV č. XXX k.ú. K. S. a aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k odpojeniu dodávok vody a elektrickej energie.

9. Na základe uvedeného súd prvej inštancie ustálil, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu proti žalovanému nevyplýva nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, nakoľko ako možno zistiť z písomných podaní žalobcu, medzi nimipretrvávajú dlhoročné spory ohľadom stavebné konania nadstavby nových bytových jednotiek nad objektom č. XXX a objektom č. XX v obci K. S., kde sa nachádza aj byt č. X vo vlastníctve žalobcu. Ako uvádza žalobca, žalovaný nedokončil búracie práce, odpojenia bytu žalobcu aj od dodávok vody a dodávok elektrickej energie, navyše dochádza k obťažovaniu hlukom pri užívaní bytu žalobcom. Žalobca uviedol, že alternatívne vykuroval byt kolektormi na elektrickú energiu a pieckou na drevo s tým, že mal ústnu zmluvu smerom k dodávaniu tepla od žalovaného ako dodávateľa do bytu č. X a za dodávku tepla riadne platil žalovanému od roku 2007 až do roku 2016. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný dodáva teplo ostatným subjektom a to do spodného bytu v objekte č. XXX, bytu v objekte č. XX a kostola s tým, že dodáva týmto subjektom dlhodobo teplo za finančnú odplatu a s nimi nemá uzatvorené písomné zmluvy. Žalovaný dokonca nezákonne inkasuje finančné sumy za dodávku tepla, pričom nezohľadňuje výšku zákonnej regulácie, ale postupuje ľubovoľne. Žalobca poukázal na to, že žalovaný smerom k výrobe, distribúcii a predaju tepla vyrobeného v kotolni žalovaného, spaľovaním drevnej štiepky za obdobie rokov 2007- doposiaľ koná v rozpore s viacerými ustanoveniami NR SR č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike. Tiež uviedol, že v tejto súvislosti žalovaná obec neoprávnene podniká.

10. Z týchto písomných podaní žalobcu súd zistil, že žalobca predmetný byt č. X v stavbe súp. č. XXX v obci K. S. užíval ako nájomca, následne ako vlastník ešte pred začatím dodávok tepla a elektriny zo strany žalovanej obce. Medzi účastníkmi konania nebola uzavretá žiadna písomná zmluva o dodávke tepla a elektriny do bytu č. 2, ale podľa samotných tvrdení žalobcu, žalovaná obec vyrábala teplo vo vlastnej kotolni a elektrická energia bola dodávaná do bytu č. X ako aj ďalšieho bytu a objektov cez hlavný istič.

11. Skutočnosť, že medzi účastníkmi konania sú dlhoročné spory vyplývajúce z realizácii nadstavby obecných nájomných bytov vyplýva aj z obsahu spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou 10C/4/2015, v ktorom konaní sa obec K. S. (žalovaný v tomto konaní) domáha, aby súd určil, že obec K. S. ako podielový spoluvlastník stavby bytového domu súp. č. XXX môže vykonať nadstavbu tejto stavby s tým, že žalovaný (v tomto konaní žalobca) je povinný strpieť nadstavbu spočívajúcu vo vybudovaní siedmich bytových jednotiek. V súdnom spise Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 10C/4/2015 na čl. 39 sa nachádza prehlásenie žalobcu V. W. V., v ktorom je uvedené, že dáva svoj spoluvlastnícky podiel na nebytových priestoroch súp. č. XXX do nájmu obci K. S.. Ďalej na čl. 383 podľa vyjadrenia žalobcu, obec K. S. neoprávnene podniká v oblasti tepelného hospodárstva a to vyrábaním a dodávaním tepla. Na čl. 386 v spise 10C/4/2015 podľa vyjadrenia žalobcu sa žalobca domáha vydania predbežného opatrenia Okresným súdom vo Vranove nad Topľou, ktorým by súd obmedzil nezákonný postup obci K. S..

12. V súvislosti s tvrdením žalobcu, že so žalovaným mal ústnu dohodu o dodávke tepla a elektrickej energie, je potrebné poukázať na to, že túto ústnu dohodu žalobca žiadnym spôsobom konkrétne nešpecifikoval, pokiaľ sa týka množstva dodávaných energií, frekvencii dodávaných energií, doby trvania ústnej dohody, možnosť ukončiť ústnu dohodu, to znamená, že nemožno mať za to, že medzi účastníkmi bola uzavretá jasná, určitá a konkrétna dohoda, ktorá by potvrdzovala, že žalovaná obec sa zaviazala dodávať teplo a elektrickú energiu bez akýchkoľvek ďalších podmienok a obmedzení, teda na dobu neurčitú.

13. V danom prípade s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonne ustanovenia nebol súdom prvej inštancie zistený stav naliehavej núdze, ktorý by vyžadoval vydanie neodkladného opatrenia tak, ako ho žiadal žalobca. Preto súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca majúci za to, že napadnuté uznesenie je nezákonné, zmätočné, nepreskúmateľné, vydané v rozpore so zákonom, vydané na základe ľubovôle sudcu. Podľa jeho tvrdenia bolo konanie o jeho návrhu opakovane nezákonne zastavené, aj napriek existujúcemu zrušujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

15. Odvolací súd na základe podaného odvolania, po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad uvedených v § 379 a násl. CSP, bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je nedôvodné.

16. Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, dôvodom pre zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo, že súdom prvej inštancie nebol zistený stav naliehavej núdze, ktorý by vyžadoval nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Požiadavky, ktoré sú z hľadiska ústavných aspektov kladené na rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia možno sformulovať do týchto dvoch základných podmienok (i) musia mať predovšetkým zákonný podklad (čl. 2 ods. 2 Ústavy), (ii) musia byť vydané príslušným orgánom a nemôžu byť prejavom svojvôle (čl. 1 a čl. 2 ods. 2 a 3 Ústavy). Tento právny názor, z ktorého vychádzal odvolací súd vyslovil už vo svojom rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 234/08 aj Ústavný súd SR.

18. Neodkladné opatrenie sa podieľa na realizácii ústavne zaručeného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 36 Listiny základných práv a slobôd a podľa čl. 46 Ústavy SR. Právo na súdnu ochranu by nebolo komplexné, ak by chýbala možnosť zákonom ustanoveným postupom sa domáhať svojho práva na nestrannom a nezávislom súde v prípadoch, v ktorých je toto právo ohrozené v časovej a vecnej súvislosti vylučujúcej jeho ochranu inak než predbežným, urgentným zásahom súdu. Z charakteru predbežných opatrení nepochybne vyplýva, že ide o provizórnu a dočasnú úpravu právnych pomerov strán sporu, ktoré nemajú definitívny charakter, ale pri ktorých vyvstáva potreba ich dočasne upraviť ešte pred rozhodnutím vo veci samej. V takýchto prípadoch súd rozhoduje na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Osvedčenie tvrdených skutočností (osvedčenie nároku) znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Výsledok takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa zo zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako vysoko pravdepodobné. V tomto prípade platí, že je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Tu nie je na mieste aby sa vykonávalo rozsiahle dokazovanie, prípadne aby súd vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania. Taktiež nemožno prehliadnuť, že neodkladné opatrenie súd nariadi len v prípade potreby bezodkladne upraviť pomery alebo v prípade, ak by bola daná obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený.

19. Pri nariadení neodkladného opatrenia musia byť vzaté na zreteľ fakticita javu, proporcionalita následku a príčina jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán sporu ( napr. nález ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 89/02). Neodkladným opatrením nemôže dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb.

20. Všetky uvedené požiadavky a predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia vzal súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí na zreteľ, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a nie ako sa mylne domnieva žalobca, konanie o tomto návrhu zastavil.

21. Iba také rozhodnutie je nepreskúmateľné, ktorého právne závery sú v extrémnom nesúlade s vykonanými skutkovými zisteniami, resp. tieto právne závery súdu prvej inštancie v žiadnej možnej interpretácii odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplývajú. Z odôvodnenia tu napadnutého rozhodnutia však jednoznačne vyplývajú dôvody, pre ktoré súd prvej inštancie neposkytol žalobcovi predbežnú ochranu. Napadnuté rozhodnutie tak rešpektuje kautely určujúce minimálnu mieru racionality a konzistencie skutkovej a právnej argumentácie.

22. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zo zreteľom na všetky dostupné okolnosti prípadu a majúť pritom na pamäti zmysel neodkladných opatrení, v danom prípade odvolací súd dospel k záveru, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal dôvodnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, pretože nateraz argumentuje iba skutočnosťami, ktoré samé o sebe, bez prístúpenia ďalších okolností opodstatňujúcich dôvodnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov,

a ktoré v danom spore zistené neboli, nemôžu byť podkladom pre prijatie záveru o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia v danom prípade.

23. To, že neboli naplnené očakávania žalobcu, teda súdy nerozhodli v súlade s jeho právnym názorom, ešte automaticky neznamená, aby došlo k porušeniu jeho základného práva na súdnu ochranu, pretože obsahom tohto práva je umožniť reálny prístup k súdu, čomu zodpovedá povinnosť súdu o návrhu konať a rozhodnúť, čo v danom prípade bezpochyby naplnené bolo.

24. Nie je povinnosťou odvolacieho súdu odpovedať na všetky odvolacie námietky, ale iba na tie, ktoré majú vecnú súvislosť s prejednávaným sporom, a sú súčasne takej povahy, aby mohli privodiť pre odvolateľa priaznivejšie rozhodnutie. Odvolateľ však také námietky v odvolaní neprodukoval, preto nebolo potrebné bližšie sa nimi zaoberať.

25. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

26. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, avšak v odvolacom konaní mu žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (NS SR, sp. zn. 6Cdo/544/15 z 26.10.2016).

27. Žalobca súčasne s odvolaním uplatnil námietku zaujatosti zákonného sudcu. Dôvodom vylúčenia má byť sudcova neodbornosť, nezákonnosť - zmätočnosť konania, prieťahy v konaní, nečinnosť sudcu, jeho morálna opotrebovanosť, ale aj jeho prepojenie na osoby vystupujúce a konajúce za orgány obce K. S..

28. Zo spisu bolo zistené, že z dôvodov (neodbornosť, nečinnosť, zmätočnosť konania, prepojenia na osoby vystupujúce a konajúce za orgány Obce K. S.) žalobca uplatnil námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi podaním zo dňa 20.04.2017 (čl. 117), o ktorej nadriadený súd rozhodol uznesením č.k. 8Co/97/2017-156 zo dňa 08.08.2017 tak, že zákonného sudcu - X.. Q. B. z prejednávania a rozhodovania tohto sporu nevylúčil.

29. V zmysle § 53 ods. 2, ods. 4 CSP sa na opakované námietky podané z toho istého dôvodu, ak o nich rozhodol nadriadený súd, resp. ak sa námietka týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, neprihliada a vec sa nadriadenému súdu nepredkladá.

30. Keďže v danom prípade ide o opakovanú námietku zaujatosti z tých istých dôvodov, o ktorých nadriadený súd už rozhodol, resp. sa týkať len okolností spočívajúcich v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, kedy by sa nemala nadriadenému súdu vôbec predkladať, preto o nej nadriadený súd už ani nerozhodoval, pretože na takéto námietky zaujatosti sa neprihliada.

31. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).