

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 20S/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2015200937
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2015200937.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a členov senátu JUDr. Ľuboslavy Vankovej a JUDr. Róberta Foltána, v právnej veci žalobcov: 1. Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, XXX XX O. a 2. Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, XXX XX O., obaja právne zast.: JUDr. Jozef Zámožík, PhD., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, proti žalovanému: Obec Suchá nad Parnou, so sídlom Suchá nad Parnou 68, 919 01 Suchá nad Parnou, právne zast.: Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 3, 917 01 Trnava, IČO: 36 857 548, o žalobe opomenutých účastníkov, t a k t o

rozhodol:

I. Správny súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd priznáva žalobcom v 1. a 2. rade voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 04.12.2015, doručenu tunajšiemu správneému súdu dňa 09.12.2015, sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali zaviazať žalovaného povinnosťou doručiť žalobcom v 1. a 2. rade Rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby: „Oplotenie“ č. Výst. 142/2012/Bá-255 zo dňa 12.12.2012, ktorým žalovaný v zmysle § 82 ods. 1 a 88a ods. 1, ods. 9 stavebného zákona rozhodol o dodatočnom povolení stavby, ako aj o užívaní stavby na dobu dočasnú, a to do doby realizácie komunikácie v zmysle schválenej územnoplánovacej dokumentácie obce, na pozemku parc. č. 2363/701, kat. územie U. B. L., obec U. B. L.. Žalobcovia v 1. a 2. rade zároveň uviedli, že od roku 1984 doteraz sú vlastníkami nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území U. B. L. zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok par. č. 2363/236 - záhrady vo výmere 274 m² v podiele 1/1-ina z titulu BSM. Súčasne sa na tomto pozemku nachádza stavba nezapísaná na liste vlastníctva, ktorej sú žalobcovi taktiež vlastníkami v 1/1-ine z titulu BSM. Tento ich pozemok je susedným pozemkom k pozemku parc. č. 2363/701, na ktorom sa nachádza stavba, ktorá bola predmetom konania o dodatočnom povolení stavby. Žalobcovi v 1. a 2. rade poukázali aj na to, že cez pozemok parc. č. 2363/701 viedla a vedie jediná prístupová cesta k susednému pozemku parc. č. 2363/236 a stavbe na nej nachádzajúcej sa, ktoré sú vo vlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade. Vzhľadom na túto skutočnosť, sú žalobcovia v 1. a 2. rade toho názoru, že mali byť účastníkmi stavebného konania o dodatočnom povolení stavby a o povolení užívania stavby a malo im byť doručené rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby a o povolení užívania stavby.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcov v 1. a 2. rade vyjadril podaním zo dňa 10.02.2016, doručeným tunajšiemu správneému súdu dňa 15.02.2016, pričom uviedol, že vlastnícke právo žalobcov k pozemku nemohlo byť vydaním predmetného rozhodnutia priamo dotknuté, a teda žalobcovia v 1. a 2. rade nemali byť ani účastníkmi konania ukončeného rozhodnutím. Z Pôdorysu č. OP-A4-01 z 08/2012 vyplýva, že stavba je umiestnená na hranici pozemkov s parc. č. 2363/1 a s parc. č. 2363/701 (prístupový pozemok) a medzi pozemkami s parc. č. 2363/693 a s parc. č. 2363/196, a nedotýka sa vôbec pozemku žalobcov, pričom najkratšia vzdialenosť stavby a pozemku žalobcov je 10,5 m² (po hranici pozemku s parc. č. 2363/196 a prístupového pozemku). Zároveň podľa žalovaného z kópie katastrálnej mapy zo dňa

08.08.2012 vyplýva, že poloha stavby neprekáža prístupu k pozemkom žalobcov z miestnej komunikácie cez prístupový pozemok, a to smerom od pozemku s parc. č. 2363/698, a teda žalobcovia majú riadny prístup od miestnej komunikácie k pozemku žalobcov. Žalovaný považuje žalobu za účelovo podaný prostriedok šikany voči žalovanému, nakoľko žalobcovia majú komfortný prístup k svojmu pozemku z miestnej komunikácie popri penzióne Harmónia, a navyše súčasťou predmetnej stavby je 5 m široká dvojkrídlová brána, cez ktorú môžu žalobcovia prejsť aj autom. Žalovaný poukázal aj na to, že stavba bola povolená v súlade s územným plánom žalovaného. Vzhľadom na uvedené žiadal žalovaný, aby súd konanie zastavil.

3. Uznesením č. k. 20S/124/2015 - 40 zo dňa 06.09.2017 správny súd uložil žalovanému povinnosť doručiť rozhodnutie žalovaného č. Výst. 142/2012/Bá-255 zo dňa 12.12.2012 žalobcom v 1. a 2. rade, a to v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2017.

4. Podľa § 491 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (1). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba (2).

5. Podľa § 179 ods. 1 SSP, ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len "opomenutý účastník"), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

6. Podľa § 179 ods. 4 SSP, po právoplatnosti uznesenia podľa odseku 1 správny súd konanie zastaví. Správny súd zastaví konanie vždy aj vtedy, ak od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia do podania žaloby opomenutým účastníkom uplynuli viac ako tri roky.

7. Podľa § 99 ods. 1 písm. h) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak tak ustanoví tento zákon alebo osobitný predpis.

8. V prejednávacom prípade tunajší správny súd uznesením č. k. 20S/124/2015 - 40 zo dňa 06.09.2017 uložil žalovanému povinnosť doručiť rozhodnutie žalovaného č. Výst. 142/2012/Bá-255 zo dňa 12.12.2012 opomenutým účastníkom (žalobcom v 1. a 2. rade) podľa § 179 ods. 1 SSP. Nakoľko toto rozhodnutie nadobudlo dňa 13.10.2017 právoplatnosť, správny súd konanie podľa § 179 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 99 ods. 1 písm. h) SSP zastavil.

9. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 171 ods. 1 SSP, podľa ktorého ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania. Vzhľadom na to, že správny súd uznesením č. k. 20S/124/2015 - 40 zo dňa 06.09.2017 vyhovel požiadavke žalobcov v 1. a 2. rade uvedenej v žalobe o doručenie rozhodnutia žalovaného žalobcom v 1. a 2. rade ako opomenutým účastníkom, je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil, že konanie muselo byť v zmysle § 179 ods. 4 SSP zastavené. Preto právo na náhradu trov konania majú v tomto prípade žalobcovia v 1. a 2. rade.

10. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Trnave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení zák. č. 33/2011 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu prostredníctvom Krajského súdu v Trnave na Najvyšší súd SR.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), je žalovaným Centrum právnej pomoci.