

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/217/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417212740
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417212740.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté deti T. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - N. a otec - N., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Súd z a č í n a b e z n á v r h u k o n a n i e o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia.

Súd u k l a d á rodičom N. p o v i n n o s ť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava v rozsahu 20 hodín počnúc vykonateľnosťou tohto výroku uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním zo dňa 25.09.2017 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk otca s maloletými deťmi tak, že ponechá právo deťom rozhodnúť sa kedy sa s otcom za jej prítomnosti stretnú.

2. V návrhu uviedla, že styk otca s maloletými deťmi je v súčasnosti upravený podľa predbežného opatrenia a to každý páry kalendárny týždeň od soboty od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Maloletý T. sa od začiatku účinnosti tohto predbežného opatrenia odmietal s otcom stretávať a to aj napriek jej úsiliu a tento stav pretrváva dodnes. T. s P. spočiatku chodili s otcom do jeho novovytvorenej domácnosti, avšak od mája 2016 sa takisto odmietajú s ním stretávať. Zdôvodňujú to najmä tým, že otec ich často klamal, nadával na mamu a kričal na ne. Od februára 2017 u detí pozoruje zvýšenú nevoľu stretávať sa s otcom a keď aj na jej naliehanie s otcom idú, po niekoľkých minútach sa dožadujú toho, aby sa mohli vrátiť domov. Napokon poukázala aj na to, že maloletý T. trpí psychickou traumou s následkami bolesti brucha po stretnutí s otcom a všetky deti budú ohrozené na zdravom vývoji, ak styk nebude upravený v zmysle jej návrhu.

3. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 13P/97/2015-36 zo dňa 20.05.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým predbežne upravil styk otca s maloletými deťmi na každý páry kalendárny týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že odovzdávanie a preberanie maloletých detí bude prebiehať v mieste bydliska maloletých detí a matka bude povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/36/2015-53 zo dňa 25.06.2015, ktorý rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha na návrh matky konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, vedené pod sp. zn. 13P/327/2014, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené.

5. Súčasne je na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/80/2015 vedené konanie o návrhu matky na určenie vyživovacej povinnosti na maloleté deti na čas do rozvodu manželstva a o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

6. Pod sp.zn. 39Em/3/2017 prebieha na Okresnom súde Bratislava IV konanie o návrhu otca (oprávneného) o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi a pod sp.zn. 25P/230/2017 prebieha konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia vyživovacej povinnosti na maloleté deti. Tieto konania zatiaľ tiež nie sú právoplatne ukončené.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 23 ods. 2 veta prvá Civilného mimosporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu.

13. Súd dôkladne preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj všetky listinné dôkazy založené v súdnom spise a oboznámil sa aj s obsahom spisov vo všetkých ďalších prebiehajúcich konaniach, pričom dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný. Súd poukazuje na to, že rodičia maloletých detí dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti a maloleté deti sa nachádzajú vo faktickej starostlivosti matky, dôsledkom čoho sa otec nemôže podieľať na sústavnej starostlivosti o ne. Styk otca s maloletými deťmi je v súčasnosti upravený uznesením č.k. 13P/97/2015-36 zo dňa 20.05.2015 a jeho účelom je v prvom rade zabezpečiť to, aby bol do vzájomných vzťahov vnesený určitý režim a pravidelnosť a aby sa vzájomné vzťahy medzi otcom a maloletými deťmi nepretrhli. Tento účel návrh matky nenapĺňa, pričom súd dodáva, že petit je neurčitý a teda aj nevykonateľný a aj z tohto dôvodu bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Keďže je však nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi navzájom, ako aj vzťah medzi otcom a maloletými deťmi sú aj naďalej problematické a plynutím času by, za takejto situácie, mohlo prísť len k ďalšiemu zhoršeniu vzťahov a k ich veľmi problematickej náprave, súd po dôkladnom zvážení všetkých zistených skutočností a informácií, ktoré má o rodine z prebiehajúcich konaní, dospel k záveru, že je nevyhnutný autoritatívny zásah smerujúci k tomu, aby obaja rodičia začali aktívne pracovať na zlepšení ich vzťahov pod odborným dohľadom psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Súd zdôrazňuje, že sa nejedná o žiadne znalecké dokazovanie a ani o skúmanie duševného či psychického stavu ktoréhokoľvek z účastníkov, ale jedná sa výlučne o odbornú asistenciu poskytovanú obom rodičom, ktorá im má pomôcť preklenúť dlhodobé problémové obdobie po rozpade ich partnerského vzťahu s cieľom obnoviť ich vzájomnú komunikáciu a vzťahy a predovšetkým obnoviť fungovanie ich rodičovských rolí. Poradenstvo pod odborným vedením psychológa je nepochybne aj v najlepšom záujme maloletých detí (s poukazom aj na ich psychosomatické problémy uvádzané matkou), pretože práve súčinnosť psychológa je riešením, ktoré môže maloletým deťom priniesť prospech a znovunadobudnutie emocionálnej a duševnej stability. Pre psychickú, fyzickú pohodu a priaznivý vývoj maloletých detí sú prvoradé práve rodičia, ktorí sú pre deti vzorom správania a aj z tohto dôvodu by mali obaja urobiť všetko pre to, aby svoje vzájomné vzťahy dali do poriadku a pozdvihli ich na takú úroveň, ktorá bude v záujme maloletých detí a nebude ich negatívne zasahovať. Poradenstvo súd pokladá za

najvhodnejšie riešenie aj z toho dôvodu, že s ním nie sú spojené žiadne ďalšie trovy konania a po jeho absolvovaní bude možné zvoliť najvhodnejší procesný postup, ktorý by vychádzal z aktuálnej rodinnej situácie.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.