

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/416/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216203094  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3216203094.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členiek senátu Mgr. Stanislavy Mikláňkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v spore žalobcu: Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 45 684 618, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, o zaplatenie 262,11 eur s príslušenstvom, na späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4Csp/59/2016-55 zo dňa 02. augusta 2017 takto

### rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie poplatku 4,99 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4,99 eur od 26.09.2013 do zaplatenia, poplatku 4,99 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4,99 eur od 26.10.2013 do zaplatenia, poplatku 19,80 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 19,80 eur od 26.10.2013 do zaplatenia a poplatku 19,80 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 19,80 eur od 26.11.2013 do zaplatenia.

II. Rozsudok Okresného súdu Trenčín č Bánovce nad Bebravou č.k. 4Csp/59/2016-55 zo dňa 02. augusta 2017 v časti, v ktorej bola žaloba vo zvyšku zamietnutá z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. V záhlaví identifikovaným rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 212,53 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 109,03 eur od 26.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 89,93 eur od 26.10.2013 do zaplatenia a zo sumy 13,57 eur od 26.11.2013 do zaplatenia. Vo zvyšku ( o zaplatenie sumy spolu 49,58 eur s príslušenstvom, pozostávajúcej z poplatku 4,99 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4,99 eur od 26.09.2013 do zaplatenia, poplatku 4,99 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4,99 eur od 26.10.2013 do zaplatenia, poplatky vyúčtované faktúrami č. 7309290206 a č. 7310492154, poplatku 19,80 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 19,80 eur od 26.10.2013 do zaplatenia a poplatku 19,80 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 19,80 eur od 26.11.2013 do zaplatenia, poplatky vyúčtované faktúrami č. 7310492154 a č. 7311707666) žalobu zamietol. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,16 %.

2. Žalobca podaním, doručeným súdu dňa 10.08.2016, zobral žalobu v časti o zaplatenie 49,58 eur s príslušenstvom, konkrétne v časti poplatku 4,99 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4,99 eur od 26.09.2013 do zaplatenia, poplatku 4,99 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4,99 eur od 26.10.2013 do zaplatenia, poplatku 19,80 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 19,80 eur od 26.10.2013 do zaplatenia a poplatku 19,80 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 19,80 eur od 26.11.2013 do zaplatenia, späť bez uvedenia dôvodu.

3. Žalovaný sa k čiastočnému späťvzatiu žaloby písomne nevyjadril.

4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Podľa § 370 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

7. V intenciách citovaných zákonných ustanovení, keď žalobca po rozhodnutí okresného súdu, ktoré rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, vzal žalobu sčasti späť a žalovaný i napriek písomnej výzve neoznámil v určenej lehote nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby, Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací pripustil späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie poplatku 4,99 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4,99 eur od 26.09.2013 do zaplatenia, poplatku 4,99 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4,99 eur od 26.10.2013 do zaplatenia, poplatku 19,80 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 19,80 eur od 26.10.2013 do zaplatenia a poplatku 19,80 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 19,80 eur od 26.11.2013 do zaplatenia. Ďalej krajský súd rozsudok okresného súdu v časti v časti, v ktorej bola žaloba vo zvyšku zamietnutá ( o zaplatenie 49,58 eur s príslušenstvom) zrušil a konanie v príslušnej časti zastavil.

8. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

10. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP upravuje prípady, kedy pre náhradu trov konania nie je rozhodujúci výsledok konania, teda prípady, kedy neplatí zásada zodpovednosti za výsledok konania. Citované zákonné ustanovenie však ukladá povinnosť uhradiť trovy konania, špecifikované v § 251 CSP, tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Toto zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej.

11. V danom prípade žalobca vzal žalobu čiastočne späť po tom, ako okresný súd rozhodol vo veci rozsudkom, ktorým bola žaloba zamietnutá. Z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovaný čo i len čiastočne žalobcovi plnil to, čoho sa od neho žalobou domáhal. Z tohto dôvodu žalobca z procesného hľadiska zavinil, že sa konanie muselo v časti úrokov z omeškania zastaviť, a preto žalovaný má nárok na náhradu trov tejto časti konania.

12. Nakoľko si však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú, krajský súd rozhodol podľa § 251, § 256 ods. 1 CSP tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).