

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: OT/36/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617010696  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617010696.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Ingrid Kišacovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného I. G. pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch 25.10.2017 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

I. G., narodený XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y.,  
G. armády XX/XX, od XX.XX.XXXX vo väzbe  
v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu  
odňatia slobody T.,

je vinný, že :

dňa 15.09.2017 v nočných hodinách v čase asi od 23.18 hod. do 23.30 hod. z doposiaľ nezisteného miesta opakovane telefonicky z mobilného čísla XXXX XXX XXX kontaktoval poškodeného Bc. C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., 1. mája XXX/XX na jeho telefónne číslo XXXX XXX 906, pričom mu v rozhovore uviedol : „Vybavím si to s tebou ráno! Nestaraj sa do vecí, ktoré sú vyššie o kýbel od teba, lebo zajtra zhoríš! Ti hovorím nestaraj sa, ráno prídem, zapálím Ťa! Zhoríš ako fakľa !“, čo u poškodeného vyvolalo dôvodnú obavu, že obžalovaný môže svoje vyhrážky vykonať,

t e d a :

- inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

t ý m s p á c h a l :

- prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby súd prejednal trestnú vec obžalovaného I. G.. Na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchmi obžalovaného, svedka - poškodeného Bc. C. H., svedka F. G., prečítaním obsahu listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný. Vypovedal, že v deň skutku najskôr pil alkohol v pohostinstve, možno aj liter Johny Wolkra a po 22.00 hod. išiel k F. G., vypil asi pol litra slivovice. Rozoberali situáciu G. rodiny, ktorý má asi 4 roky problémy s bývalou manželkou, nechce prísť o dcéru, preto si vypýtal od G. telefónne číslo na poškodeného a toto si uložil tak, že ho prezvonil ale hneď hovor zrušil. Potom mu poškodený volal späť, on sa mu predstavil svojim menom a spýtal sa, či by sa mohli stretnúť o 2-3 dni. Povedal mu tiež, aby sa nestaral do vecí, ktoré sú o kýbel vyššie ako on. Hovor zrušil, telefón dal do vrecka. Ak poškodený tvrdil, že mu mal volať znovu, stáva sa mu, že telefón mu vytočí posledné volané číslo. Popieral vyhrážanie sa poškodenému zapálením, zhorením, nevedel ani poriadne artikulovať.

K rozporom prečítaným z výpovede pred povereným príslušníkom PZ uviedol, že sa poškodenému neospravedlnil. K tomu, že pred policajtom neuviedol, že poškodenému povedal, aby sa nestaral do vecí, ktoré sú o kýbel vyššie dodal, že si na to spomenul až neskôr a zápisnicu si neprečítal, pretože sa ponáhľal.

Svedok-poškodený Bc. C. H. vypovedal, že dňa 15.09.2017 o 23.18 hod. bol doma, zvonil mu mobilný telefón, hovor nestihol prijať. Keďže je podnikateľ oblasti kamiónovej dopravy, zavolať späť na zmeškaný hovor XXXX XXX XXX. Ozval sa mužský hlas, pýtal sa ho, či je C.. Keď sa volaného opýta, kto volá, tento sa mu rázne vyhrozil, že si to ráno s ním vybaví, ale nechcel mu povedať, o čo ide, preto hovor ukončil. V čase o 23,30 hod. mu znovu zvonil telefón, hneď sa aj hovor vypol. Znovu mu volali z toho istého čísla, preto volal späť. Ozval sa mu ten istý muž, povedal mu, že ak niečo od neho chce, nech sa ozve ráno a inak nech mu dá pokoj. Muža to nahnevalo, rozčúlene sa mu začal vyhrážať, aby sa nestaral do vecí, ktoré sú vyššie o kýbel od neho, lebo zajtra zhorí. Snažil sa muža upokojiť, ten s mu ďalej vyhrážal „Ti hovorím, nestaraj sa, ráno prídem, zapálím ťa, zhoríš ako fakľa“. Vyhrážky sa stupňovali, muž sa mu vyhrážal zapálením, preto hovor ukončil. V čase o 23.36 hod. mu znovu volali z toho čísla, radšej hovor neprijal. Bol znepokojený, mal obavu o svoj život aj svojej rodiny, pretože má ženu, malé deti, je podnikateľ, pôsobí v obecnom zastupiteľstve, v rôznych komisiách, nevedel, odkiaľ ide hrozba, navyše mu volali v noci. O veci sa rozprával so švagrinou G., bývalou manželkou svedka G. a táto mu povedala, že vec môže súvisieť s jej bývalým manželom. Dodal, že v blízkej minulosti videl svedka G. podozrivo pohybovať sa v blízkosti jeho rodinného domu v spoločnosti neznámeho muža na vozidle zn. BMW EČ: NR 441 FV, v ktorom spoznal pri konfrontácii na polícii obžalovaného.

G. F. G. potvrdil, že dňa 15.09.2017 po 22.00 hod. ho navštívil obžalovaný, pili alkohol, obžalovaný bol dosť pod vplyvom alkoholu. Rozoberali jeho rodinné problémy, ktoré má s bývalou manželkou a poškodeným - bývalým švagrom. Obžalovaný si vypýtal telefónne číslo na poškodeného, ktoré mu dal. Potom obžalovaný volal poškodenému, ktorý hovor neprijal. C. obžalovanému, aby nevolal. Potom išiel na WC, počul, že obžalovaný kričal do telefónu, aby sa nestaral, kto mu volá a neskôr zase počul, ako obžalovaný nahnevane hovorí, aby sa do toho nestaral, že zajtra sa stretnú. Asi 3 týždne pred skutkom sa ho obžalovaný pýtal, kde poškodený býva, čo mu povedal. Dodal, že nežiadal obžalovaného, aby riešil s poškodeným jeho problémy.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané aj listinné dôkazy. Podľa výpisu z evidencie motorových vozidiel držiteľom motorového vozidla EČ: NR 441 FV je obžalovaný.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivito aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako ho súd ustálil v skutkovej vete a spáchal ho obžalovaný. Skutok vykazuje znaky prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu.

Hoci obžalovaný spáchanie skutku popieral, jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností bol usvedčený svedeckou výpoveďou poškodeného Bc. H., ktorý uviedol, že obžalovaný mu v nočných hodinách od 23.18 hod. do asi 23.30 hod. dňa 15.09.2017 volal z mobilného telefónneho čísla XXXX XXX XXX na jeho telefónne číslo a pri rozhovore mu uviedol „ Vybavím si to s tebou ráno! Nestaraj sa do vecí, ktoré sú vyššie o kýbel od teba, lebo zajtra zhoríš! Ti hovorím, nestaraj sa, ráno prídem, zapálím ťa, zhoríš ako fakľa“. Tieto vyhrážky u neho vzbudili dôvodnú obavu o svoj život a svojej rodiny, pretože má rodinu - manželku, malé deti, pôsobí ako poslanec obecného zastupiteľstva, je verejne činný, podniká v oblasti kamiónovej dopravy. Navyše išlo o hovor neznámej osoby v nočných hodinách, celý víkend situáciu riešil, v pondelok podal trestné oznámenie. V osobe obžalovaného pri konfrontácii na polícii spoznal tú osobu, ktorá sa pohybovala na motorovom vozidle, ktorého držiteľom je obžalovaný, v blízkosti jeho domu aj so svedkom G. - svojim bývalým švagrom, s ktorým riešia rodinné problémy.

Výpoveď poškodeného potvrdil aj svedok G., ktorý tesne pred skutkom poskytol obžalovanému kontakt na mobilný telefón poškodeného a potvrdil, že obžalovaný poškodenému vzápätí volal, ale hovor nebol prijatý. Hoci obžalovaného žiadal, aby poškodenému nevolal, počul, ako obžalovaný do telefónu kričal, hovoril nahnevane, aby sa osoba do toho nestarala, že zajtra sa stretnú.

S poukazom na takto vykonané dokazovanie súd vyhodnotil obhajobu obžalovaného ako účelovú. Obžalovaný potvrdil, že bol v stave opilsti, so svedkom G. sa rozprávali o jeho rodinných problémoch s bývalou manželkou a bývalým švagrom - poškodeným, preto si vypýtal od neho telefónne číslo na poškodeného. Obžalovaný nepoprel, že volal poškodenému v nočných hodinách dňa 15.09.2017, popieral však obsah rozhovoru, keď mu poškodený volal po neprijatom hovore späť a že sa mu vyhrážal. Tiež popieral, že by opakovane prezvával poškodeného. Súd nemal dôvod na pochybnosti o hodnovernosti svedeckej výpovede poškodeného, podporenej výpoveďou svedka G., pretože i tento počul obžalovaného do telefónu hovoriť 2-3 krát.

Z hľadiska závažnosti súd posúdil konanie obžalovaného ako prečin menšej závažnosti, ktorý však prevyšoval závažnosť nepatrnú uvedenú v § 10 odsek 2 Trestného zákona, najmä s poukazom na spôsob spáchania, okolnosti, pohnútku a mieru zavinenia obžalovaného.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, do úvahy vzal spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, úmyselné zavinenie, pohnútku, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy.

O osobe obžalovaného bolo zistené, že sa dopustil viacerých priestupkov v rokoch 2013 do 2015, prevažne dopravných, avšak v roku 2014 aj proti občianskemu spolunažívaniu, keď slovné napadol Máriu H., vyhrážal sa jej, aby si dávala dobrý pozor na ústa, lebo to bude riešiť všetkými dostupnými prostriedkami. Za priestupky mu bolo udelené pokarhanie i pokuty od 10,- do 100,- eur. Doposiaľ bol 8-krát odsúdený pre rôznu trestnú činnosť, naposledy trestným rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 11.08.2016, sp. zn. 4T/42/2015 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona (polial motorové vozidlo poškodeného Karola Čurgaliho benzínom a zapálil ho zapaľovačom), za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Výkon trestu odňatia slobody mu bol podmiennečne odložený a určená bola skúšobná doba na 4 roky, prejednávany skutok spáchal v skúšobnej dobe.

Vo výkone trestu odňatia slobody bol naposledy 26.01.2000, kedy bol podmiennečne prepustený, v skúšobnej dobe sa osvedčil.

Na podklade doterajšieho spôsobu života obžalovaného súd nemohol konštatovať, že viedol riadny život, priťažovalo mu, že už bol pre trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona), prevažoval pomer priťažujúcich okolností. Súd ukladal obžalovanému trest postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, keď zvyšoval dolnú hranicu základnej sadzby až 1 rok o jednu tretinu a trest ukladal v sadzbe 4 mesiace až 1 rok.

Na základe vyššie uvedených zistení súd dospel k záveru, že účel trestu v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, v dolnej polovici sadzby.

Keďže obžalovaný spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, súd ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred páchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe páchatela, je primeraný a schopný splniť funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálnej i generálnej) a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poškodený Bc. Peter Babinec náhradu škody neuplatnil, preto súd o tejto nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje odvolací súd. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.