

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6P/57/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203100  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617203100.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloletých 1/ J. A., nar. XX.XX.XXXX a 2/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, deti rodičov M. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., K. F. XXXX/X a A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. D. XXX, v konaní zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, o zvýšenie výživného na návrh matky a zmenu úpravy styku otca s maloletým A. na návrh otca, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e túto rodičovskú dohodu:

Otec je oprávnený stretávať sa s malol. A.:

- každý párný kalendárny týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 10:00 hod do 14:00 hod. bez prítomnosti matky,
- každý párný kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 25.12 do 28.12., od 10:00 hod do 18:00 hod bez prespania,
- každý nepárny kalendárny rok v čase od 23.12. do 25.12., od 10:00 hod. do 18:00 hod bez prespania,
- každý párný kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od soboty do pondelka od 10:00 hod. do 18:00 hod., bez prespania,

a to vždy bez prítomnosti matky, čím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.07.2015 č.k. 1P/18/2015-116 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.12.2015 č.k. 4CoP/68/2015-132 v časti úpravy styku otca s maloletým A. A., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.07.2015 č.k. 1P/18/2015-116 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.12.2015 č.k. 4CoP/68/2015-132 v časti určenia vyživovacej povinnosti k maloletému A. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletému zo sumy 60 € mesačne na sumu 70 € mesačne, s účinnosťou od 01.05.2017.

III. V prevyšujúcej časti ostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.07.2015 č.k. 1P/18/2015-116 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.12.2015 č.k. 4CoP/68/2015-132 nezmenený.

IV. Vo zvyšku súd návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX zamietla.

V. Zvýšené zročné výživné na maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.05.2017 do 25.10.2017 vo výške 64,52 € je otec maloletého povinný zaplatiť k rukám matky maloletého v pravidelných mesačných splátkach po 5 € mesačne spolu s bežným výživným s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky zvýšeného zročného výživného riadne a včas nastane splatnosť celého zvýšeného zročného výživného.

VI. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 05.05.2008 č.k. 2P/1074/2008-21 v časti určenia vyživovacej povinnosti k maloletému J. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že zvyšuje vyživovaciu

povinnosť otca k maloletému zo sumy 750 Sk (t.j. 24,90 €) mesačne na sumu 90 € mesačne, s účinnosťou od 01.05.2017.

VII. V prevyšujúcej časti ostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 05.05.2008 č.k. 2P/1074/2008-21 nezmenený.

VIII. Vo zvyšku súd návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého J. A., nar. XX.XX.XXXX zamietá.

IX. Zvýšené zročné výživné na maloletého J. A., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.05.2017 do 25.10.2017 vo výške 420 € je otec maloletého povinný zaplatiť k rukám matky maloletého v pravidelných mesačných splátkach po 20 € mesačne spolu s bežným výživným s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky zvýšeného zročného výživného riadne a včas nastane splatnosť celého zvýšeného zročného výživného.

#### o d ô v o d n e n i e :

(1) Matka maloletých detí A. sa podaným návrhom domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti k mal. J. A. zo sumy 24,90 € na sumu 110 € mesačne a k mal. A. A. zo sumy 60 € na sumu 90 € mesačne, s účinnosťou od mája 2017.

(2) Návrh odôvodnila tým, že deti pochádzajú zo vzťahu s A. A.. Rozsudkom OS Partizánske č.k. 2P/1074/2008-21 a 1P/18/2015-116 zo dní 05.05.2008 a 27.07.2015 boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu 24,90 € a 60 € mesačne. Z dôvodu, že súčasná výška výživného na J. nedosahuje výšku minimálneho výživného určeného súdom, žiada súd o zvýšenie výživného a nakoľko sa zmenili majetkové pomery otca, žiada o zmenu výživného aj na maloletého A..

(3) Otec k návrhu uviedol, že je dôvodný len čiastočne, vo vzťahu k výživnému na mal. J., ktoré bolo naposledy upravené v roku 2008. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedol najskôr, že je ochotný a schopný prispievať na jeho výživu sumou 80 € mesačne, v petite návrhu však uviedol sumu 70 € mesačne. Vo vzťahu k mal. A. považuje výživné 60 € za postačujúce. Poukázal na to, že jeho pomery sa nezmenili podstatne. Z dôvodov nedosahovania dostatočných príjmov zrušil ku dňu 01.04.2016 živnosť. Pracuje v spoločnosti Z. Z. S..X..F., ktorej jediným spoločníkom je jeho otec. Jeho príjem predstavuje minimálnu mzdu 365 € mesačne. Býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na elektrinu 70 € mesačne a na bývanie a stravu 100 € mesačne. Výživné platí riadne a včas, na J. platí 30 €, styk s deťmi vykonáva podľa rozhodnutia súdu, ak mu nie je matkou zmarený. Navštívil ÚPSVaR Partizánske, kde bola uvedená vec riešená pohovorom s matkou. Deťom platí poistné - mal. J. 15 € a mal. A. 20 € mesačne.

(4) Otec zároveň navrhol upraviť styk s maloletým A. tak, aby sa vykonával v rovnakom rozsahu ako jeho styk s maloletým J.. To znamená, že otec by bol oprávnený sa s ním stretávať každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 10:00 hod do 14:00 hod. bez prítomnosti matky, každý páry kalendárny rok počas Vianočných sviatkov v čase od 25.12 do 28.12., od 10:00 hod do 18:00 hod bez prespania, každý nepáry kalendárny rok v čase od 23.12. do 25.12., od 10:00 hod. do 18:00 hod bez prespania, každý páry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov v čase od soboty do pondelka od 10:00 hod. do 18:00 hod., bez prespania, a to vždy bez prítomnosti matky.

(5) Matka k návrhu otca uviedla, že s ním nesúhlasí, pretože maloletý A. ešte poobede spáva. V priebehu pojednávania uviedla, že s úpravou styku podľa návrhu otca súhlasí, ak bude maloletý u otca spať a ak otec bude dodržiavať určené časy pre vrátenie maloletých detí matke.

(6) Rodičia v časti predmetu konania o styku otca s maloletým A. navrhli schváliť rodičovskú dohodu.

(7) Opatrovník maloletých detí k návrhu uviedol, že odporúčajú návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť s prihliadnutím na vek a potreby maloletého dieťaťa, ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov. Rodičovskú dohodu o styku otca s maloletým A. navrhol schváliť.

(8) Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 25.10.2017.

(9) Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, výsluchom účastníkov a oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov sp. zn. 2P/1074/2008 a sp. zn. 1P/18/2015 a zistil nasledujúci skutkový stav:

(10) Fotokópia rodného listu maloletého J. na č.l. 2: vyplýva z nej, že mal. J. sa narodil dňa XX.XX.XXXX rodičom A. A. a M. D..

(11) Fotokópia rodného listu maloletého A. na č.l. 3: vyplýva z nej, že mal. A. sa narodil dňa XX.XX.XXXX rodičom A. A. a M. D..

(12) Fotokópia rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.07.2015 č.k. 1P/18/2015-116 na č.l. 4 až 8: vyplýva z nej, že súd uvedeným rozsudkom rozhodoval o rodičovských právach a povinnostiach k mal. A.. Rozsudkom bola okrem iného otcovi uložená povinnosť platiť na výživu maloletého sumu 60 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2015. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že otec maloletých detí v tom čase bol evidovaný ako živnostník, robil to, čo sa naskytlo. Uviedol, že mal čistý mesačný príjem 400 - 500 €. Inú vyživovaciu povinnosť nemal. Žil spolu so svojimi rodičmi, dvoma sestrami a bratom v X-izbovom rodinnom dome, na domácnosť prispieval sumou 80 € mesačne. Maloletému J. platil poistné 15 € mesačne a maloletému A. 120 € polročne. Podľa potvrdenia F. Y.C. Š. Z. E. dosahoval čistý príjem vo výške 70,15 €. Z potvrdenia o podaní daňového priznania vyplynulo, že mal daňovú povinnosť 0 €. Matka maloletých detí bola v tom čase na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok v sume 203,20 € mesačne, prídavky na tri deti 70,56 € mesačne a na najstaršieho syna dostávala výživné 30 € mesačne. Bývala spolu s maloletými v X-izbovom rodinnom dome vo K. D. XX, kde hradila poplatky za energie 150 € mesačne, za vodu 30 € štvrťročne, za uhlie 248 € ročne, brikety 70 € mesačne, internet 15 € mesačne. Splácala pôžičku 20 € mesačne a platila si poistné 12 € mesačne. Maloletému J. uhradil poplatok za desiatu v škole 6 € mesačne. Deti boli zdravé.

(13) Fotokópia rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 05.05.2008 č.k. 2P/1074/2008-21 na č.l. 9 až 10: vyplýva z nej, že súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bol otec povinný prispievať na výživu maloletého J. sumou 750 Sk (t.j. 24,90 €) mesačne počnúc dňom 01.04.2008 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

(14) Fotokópia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.12.2015 č.k. 4CoP/68/2015-132 na č.l. 11 až 14: vyplýva z nej, že odvolací súd okrem iného rozsudok o určení výživného na mal. A. potvrdil.

(15) Odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na matku maloletých na č.l. 17: vyplýva z nej, že matka nie je evidovaná ako zamestnanec, nepoberá žiadne dávky sociálnej pomoci.

(16) Odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na otca maloletých na č.l. 18 až 20: vyplýva z nej, že otec maloletých detí bol od 01.01.2016 do 31.12.2016 evidovaný ako zamestnanec na základe dohody o vykonaní práce zamestnávateľa Náruč Senior & Junior. Od 01.04.2016 je evidovaný ako zamestnanec zamestnávateľa Z. Z. S..X..F., K.É. D.. Od 01.01.2017 je opätovne evidovaný ako zamestnanec na základe dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa E. S. & O.. Žiadne dávky sociálneho zabezpečenia nepoberá.

(17) Odpoveď Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 35: vyplýva z neho, že matka maloletých je vedená od 08.03.2017 v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Povinnosti si plní, aktivačnú činnosť nevykonáva. Poberá dávku v hmotnej núdzi od mája 2017 a prídavok na dieťa od apríla 2004.

(18) Potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi na č.l. 36: vyplýva z neho, že matka maloletých detí poberala v máji a júni 2017 dávku v hmotnej núdzi 112,20 € mesačne.

(19) Potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa na č.l. 37: vyplýva z neho, že matka maloletých detí poberá prídavky na deti vo výške 70,56 € mesačne.

(20) Potvrdenie o príjme otca na č.l. 42: vyplýva z neho, že otec maloletých detí má u zamestnávateľa E. S. & O. priemerný čistý príjem vo výške 119,96 € mesačne.

(21) Oznámenie zamestnávateľa otca na č.l. 45: vyplýva z neho, že otec maloletých detí mal priemerný čistý mesačný zárobok u zamestnávateľa Z. Z. S..X..F. K. D. vo výške 359,05 €. Zo mzdy sa mu nevykonávajú žiadne zrážky, rodinné prídavky nepoberá, neuplatňuje si nárok na vyplácanie daňového bonusu. Neboli mu ani vyplácané peňažné dávky nemocenského poistenia. Zamestnávateľom je hodnotený kladne.

(22) Potvrdenie o príjme otca na č.l. 46: vyplýva z neho, že otec maloletých detí má u zamestnávateľa Z. Z. S..X..F. priemernú čistú mzdu vo výške 358,80 €.

(23) Výpis zo živnostenského registra na č.l. 47: vyplýva z neho, že otec maloletých detí ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 01.04.2016.

(24) Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 49: vyplýva z nej, že mal. deti sa narodili zo vzťahu M. D. a A. A.. Rozsudkom OS Partizánske č.k. 2P/ 1074/2008-21 zo dňa 5.5.2008 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol mal. J. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 750,-Sk mesačne. Uznesením OS Partizánske č.k. 1P/18/2015-26 zo dňa 12.2.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo upravené stretávanie otca s mal. deťmi. Rozsudkom OS Partizánske č.k. 1P/18/2015-116 zo dňa 27.7.2015 v spojení s rozsudkom KS Trenčín č.k. 4CoP/68/2015-132 zo dňa 7.12.2015 bol mal. A. A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 60 € mesačne. Zároveň bolo upravené stretávanie otca s mal. dieťaťom. Matka mal. detí, M. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z., K. F. XXXX/X, prechodne bytom K. D. Č. XX, je nezamestnaná,

evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Poberá dávku pomoci v hmotnej núdzi v sume 112,20 € mesačne a prídavok na tri deti v sume 70,56 € mesačne Okrem mal. J. a A. má ďalšie dieťa, plnoletého B. Č., ktorý pochádza z iného vzťahu matky. Spolu s deťmi býva v X-izbovom rodinnom dome, kde uhrádza nasledovné výdavky spojené s bývaním: el. energia v sume 47 € mesačne, plyn v sume 8 € mesačne, internet v sume 10 € mesačne, voda v sume 5 € mesačne, nájom v sume 100 € mesačne, palivové drevo v sume 350-400 € ročne. Mal. J., ktorý je žiakom 3.ročníka Základnej školy X.O. K. Z., uhrádza poplatok za desiatu v škole v sume 7 € mesačne, cestovné do školy v sume 0,84 € denne a mobilný telefón v sume cca 7 € mesačne. Okrem toho uhrádza ďalšie výdavky, napr. poplatok za školský výlet v sume 13 €, školské potreby a pod. Mal. A. navštevuje Materskú školu vo K. D.. Matka mal. detí uviedla, že na podanom návrhu trvá. Je nezamestnaná a nemá príjem postačujúci na úhradu všetkých výdavkov spojených so zabezpečením mal. detí, preto jej s úhradou výdavkov spojených s bývaním musí pomáhať jej matka. Z dôvodu zlej finančnej situácie nemohla mal. J. ani umožniť návštevu záujmových krúžkov, o ktoré mal záujem. Otec výživné platí, nie však načas, čo matke spôsobuje problémy s úhradou nevyhnutných výdavkov (napr. v mesiaci jún nebolo výživné dňa 28.6.2017 ešte stále nezaplatené). Mal. synov navštevuje v zmysle právoplatného rozsudku o úprave styku. Nad rámec určeného výživného otec neprispieva, napríklad v tomto roku bol mal. J. na 1.svätom prijímaní, otec vôbec neprispel na úhradu nevyhnutných výdavkov. Otec mal. detí, A. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. D. Č.. XXX, je konateľom firmy Z. Z. S..X..F.. K. D.. Okrem toho pracuje na dohodu v organizácii E. S. & O. I.. Býva u svojich rodičov v rodinnom dome, kde zároveň bývajú jeho ďalší súrodenci. Na úhradu výdavkov spojených s bývaním rodičom prispieva úhradou poplatku za el. energiu v sume 70 € mesačne a 100 € mesačne prispieva na stravu. Mal. J. uhrádza poisťku v sume 15 € mesačne, mal. A. v sume 120 € polročne. Otec mal. detí uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí. Jeho príjem pozostáva z minimálnej mzdy vo firme Z. Z. S..X..F.. a príjmu z práce na dohodu v sume cca 170 € mesačne. Tento príjem nie je postačujúci na úhradu vyššieho výživného. Uviedol tiež, že matka mal. detí mu bráni v stretávaní so synmi, preto chce požiadať o zmenu úpravy stretávania. Na základe vyššie uvedených skutočností odporúčajú návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť s prihliadnutím na vek a potreby mal. detí, ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov.

(25) Výpis z obchodného registra na č.l. 52: vyplýva z neho, že spoločník aj konateľ uvedenej spoločnosti je A. A..

(26) Vyjadrenie otca na č.l. 56 a vzájomný návrh: vyplýva z neho, že pomery na strane otca sa od ostatnej úpravy výživovacej povinnosti nezmenili podstatne. Z dôvodu nedostatočných príjmov ku dňu 01.04.2016 zrušil živnosť. Pracuje v S. Z. Z. S..X..F., ktorej jediným spoločníkom je jeho otec. Jeho príjem mesačne predstavuje minimálnu mzdu 365 €. Býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na elektrinu 70 € mesačne a za bývanie a stravu 100 € mesačne. Výživné platí riadne a včas, styk vykonáva podľa rozhodnutia súdu. Maloletému J. platí poisťku vo výške 15 € a mal. A. vo výške 20 €. Návrh matky považuje sčasti za dôvodný, je ochotný a schopný prispievať na výživu mal. J. sumou 80 € mesačne a výživné k mal. A. v sume 60 € mesačne považuje za dostatočné. Žiada upraviť styk tak, aby ho deti s otcom trávili v rovnakom čase.

(27) Potvrdenia o prevodoch na č.l. 58 až 59: vyplýva z nich platba z účtu otca vo výške 15,24 € v prospech Allianz Slovenskej poisťovne a.s., vo výške 66 € v prospech ZSE Energia a.s.

(28) Vyhlásenie na č.l. 60: vyplýva z neho, že otec prispieva svojim rodičom na stravu v sume 100 € mesačne.

(29) Potvrdenia o prevodoch na č.l. 61 až 65: vyplýva z nich platba na účet otca vo výške 37,89 € od E. S. & O., výplata mzdy od rovnakého platiteľa 113,65 €, 189,40 € a 2 x 75,76 €.

(30) Poštový poukaz na č.l. 66: vyplýva z neho zaplatenie poisťného 121,98 € v prospech Aegon životnej poisťovne a.s. dňa 30.09.2016.

(31) Vyjadrenie matky na č.l. 79 až 81: vyplýva z neho, že sa zmenili pomery na strane otca, keď pracuje v spoločnosti, v ktorej je konateľ jeho otec. Poukázala na to, že v roku 2016 bola minimálna mzda 405 € mesačne, otec píše 365 €. Otec má nové auto Hyundai i40, na ktorom jazdí výlučne on a bol na dovolenke. Neplatí riadne a včas výživné, myslí si, že má príjem z odpočtu daní na maloleté deti. Suma 80 € je nedostatočná, pretože platí autobus do školy, stravné v škole cca 30 €, autobus 20 €, stravu, kozmetiku, krúžky, oblečenie, obuv, vreckové, školské výlety, lieky, vitamíny a podobne. Aj sumu 60 € na mal. A.U.W. považuje za nedostatočnú, pretože začal chodiť do materskej školy, kde bude mať výdavky 25 € mesačne. Aj jemu treba oblečenie, obuv, stravu, kozmetiku, lieky a vitamíny. Stretávanie s otcom navrhuje ponechať tak, ako je upravené doteraz. Maloletý A. ešte poobede spí.

(32) Čestné prehlásenie na č.l. 82: vyplýva z neho, že matka platí nájomné 100 € svojim rodičom.

(33) Doklady SIPO na č.l. 83: vyplýva z nich platenie zálohy za plyn 8 €, RTVS 4,64 € (platiteľ na doklade je W. S.).

(34) Vysvedčenie mal. J. na č.l. 84: vyplýva z neho, že bol v školskom roku 2016/2017 žiakom ZŠ X. O. K. Z..

(35) Oboznámenie podstatného obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/18/2015, z toho najmä:

a. Rozsudok zo dňa 27.07.2015 č.k. 1P/18/2015-116 na č.l. 116: rozsudok je zhodný s fotokópiou na č.l. 4 až 8 spisu

b. Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.12.2015 č.k. 4CoP/68/2015-132 na č.l. 132: rozsudok je zhodný s fotokópiou na č.l. 11 až 14 spisu.

(36) Oboznámenie podstatného obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/1074/2008, z toho najmä:

a. Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 23.04.2008 na č.l. 11: vyplýva z nej, že v čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti k mal. J. jeho matka poberala prídavky na deti 1080 Sk (t.j. 35,85 €) mesačne.

b. Správa Daňového úradu Partizánske zo dňa 24.04.2008 na č.l. 13: vyplýva z nej, že v čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti k mal. J. mal jeho otec príjmy o živnosti 223 475,- Sk (t.j. 7 418,01 €), príjmy z poľnohospodárskej výroby 1 400,- Sk (t.j. 46,47 €), výdavky zo živnosti mal 130 740,- Sk (t.j. 4 339,77 €). Po odpočítaní výdavkov od príjmov mal čisté príjmy vo výške 94 135 Sk (t.j. 3 124,70 €), čo je po prepočte na mesiac suma 260,39 € mesačne.

c. Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 05.05.2008 na č.l. 16: vyplýva z nej, že v čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti k mal. J. bola matka maloletých detí na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok 4560,- Sk mesačne (t.j. 151,36 €) a prídavky na deti v sume 1080 Sk (35,85 €) mesačne. Mala vyživovaciu povinnosť k mal. J. a k mal. B. Č.. S deťmi bývala v X-izbovom byte svojich rodičov, kde platila nájomné 3700 Sk mesačne (122,82 €), elektrickú energiu 910 Sk mesačne (30,21 €), inkaso 300 Sk mesačne (9,96 €). Maloletému B. platila poisťku 649 Sk štvrťročne (21,54 €) a stravu 550 Sk mesačne (18,26 €).

d. Rozsudok zo dňa 05.05.2008 č.k. 2P/1074/2008-21: vyplýva z neho, že je obsahom zhodný s fotokópiou na č.l. 9 až 10 spisu.

(37) K listinnému dôkazu na č.l. 35 matka uviedla, že už nie je vedená na úrade práce, do 10 rokov veku dieťaťa je na neplatenej materskej dovolenke. Na listinný dôkaz na č.l. 37 uviedla, že na najstaršie dieťa nepoberá prídavok na dieťa, pobera prídavky na dve deti. Podala návrh na zvýšenie výživného k najstaršiemu dieťaťu. K listinnému dôkazu na č.l. 79-81 uviedla, že príjmom z odpočtu daní myslí daňový bonus na maloleté deti. K listinnému dôkazu na č.l. 83 uviedla, že na doklade SIPO je W. S., lebo to je majiteľka domu a poplatok za RTVS platí ona. K vysvedčeniu B. Č. uviedla, že ho doručila omylom, nežiada ho vykonať ako dôkaz.

(38) Otec k listinnému dôkazu na č.l. 52 uviedol, že jeho otec je spoločníkom spoločnosti Z. Z., S..X..F.. a on je jej konateľom.

(39) Z výpovede matky na pojednávaní dňa 25.10.2017 vyplýva, že návrh podala preto, lebo 30 € sa jej zdá málo, keďže J. chodí do školy. Nie je pravda, že otec platí včas, posledné výživné otec zaplatil 20.10.2017, hoci mal zaplatiť do 15. dňa v mesiaci. Včas zaplatil možno päťkrát, inak stále platí neskoro. So stretávaním nemá problém, len chce vedieť, ako bude otec riešiť spánok maloletého A. a jeho jedlo, pretože J. jej vraví, že je tam hladný. Povedal jej, že za celých 8 hodín zjedol jeden hamburger. Ona by súhlasila s tým, keby otec mal maloletého A. do 13:00 hod. v sobotu aj v nedeľu a potom aby jej ho priniesol, aby mohol doma spať. Aj tak jej deti vracia neskoro. Na otázku súdu, prečo matka nie je evidovaná na úrade práce, matka uviedla, že sa odhlásila, pretože tá pani ju posielala na prácu od rána od 06:00 hod. čo jej nevyhovuje, lebo u nich je MŠ od 07:00 hod. a autobus ide o 07:20, jej by vyhovovala práca od 08:00 hod. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie je vyradená na vlastnú žiadosť. V súčasnosti pobera dávku v hmotnej núdzi, pracuje na aktivačných prácach, pobera 112 €. Hľadá si zamestnanie, napr. v katolíckej škole. Má učňovku bez maturity. Zatiaľ inde prácu nehľadala. S platením nákladov jej pomáha mama. V súčasnosti ju mama živí, teraz jej neplatí nájomné, je jej dlžná. Najstarší syn je zatiaľ nezamestnaný, ide si robiť kurz. Hľadal si zamestnanie, všade mu povedali, že nemá prax. Nechodí na brigády, finančne jej nepomáha. Otec deťom nad rámec súdom určeného výživného ničím neprispieva. Otec kúpil J. telefón a teplákovú bundu, ktoré nepotrebuje. K narodeninám mu kúpil luk. Styk prebieha podľa rozvrhu súdu. Otec na J. platí 30 € mesačne, na A. 60 €, platí jedným šekom. Čo sa týka jej príjmových, majetkových a osobných pomerov je to tak, ako bolo uvedené v listinných dôkazoch. Na otázku právnej zástupkyne otca, akú školu ukončil najstarší syn matky, matka uviedla, že strojnícku priemyslovku, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Budú mať súd o zrušenie a zvýšenie výživného na neho. Otec na neho zatiaľ výživné posielal. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne otca, kde matka býva, matka uviedla, že ide o štvorizbový dom, kde bývali aj predtým.

(40) Otec na výpoveď matky uviedol, že nesúhlasí s vyjadrením matky, že nechce dať rovnako obe deti, lebo nie je problém dať A. spať, keď je ten čas. Nesúhlasí s tým, že J. je hladný, pretože sa ho vždy

pýta, či predtým jedol. Niekedy, keď ho ponúkne, zje, niekedy nechce. Keď je mama doma a navarí, tak mu dá obed, keď nie je doma, tak ide s ním do reštaurácie, objedná mu normálne menu. Čo sa týka hamburgera, bolo to preto, lebo v reštaurácii bolo obsadené a maloletý mu sám povedal, že chce hamburger, mal ho aj s hranolkami. Deťom dáva aj ovocie a sladkosti. Návrh matka podala potom, ako sa bol sťažovať, že mu nechce dávať deti.

(41) Z výpovede otca na pojednávaní dňa 25.10.2017 vyplýva, že k styku s deťmi je za to, aby boli deti spolu v rovnakom čase, pretože vidí to v nedeľu, keď ich vezme naraz, A. nechce odísť, keď u neho J. ešte ostáva. Teraz, keď už je väčší, sú dve hodiny styku málo. Zároveň chce, keď ide na výlet s J., aby mohol vziať aj A., takto je jeden chlapec ukrátený. Nemyslí si, že by mal A. s ním nejaký problém. Oslovuje ho „tata“, predtým ho oslovoval „ujo“, čo mu kázala matka. Myslí si, že výživné na A. je postačujúce. Myslí si, že matka maloletého zbytočne prekrmuje liekmi. Keď ho matka žiadala, aby kúpil lieky, odpísal jej, že s tým nesúhlasí. Často chodí k lekárovi, nevidí dôvod na to, aby podávala lieky kvôli soplíku. Napísal jej, nech mu uvarí teplý čaj. K J. uviedol, že bude potrebné zvýšiť výživné, ale do výšky, aby bol schopný to platiť. Na otázku súdu, či platí otec výživné načas, otec uviedol, že je pravda, že ho platí neskôr. Chcel by platiť výživné na účet matky, tá mu to ale neumožňuje. Chcel by zriadiť trvalý príkaz.

(42) Matka uviedla, že chce výživné šekom, nechce aby to otec platil na účet, aby to nemal jednoduché (!).

(43) Otec ďalej uviedol, že má účet, z ktorého mu platba odíde aj keď nemá peniaze. Daňový bonus si neuplatňuje preto, lebo by mu to musela matka podpísať a museli by žiť v spoločnej domácnosti. Čo sa týka jeho príjmov, výdavkov a osobných pomerov, je to tak, ako bolo uvedené v listinných dôkazoch. V spoločnosti svojho otca pracuje manuálne, spoločnosť sa zaoberá stavebnou činnosťou. On väčšinou chodí vyrábať krmivo zmesi, prípadne pracuje na farme v ošipárni, podľa potreby. Nemá stálu pracovnú dobu, v práci pracuje 8 hodín, okrem toho vykonáva konateľskú činnosť, čo sú hodiny navyše, to ale nemá platené. Firma vznikla koncom roku 2015, v r. 2016 prebehol prvý rok fungovania firmy, zisk bol asi 1 000 €. Aj ostatní zamestnanci majú minimálne mzdy, firma nemôže dať väčší plat. Jeho vzdelanie je Gymnázium Partizánske, nemá zmenenú pracovnú schopnosť. Na otázku súdu, či je pravda, že vracia deti neskoro, otec uviedol, že áno. Ak ide v sobotu na výlet niekde ďalej, nestihne sa načas vrátiť, mešká 10-15 minút. A. niekedy vráti v nedeľu neskôr, lebo obeduje. Niekedy sa stane, že nemôže prísť na styk podľa rozhodnutia súdu, oznámi to niekedy SMS. Stalo sa to, keď išiel do práce. Na ďalšiu otázku súdu, či má otec ďalšie vyživovacie povinnosti, otec uviedol, že nie. Na otázku súdu, či je otec vlastníkom motorového vozidla, otec uviedol, že nevlasťní motorové vozidlo, má firemné vozidlo, na ktorom chodí do práce, ktorá je mimo miesta bydliska. Pracuje buď pri Hlohovci alebo pri Vrábľoch, chodí na služobné cesty do zahraničia. Auto používa aj na súkromné účely, je to Hyundai i40. Bol tento rok na dovolenke, s priateľkou išli autom, kde aj spávali, bolo to v Taliansku. Na zimné dovolenky nechodí. Dovolenku v Taliansku financovala viac-menej priateľka. Na otázku právnej zástupkyne otca, aký bol problém so stykom do podania návrhu, otec uviedol, že matka mu nechcela umožniť styk s deťmi, asi dvakrát volal políciu. Naposledy aj policajtom povedala, že mu deti nedá. Návrh na výkon rozhodnutia nepodal. Odkedy bol na úrade práce, prebieha styk podľa rozhodnutí súdu. Na otázku právnej zástupkyne otca, aký má otec vzťah s deťmi, otec uviedol, že si myslí, že majú dobrý vzťah s deťmi, pretože J. ho objíma, teší sa, sadne alebo ľahne si pri neho, A. rád za ním chodí, už ho začal oslovovať „tata“, donedávna „ujo“, nehanbí sa ho, nemá problém, pýta si sám sladkosť, keď má ísť domov, nechce ísť, vysvetľuje mu, že ho mama čaká.

(44) Na to matka uviedla, že nie je pravda, že podala návrh preto, že sa sťažoval, ale preto, že žiadala dávku v hmotnej núdzi, musela dať návrh, lebo výživné bolo nižšie ako zo zákona. Predtým otec sám povedal, že sa nemôže plnohodnotne venovať obom deťom, bolo to v r. 2015. Ak otec neverí, že maloletý má zdravotný problém (vracanie), bude mu to natáčať. Otec bol na dovolenke v Toskánsku, jeho priateľka je na invalidnom dôchodku, z čoho to hradil? Do trištvrte roka o maloletého A. otec nejavil záujem. On je rád, keď ide k otcovi, keď tam nie je jeho priateľka. Chce vedieť, z čoho otec platí benzín, keď je stále v aute?

(45) Na to otec uviedol, že Toskánsko, to je tá dovolenka v Taliansku, o ktorej vrazil. Keď bol A. veľmi malý, vtedy sa mu nemohol plnohodnotne venovať. Matka vtedy tvrdila, že to nie je jeho dieťa. Dovolenka bola financovaná z úspor priateľky. Benzín mu platí firma, lebo v aute chodí väčšinou za prácou. Na otázku súdu, ako je to s priateľkou otca, otec uviedol, že prespáva u nej a ona u jeho rodičov. Jej vzťah k jeho deťom je pozitívny, niekedy má k nim lepšie nápady ako on, vie sa s nimi zahrať. Zúčastňuje sa spoločenskej hry aj s J.. Nemá dojem, že by sa deti na ňu sťažovali. Myslí si, že je lepšie, keď je aj ona prítomná, lebo on sa pozerá na deti ako muž a ona ako žena. Na ďalšiu otázku súdu, ako by to bolo

so spánkom maloletého A., otec uviedol, že keď má takýto režim, on by ho dodržiaval, dal by ho spať, mohol by spať v jeho izbe.

(46) Podľa § 62 ods. 1 až ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(47) Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(48) Podľa § 24 ods.3 ZoR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(49) Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(50) Podľa § 25 ods. 1 ZoR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(51) Podľa § 26 ZoR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

(52) Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(53) Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

(54) Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(55) Podľa § 62 ods. 5 ZoR ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

(56) Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(57) Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(58) Podľa § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(59) Podľa § 77 ods. 1 ZoR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(60) Podľa § 78 ods. 1, ods. 3 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(61) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, avšak nie v takom rozsahu, ak navrhovala. Ďalej súd dospel k záveru, že dohoda o styku otca s maloletým A., ktorú účastníci navrhli schváliť, je v súlade s jeho najlepšimi záujmami a je možné ju schváliť súdom.

(62) Súd sa najskôr zaoberal úpravou styku otca s maloletým A.. Otec navrhoval upraviť styk tak, aby sa zhodoval s rozsahom styku s maloletým J., aby mohol tráviť čas naraz s oboma deťmi. V tejto časti predmetu konania napokon účastníci navrhli schváliť rodičovskú dohodu. Súd ich návrh preskúmal a dospel k záveru, že navrhnutá dohoda je v súlade so záujmami maloletého A.. Je v záujme maloletého, aby si mohol vytvárať zdravý vzájomný vzťah so svojim otcom. Preto je potrebné rozsah styku otca s ním rozšíriť. Zároveň je vhodné, aby čas strávený s otcom strávil aj so svojim starším bratom a aby ani jedno z detí nebolo ukrátené pri stretávaní sa s otcom. Preto súd má za to, že navrhovaný rozsah úpravy styku je možné schváliť. Schválená dohoda sa stáva súčasťou rozsudku a je vykonateľná.

(63) Následne sa súd zaoberal úpravou vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, a to najskôr k mal. A.. Vyživovacia povinnosť k nemu bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.07.2015 č.k. 1P/18/2015-116 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.12.2015 č.k. 4CoP/68/2015-132 tak, že bola určená na 60 € mesačne. V čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti mal maloletý jeden rok veku. V súčasnosti má tri a pol roka veku. V súvislosti s jeho vyšším vekom sa zvýšili aj náklady na jeho zaopatrenie, najmä náklady súvisiace s jeho ošatením, s návštevou materskej školy a podobne. To súd považuje za podstatnú zmenu pomerov na strane maloletého, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Otec maloletého uviedol, že so zvýšením vyživovacej povinnosti na mal. A. nesúhlasí, pretože platenie vyššieho výživného nie je v jeho možnostiach a na strane maloletého nedošlo k podstatnej zmene pomerov. K tomu súd uvádza, že za podstatnú zmenu pomerov považuje už to, že od ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti uplynuli dva roky, čo je pri tak malom dieťati dlhý čas. V tejto súvislosti došlo k zvýšeniu potrieb maloletého, a to aj v súvislosti s návštevou predškolského zariadenia. Podľa názoru súdu však návrh matky na zvýšenie výživného až na sumu 90 € mesačne nie je dôvodný. Odôvodneným potrebám maloletého bude zodpovedať výživné do výšky 70 € mesačne, a to aj s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca i matky. Súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti prihliadal na to, že životná úroveň otcovi umožňuje užívať motorové vozidlo, ísť na dovolenku. Býva u svojich rodičov, náklady na bývanie má len 170 € mesačne. Vlastnú domácnosť si nevedie. Jeho maloleté deti majú právo sa na tejto životnej úrovni podieľať. Súd prihliadal aj na to, že hoci nemá zmenenú pracovnú schopnosť, uspokojil sa len so zamestnaním, z ktorého dosahuje minimálnu mzdu. Okrem toho z práce konateľa, ktorú vykonáva, žiadnu odmenu nepoberá. Táto skutočnosť nemôže ísť na ťarchu plnenia si vyživovacej povinnosti k jeho maloletým deťom. Preto súd dospel k záveru, že v jeho možnostiach je platiť výživné vo výške 70 € mesačne. Súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadal aj na to, že vyživovaciu povinnosť k maloletému má nie len otec, ale aj matka. Matka sa síce na nej sčasti podieľa svojou osobnou starostlivosťou, ale čiastočne má znášať aj finančné náklady potrebné na uspokojovanie potrieb svojich maloletých detí. Z výpovede matky vyplýva, že sa bez dôležitého dôvodu vzdala ponúknutého zamestnania a na vlastnú žiadosť bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Dôvod, ktorý matka uviedla, súd nepovažuje za dôležitý, pretože odovzdávanie maloletého do materskej školy mohla vyriešiť aj iným spôsobom (zapísať ho do inej materskej školy, prípadne zabezpečiť, aby ho do materskej školy vodil najstarší brat, prípadne iný príbuzný, prípadne mohla o súčinnosť požiadať otca maloletého). Ubudla jej jedna vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi. Aj na tieto skutočnosti súd prihliadal, keď nezvýšil výživné o vyššiu sumu a návrh matky vo zvyšku zamietol.

(64) Pri posudzovaní účinnosti zmeny výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal z toho, že k zmene pomerov došlo v súvislosti s vyšším vekom maloletého. Je v jeho záujme, aby sa otec podieľal na úhrade jeho zvýšených potrieb aj za obdobie predchádzajúce podaniu návrhu na začatie konania. Nie je možné akceptovať, aby sa na úhrade zvýšených potrieb maloletého podieľala za obdobie do podania návrhu na začatie konania len jeho matka. Preto súd rozhodol tak, že zvýšenie výživného určil so spätnou účinnosťou, a to od 01.05.2017.

(65) Pri určení zročného zvýšeného výživného súd vychádzal z toho, že výživné zvýšil o 10 € s účinnosťou od 01.05.2017. Do vyhlásenia rozsudku do 25.10.2017 teda došlo k zročnosti výživného za 14 dní mesiaca máj (výživné je zročné k 15. dňu v mesiaci) a za 6 mesiacov (od 15.05. po 15.10.). Ide teda o zvýšenie do rozhodnutia súdu o 64,52 € (10 € : 31 dní x 14 dní + 10 € x 6 mesiacov). Pri určení splatnosti zročného výživného súd posudzoval príjmy otca a skutočnosť, že má vyživovaciu povinnosť

k dvom maloletým deťom, ako aj výšku zročného výživného na obe maloleté deti a dospel k záveru, že nie je v jeho možnostiach zaplatiť zvýšené zročné výživné v jednej splátke. Preto súd o splatnosti rozhodol tak, že otcovi povolil splácať zvýšené zročné výživné k rukám matky maloletého v pravidelných mesačných splátkach po 5 € mesačne spolu s bežným výživným s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky zvýšeného zročného výživného riadne a včas nastane splatnosť celého zvýšeného zročného výživného.

(66) Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.07.2015 č.k. 1P/18/2015-116 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.12.2015 č.k. 4CoP/68/2015-132 v tej časti, ktorej sa zmena dotýka (styk s mal. A. a výživné), vo zvyšnej časti ostáva citované rozhodnutie nezmenené.

(67) Ďalej súd posudzoval vyživovaciu povinnosť otca k maloletému J..

(68) Vyživovacia povinnosť je v súčasnosti určená rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 05.05.2008 č.k. 2P/1074/2008-21 na 24,90 € mesačne. Takto určené výživné nedosahuje ani sumu minimálneho zákonného výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine. To samé osebe je dôvodom na zvýšenie výživného. Súd však zistil aj ďalšie dôvody na zvýšenie výživného. Na strane maloletého došlo k podstatnej zmene v tom, že v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti mal jeden rok veku, v súčasnosti má 10 rokov veku, navštevuje základnú školu mimo miesta svojho bydliska, s čím sú spojené zvýšené výdavky na neho. Do školy dochádza autobusom, v škole sa stravuje, má výdavky na školské potreby, školské výlety a podobne. Okrem toho sa zvýšili aj náklady potrebné na jeho zaopatrenie, a to na stravu, ošatenie, obuv a podobne. Preto súd rozhodol, že návrh na zvýšenie výživného je vo vzťahu k nemu dôvodný.

(69) Pri určení rozsahu zvýšenej vyživovacej povinnosti súd vychádzal z toho, že otec je podľa vlastného vyjadrenia schopný platiť výživné na maloletého J. vo výške 80 €, respektíve 70 € mesačne. Súd však dospel po vykonanom dokazovaní k záveru, že v možnostiach a schopnostiach otca je platiť výživné aj v sume vyššej, a to 90 € mesačne.

(70) Podľa názoru súdu však návrh matky na zvýšenie výživného až na sumu stodesať eur mesačne nie je dôvodný. Odôvodneným potrebám maloletého bude zodpovedať výživné do výšky 90 € mesačne, a to aj s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca i matky. Súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti aj pri maloletom J. prihliadal na to, že životná úroveň otcovi umožňuje užívať motorové vozidlo, ísť na dovolenku. Býva u svojich rodičov, náklady na bývanie má len 170 € mesačne. Vlastnú domácnosť si nevedie. Jeho maloleté deti majú právo sa na tejto životnej úrovni podieľať. Súd prihliadal aj na to, že hoci nemá zmenenú pracovnú schopnosť, uspokojil sa len so zamestnaním, z ktorého dosahuje minimálnu mzdu. Okrem toho z práce konateľa, ktorú vykonáva, žiadnu odmenu nepoberá. Táto skutočnosť nemôže ísť na ťarchu plnenia si vyživovacej povinnosti k jeho maloletým deťom. Preto súd dospel k záveru, že v jeho možnostiach je platiť výživné vo výške 90 € mesačne. Súd takisto aj pri maloletom J. pri rozhodovaní o výške výživného prihliadal aj na to, že vyživovaciu povinnosť k maloletému má nie len otec, ale aj matka. Matka sa síce na nej sčasti podieľa svojou osobnou starostlivosťou, ale čiastočne má znášať aj finančné náklady potrebné na uspokojovanie potrieb svojich maloletých detí. Z výpovede matky vyplýva, že sa bez dôležitého dôvodu vzdala ponúknutého zamestnania a na vlastnú žiadosť bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Dôvod, ktorý matka uviedla, súd nepovažuje za dôležitý, pretože odovzdávanie maloletého A. do materskej školy mohla vyriešiť aj iným spôsobom (zapísať ho do inej materskej školy, prípadne zabezpečiť, aby ho do materskej školy vodil jeho najstarší brat, prípadne iný príbuzný, prípadne mohla o súčinnosť požiadať otca maloletého). Ubudla jej jedna vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi. Aj na tieto skutočnosti súd prihliadal, keď nezvýšil výživné o vyššiu sumu a návrh matky vo zvyšku zamietol.

(71) Pri posudzovaní účinnosti zmeny výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal z toho, že k zmene pomerov došlo v súvislosti s vyšším vekom maloletého. Je v jeho záujme, aby sa otec podieľal na úhrade jeho zvýšených potrieb aj za obdobie predchádzajúce podaniu návrhu na začatie konania. Nie je možné akceptovať, aby sa na úhrade zvýšených potrieb maloletého podieľala za obdobie do podania návrhu na začatie konania len jeho matka. Preto súd rozhodol tak, že zvýšenie výživného určil so spätnou účinnosťou, a to od 01.05.2017.

(72) Pri určení zročného zvýšeného výživného súd vychádzal z toho, že výživné zvýšil o 65,10 € s účinnosťou od 01.05.2017. Do vyhlásenia rozsudku do 25.10.2017 teda došlo k zročnosti výživného za 14 dní mesiaca máj (výživné je zročné k 15. dňu v mesiaci) a za 6 mesiacov (od 15.05. po 15.10.). Ide teda o zvýšenie do rozhodnutia súdu o 420 € (65,10 € : 31 dní x 14 dní + 65,10 € x 6 mesiacov). Pri určení splatnosti zročného výživného súd posudzoval príjmy otca a skutočnosť, že má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, ako aj výšku zročného výživného na obe maloleté deti a dospel k záveru, že nie je v jeho možnostiach zaplatiť zvýšené zročné výživné v jednej splátke. Preto súd o splatnosti

rozhodol tak, že otcovi povolil splácať zvýšené zročné výživné k rukám matky maloletého v pravidelných mesačných splátkach po 20 € mesačne spolu s bežným výživným s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky zvýšeného zročného výživného riadne a včas nastane splatnosť celého zvýšeného zročného výživného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.