

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Tos/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010045
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8716010045.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a členov senátu JUDr. Evy Rešatkovej a Mgr. Iva Maruščáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.10.2017, v trestnej veci proti obž. Q.. Q. M., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/5/2016 zo dňa 13.2.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 70 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému Q.. Q. M. poriadkovú pokutu vo výške 150,- eur.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote obžalovaný sťažnosť. V nej poukázal na to, že nenesie zodpovednosť za obsah lekárskeho potvrdenia, ktoré mu lekárka vydala v stresovej situácii v deň, kedy už mala za sebou ošetrovanie, alebo ešte len čakali na ošetrovanie desiatky pacientov v stave podobnom jeho, keďže v tom čase pretrvávala chrípková epidémia. Tiež nenesie zodpovednosť za obsah odpovede lekárky na výzvu súdu. Zdôraznil, že za ošetrojúcou lekárkou dňa 07.02.2017 neprišiel pripravený „zobrať“ potvrdenie s pripraveným obsahom, ale prišiel na ošetrovanie, lebo už od soboty dňa 04.02.2017 sa necítil dobre a bežné praktiky domáceho liečenia boli neúčinné, stav sa mu nezlepšoval, v noci zo 06. na 07.02.2017 sa u neho prejavila zimnica a tak vyhľadal odborné lekárske vyšetrenie. Po vyšetrení mu lekárka prikázala zdržiavať sa v teplom prostredí, odporučila mu nejaké lieky na potenie a kľud na lôžku. V daný čas nič iné pre neho nemohla urobiť, lebo ani nie pred mesiacom prekonal chrípku za použitia antibiotík, takže mu antibiotiká nemohla nasadiť. Po tomto lekárku upovedomil, že má pred sebou viacero súdnych pojednávaní, z toho jedno už dňa 08.02.2017 na Okresnom súde Spišská Nová Ves, načo mu dôrazne pripomenula všetky jeho zdravotné problémy, ktoré sú v stave liečby (vysoký krvný tlak, arytmia srdca, tromboidné dolné končatiny, relatívne vysoký vek) a rázne odporučila rešpektovať jej pokyny, aby v lepšom prípade neskončil s infarktom v nemocnici na JIS-ke alebo ešte horšie a tak mu vystavila potvrdenie. Jej varovanie pred možnými následkami zobrať vážne, jej potvrdenie bez študovania obsahu v teple domova preskenoval a e-mailom ešte dňa 07.02.2017, spolu s ospravedlnením poslal na Okresný súd Spišská Nová Ves a následne aj poštou, na ktorú ho odniesol kamarát, doručil tiež Okresnému súdu Poprad. Chýbajúci dátum a ďalší obsah potvrdenia si všimol až po prečítaní uznesenia o uložení poriadkovej pokuty. Po dobu liečenia, ktoré trvalo viac ako 2 týždne, rešpektoval pokyny ošetrojúcej lekárky a bližšie sa obsahom predvolania nezaoberal. Nemal najmenší úmysel správať sa voči súdu urážlivo a je presvedčený, že tak ani neurobil. Poznamenal ešte, že Okresný súd Spišská Nová Ves jeho ospravedlnenie prijal, akceptoval a nemal potrebu trestať ho za to, že si chráni svoje zdravie. K chýbajúcemu obsahu v potvrdení v zmysle ust. § 120 ods. 2 Tr. poriadku poznamenal, že akékoľvek akútne vírusové ochorenie, podobne ako chrípka, podľa všeobecne známych poznatkov je vírusové infekčné ochorenie, ktoré je považované za nákazlivú ľudskú (už aj zvieraci) chorobu, u ktorej je vysoký stupeň nebezpečenstva jej rozšírenia a tiež ako všeobecne, tak u neho zvlášť, by reálne hrozilo závažné zhoršenie zdravotného stavu a ohrozenie života. Podľa jeho

názoru už samotné uvedenie, že ide o akútne vírusové ochorenie napovedá, že sa tu jedná o stav, ktorý je obsahovo vyšpecifikovaný v ust. § 120 ods. 2 Tr. poriadku. Zdôraznil, že ako obžalovaný v prvom rade myslel na svoje zdravie v stave, kedy s ním triasla zimnica, pričom bol rád, že vôbec bol v stave poslať vyjadrenie ošetrojúceho lekára, z obsahu ktorého je možné odvodiť stav vyšpecifikovaný v ust. § 120 ods. 2 Tr. poriadku. Domnieva sa, že súd voči nemu vyvodzuje represívne opatrenia len za to, že sa snaží starať o svoje zdravie. Ak by tak neurobil, iné represívne opatrenia by mu hrozili zo strany zdravotnej poisťovne, pričom by si zároveň koledoval o zhoršenie zdravotného stavu alebo ohrozenie života a tiež o rozšírenie nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby, ktorá nie ojedinele končí smrťou. Záverom poznamenal, že je nemajetný dôchodca, ktorý žije len zo starobného dôchodku, z ktorého sa vykonávajú exekučné zrážky. S ohľadom na uvedené navrhol, aby Krajský súd v Prešove napadnuté uznesenie prvostupňového súdu o uložení poriadkovej pokuty zrušil.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce a zistil, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Napadnuté rozhodnutie okresný súd odôvodnil v podstate tým, že obžalovaný sa na predvolanie nedostavil na hlavné pojednávanie, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil spôsobom uvedeným v § 120 ods. 2 Tr. poriadku, teda vyjadrením ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na hlavnom pojednávaní bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej choroby. Za takéto ospravedlnenie okresný súd nepovažoval lekárske potvrdenie predložené obžalovaným, podľa ktorého je od 7.2.2017 do 14.2.2017 v liečbe akútneho vírusového ochorenia, ale ani dodatočné písomné potvrdenie ošetrojúcej lekárky, podľa ktorého obžalovaný od 7.2.2017 do 14.2.2017 prekonal nákazlivé chrípkové ochorenie s vysokými teplotami. Predmetné konanie obžalovaného preto okresný súd považoval za obštrukčné.

S uvedenými závermi okresného súdu však nie je možné súhlasiť.

Sťažnostný súd z obsahu spisu zistil, že obžalovaný sa nedostavil na hlavné pojednávanie nariadené okresným súdom na 13.2.2017 o 9.00 hod. Svoju neprítomnosť pre chorobu ospravedlnil listom zo dňa 7.2.2017, došlým na súd poštovým doručením 9.2.2017 a požiadal o odročenie hlavného pojednávania. Pripojil k nemu aj kópiu správy všeobecnej lekárky V. Q., podľa ktorej obžalovaný je od 7.2.2017 do 14.2.2017 v liečbe akútneho vírusového ochorenia. Na žiadosť okresného súdu V. Z. Q. písomne oznámila, že obžalovaný v čase od 7.2.2017 do 14.2.2017 prekonal nákazlivé chrípkové ochorenie s vysokými teplotami a z tohto dôvodu sa nemohol zúčastniť akýchkoľvek spoločenských aktivít.

Z ust. § 120 ods. 2 Tr. poriadku vyplýva, že v prípade ospravedlnenej neúčasti obvineného na hlavnom pojednávaní zo zdravotných dôvodov je obvinený povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby.

Správu ošetrojúceho lekára o liečbe akútneho vírusového ochorenia, resp. o liečbe nákazlivého chrípkového ochorenia s vysokými teplotami, ktoré obžalovaného vylučovalo z účasti na akýchkoľvek spoločenských aktivitách, podľa sťažnostného súdu nie je možné pochopiť inak, než ako vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že obžalovanému jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na hlavnom pojednávaní minimálne z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby.

Len pre nedodržanie predpísanej formy, keď sa takéhoto porušenia obžalovaný dopustil po prvýkrát, nie je možné konštatovať, že sa na hlavné pojednávanie obžalovaný nedostavil bez dostatočného ospravedlnenia. Preto neboli splnené podmienky pre uloženie poriadkovej pokuty stanovené v § 70 ods. 1 Tr. poriadku.

Z týchto dôvodov krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.