

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10Csp/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202997
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417202997.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: ORANET, s.r.o., so sídlom Novot' 191, IČO: 45 532 176, zastúpeného JUDr. Evou Luticovou, advokátkou, so sídlom Námestovo, Hviezdoslavova 51, proti žalovanej: E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Z., V. XXXX/XX, o zaplatenie 205,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 196,20 eur, ďalej úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 32,70 eur od 25.09.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 32,70 eur od 06.01.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 32,70 eur od 07.04.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 32,70 eur od 18.07.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 32,70 eur od 03.10.2015 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 32,70 eur od 25.12.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 25.08.2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.08.2017, sa žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 205,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 34,30 eur od 25.09.2014 do zaplatenia, od 06.01.2015 do zaplatenia, od 07.04.2015 do zaplatenia, od 18.07.2015 do zaplatenia, od 03.10.2015 do zaplatenia a od 25.12.2015 do zaplatenia a náhrady trov tohto konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy uzavretej medzi stranami sporu dňa 13.08.2012 poskytoval žalobca žalovanej služby internetu v rámci siete ORANET a žalovaná bola povinná za poskytovanie týchto služieb platiť dohodnutú odplatu. Za uvedené služby vystavil žalobca žalovanej nasledovné faktúry: faktúru č. 91408235, vystavenú dňa 01.09.2014, splatnú dňa 24.09.2014, v celkovej výške 34,30 eur, faktúru č. 91411366, vystavenú dňa 01.12.2014, splatnú dňa 05.01.2015, v celkovej výške 34,30 eur, faktúru č. 91502512, vystavenú dňa 01.03.2015, splatnú dňa 06.04.2015, v celkovej výške 34,30 eur, faktúru č. 91505798, vystavenú dňa 01.06.2015, splatnú dňa 17.07.2015, v celkovej výške 34,30 eur, faktúru č. 91509136, vystavenú dňa 01.09.2015, splatnú dňa 02.10.2015, v celkovej výške 34,30 eur a faktúru č. 91512603, vystavenú dňa 01.12.2015, splatnú dňa 24.12.2015, v celkovej výške 34,30 eur. Žalovaná predmetné faktúry ku dňu podania žaloby ani len čiastočne neuhradila. Preto sa žalobca voči nej domáha zaplatenia uvedenej istiny spolu s príslušným úrokom z omeškania, ktorý

si žalobca uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 26.09.2017, nevyjadrila.

4. Súd nárok uplatnený podanou žalobou posúdil ako nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (predmetom činnosti žalobcu je podľa výpisu z obchodného registra okrem iného poskytovanie služieb internetu a bezdrôtové dátové prepojenie), teda vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a naopak žalovaná, ako fyzická osoba, takto nekonala, teda bola spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

5. Vzhľadom na toto posúdenie súd v danej veci použil procesné ustanovenia §§ 290 až 300 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6. Súd vo veci podľa § 297 písm. a) CSP na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v danej veci išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (keďže sa žalovaná k žalobe napriek výzve súdu uznesením č.k. 10Csp/36/2017-27 zo dňa 22.09.2017 nevyjadrila, súd s poukazom na § 151 ods. 1 CSP považoval skutkové tvrdenia uvedené v žalobe za nesporné) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- eur.

7. S poukazom na § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 17.10.2017, keď čas verejného vyhlásenia rozsudku bol určený na deň 25.10.2017 o 9.00 hod.

8. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov pripojených k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie vo veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľ nenavrhovala (§ 295 CSP).

9. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi žalobcom ako prevádzkovateľom a žalovanou ako užívateľom bola dňa 13.08.2012 uzavretá Zmluva o využívaní dátovej siete ORANET č. XXXXXXXX/XX, na dobu neurčitú, s viazanosťou minimálne 24 mesiacov, predmetom ktorej bolo využívanie služieb dátovej siete ORANET žalovanou za účelom prístupu k internetu a iným dátovým službám. Táto zmluva bola uzavretá podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou danej zmluvy boli Všeobecné a zmluvné podmienky používania dátovej siete ORANET (ďalej len „VP“), vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ktorý bol neskôr nahradený zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinným odo dňa 01.11.2011). Z objednávky žalovanej zo dňa 13.08.2012 na pevné pripojenie do internetu vyplýva, že táto si zvolila program 5G Internet FLAT 3072/512 za mesačný poplatok 10,90 eur s DPH a zriaďovací poplatok bol dohodnutý vo výške 19,- eur s DPH. Z § 10 bodu 1, 2 VP vyplýva, že žalovaná ako užívateľ sa zaviazala vykonávať úhradu za poskytované služby prevádzkovateľa v objednanom rozsahu, ktoré jej bude účtovať prevádzkovateľ tak, že zúčtovacie obdobie sú 3 kalendárne mesiace, jednorazové zriaďovacie poplatky budú splatné zálohovou faktúrou a budú vyúčtované v najbližšom zúčtovacom období a poplatky za prevádzku budú účtované v priebehu štvrtroka, v ktorom je služba poskytnutá. Podľa § 10 bodu 3 prvá veta VP úhradu fakturovanej čiastky vykoná užívateľ pripísaním príslušnej čiastky na účet v peňažnom ústave prevádzkovateľa najneskôr do 14. dňa od dátumu vystavenia faktúry.

10. Žalobca vyúčtoval žalovanej dohodnuté úhrady v zmysle vyššie uvedenej zmluvy nasledovnými faktúrami: č. 91408235 zo dňa 01.09.2014, splatnou dňa 24.09.2014, na sumu 34,30 eur (vyúčtované mesačné poplatky za internet za obdobie 07-09/14 v sume 32,70 eur a vyúčtované spoplatnenie upomienky zo dňa 25.08.2014 v sume 1,60 eur), č. 91411366 zo dňa 01.12.2014, splatnou dňa 05.01.2015, na sumu 34,30 eur (vyúčtované mesačné poplatky za internet za obdobie 10-12/14 v sume 32,70 eur a vyúčtované spoplatnenie upomienky zo dňa 27.11.2014 v sume 1,60 eur), č. 91502512 zo dňa 01.03.2015, splatnou dňa 06.04.2015, na sumu 34,30 eur (vyúčtované mesačné poplatky za internet za obdobie 01-03/15 v sume 32,70 eur a vyúčtované spoplatnenie upomienky zo dňa 26.02.2015 v sume 1,60 eur), č. 91505798 zo dňa 01.06.2015, splatnou dňa 17.07.2015, na sumu 34,30 eur (vyúčtované mesačné poplatky za internet za obdobie 04-06/15 v sume 32,70 eur a vyúčtované

spoplatnenie upomienky zo dňa 16.06.2015 v sume 1,60 eur), č. 91509136 zo dňa 01.09.2015, splatnou dňa 02.10.2015, na sumu 34,30 eur (vyúčtované mesačné poplatky za internet za obdobie 07-09/15 v sume 32,70 eur a vyúčtované spoplatnenie upomienky zo dňa 03.09.2015 v sume 1,60 eur) a č. 91512603 zo dňa 01.12.2015, splatnou dňa 24.12.2015, na sumu 34,30 eur (vyúčtované mesačné poplatky za internet za obdobie 10-12/15 v sume 32,70 eur a vyúčtované spoplatnenie upomienky zo dňa 27.11.2015 v sume 1,60 eur).

11. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že by žalovaná uvedené faktúry čo i len z časti uhradila. Keďže tak žalovaná dohodnuté mesačné poplatky za internet, vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami (6-krát po 32,70 eur), ani len z časti nezaplatila, súd žalobe ohľadne zaplata sumy 196,20 eur vyhovel a zaviazal žalovanú na jej zaplata.

12. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania so zaplata jednotlivých faktúr (pokiaľ ide o vyúčtované poplatky za internet), ktoré v lehote splatnosti nezaplatila, súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania tak, ako je uvedené v časti I. výroku tohto rozsudku, pričom pri jeho priznaní postupoval podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a tiež § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013.

13. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. V tejto časti išlo o účtované úhrady za upomienky - označené ako spoplatnenie upomienky v jednotlivých faktúrach v celkovej sume 9,60 eur (6-krát po 1,60 eur), keďže oprávnenosť účtovania takýchto úhrad žalobca ničím nepreukázal a žalobca nepreukázal ani to, že by vôbec takéto upomienky žalovanej zasielal. Z tohto dôvodu súd nepriznal ani úrok z omeškania uplatnený k týmto úhradám.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP tak, že priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na ich náhradu v rozsahu 90 %. Predmetom konania bola žalovaná istina 205,80 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, ktorý po vyčíslení ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 40,36 eur, takže celkovo predmetom konania bola so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku suma 246,16 eur. Žalobca mal vo veci úspech ohľadne tej časti predmetu konania, ohľadne ktorej bolo žalobe vyhovené, teda ohľadne zaplata časti uplatnenej istiny 196,20 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, ktorý po vyčíslení ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 38,47 eur, takže žalobca mal úspech ohľadne celkovej sumy 234,67 eur, čo predstavuje k celkovému predmetu konania 95 %-ný úspech. Z toho vyplýva, že naopak žalovaná mala vo vzťahu k celkovému predmetu konania 5 %-ný úspech, keď jej úspech vo veci bol ohľadne tej časti predmetu konania, ohľadne ktorej bola žaloba zamietnutá. Pomer úspechu žalobcu a žalovanej bol tak 95 % ku 5 %-ám, teda rozdiel predstavuje 90 %, ktorý je čistým úspechom žalobcu. Preto súd v takomto rozsahu priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.