

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717202814
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717202814.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej: EP. I., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XX, M., o zaplatenie 216,26 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 216,26 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 18.12.2015 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 49,78 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.03.2017 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 288,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 288,76 € od 18.12.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. A 3394024, na základe ktorej bolo žalovanej pridelené účastnícke telefónne číslo 0918 976 310. Žalobca sa žalobou domáha nároku vo výške škody za odpredaný mobilný telefón zn. Apple iPhone 5S 16GB Grey vo výške 72,50 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. j. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti porušila. Pri výpočte skutočnej škody žalobca zohľadnil počet mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v dohode o splátkach, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť v 18 mesačných splátkach vo výške 27,70 € zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 498,60 €. Keďže žalovaná neuhrádzala mesačné splátky kúpnej ceny za mobilný telefón, žalobca sa domáha aj zaplatenia zvyšných neuhradených splátok v celkovej výške 166,20 €. Žalovaná riadne a včas nezaplatila ani cenu poskytnutých služieb vo výške 50,06 €. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 28.09.2015 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu za mobilný telefón ako aj nezaplatené splátky a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalobca si súčasne uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 18.12.2015.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 02.05.2017 žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 72,50 € spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

3. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 06.10.2017.

5. Uznesením zo dňa 24.08.2017, č. k. 6Csp/41/2017-64, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené v súlade s ust. § 106 ods. 3 CSP dňa 09.09.2017. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 28.11.2007 uzavrel žalobca so žalovanou zmluvu o pripojení č. A 3394024 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky Orange Slovensko, a.s. Žalovanej bolo pridelené účastnícke číslo 0918 976 310 k účastníckemu programu Paušál Deň. Boli jej aktivovaná služba CLIR. Dňa 30.05.2014 bol medzi stranami sporu uzavretý dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A 3394024, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktiváciu účastníckeho programu Delfín 20 €, a ktorým sa žalobca súčasne zaviazal odpredať žalovanej mobilný telefón zn. Apple iPhone 5S 16GB Grey za kúpnu cenu 535 €. Žalovaná sa zaviazala uhradiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 36,40 € bez zbytočného odkladu po uzatvorení dodatku a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 498,60 € v 18 splátkach vo výške 27,70 €. Žalovaná sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom a v prípade, že poruší túto svoju povinnosť zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 145 €, pričom pokiaľ dôjde k porušeniu povinnosti v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti výška zmluvnej pokuty sa bude znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul do uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktorý má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli v čísle rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý podľa ust. tohto dodatku bola stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

8. Faktúrou č. 2288880803 zo dňa 25.05.2015, splatnou dňa 08.06.2015, žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 25 € s DPH. Faktúrou č. 2297307076 zo dňa 24.07.2015, splatnou dňa 07.08.2015, žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 0,06 € s DPH. Faktúrou č. 2293081813 zo dňa 25.06.2015, splatnou dňa 09.07.2015, žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 25 € s DPH.

9. Pokusom o pokonávku zo dňa 28.09.2015 žalobca vyzval žalovanú, aby najneskôr do 17.12.2015 uhradila dlžnú sumu v celkovej výške 298,76 €.

10. Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe po jej čiastočnom späťvzati vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, preto súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offico. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej verejné telekomunikačné služby a odpredať žalovanej mobilný telefón za kúpnu cenu vo výške 535 € a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a zaplatiť kúpnu cenu za mobilný telefón. Súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 50,06 €, ktorá predstavuje cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, pretože využívaním verejných elektronických komunikačných služieb vznikla žalovanej povinnosť uhradiť cenu za tieto služby. Súd vyhovel žalobe aj čo do zaplatenia sumy 166,20 € titulom neuhradenia zvyšnej časti kúpnej ceny za odpredaný mobilný telefón, ktorú sa žalovaná zaviazala uhrádzať v 18 splátkach vo výške 27,70 €. Keďže zo strany žalovanej nedošlo k plneniu a žalovaná v konaní nevyprodukovala ani žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu v tejto časti, súd ju zaviazal na úhradu ceny za poskytnuté služby vo výške 50,06 € a zvyšnej časti kúpnej ceny za odpredaný mobilný telefón vo výške 166,20 €. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 5,05 % ročne zo súdom priznanej sumy od 18.12.2015 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na plnenie. Výška úroku z omeškania je v súlade s citovanými občianskoprávnymi predpismi.

12. V súlade s ust. § 145 ods. 3 CSP súd nerozhodoval o čiastočnom späťvzati žaloby, keďže žalobca zobral žalobu čiastočne späť pred jej doručením žalovanej a ďalej konal len o zvyšku uplatneného nároku.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal pomerný nárok na náhradu trov konania. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 288,76 €. V časti o zaplatenie 72,50 € zobral žalobu späť a v časti o zaplatenie 216,26 € súd žalobe vyhovel. Súd konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení konania per analogiam podľa ust. § 256 ods. 1 CSP nesie žalobca, nakoľko nepreukázal, že by k čiastočnému späťvzati žaloby došlo pre správanie žalovanej. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania nie je rozhodujúce, že o

čiasťočno späťvzati žaloby súd nerozhodol. Vo výroku o náhrade trov konania musí súd zohľadniť, že po späťvzati koná už len o zvyšku pôvodne uplatneného nároku a je potrebné rozlíšiť mieru konečného procesného úspechu sporových strán. Úspech žalobcu v konaní predstavuje 74,89 % a jeho neúspech 25,11 %. Čistý pomer úspechu žalobcu teda predstavuje 49,78 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.