

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1Csp/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206017
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317206017.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Silviom Bolečekom PhD., v právnej veci žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 36 644 030, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, proti žalovanému C. N., narodenému XX. M. XXXX, trvale bytom O. XX, o zaplatenie 45,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 45,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9,83 Eur od 07.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 35,86 Eur od 14.03.2017 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám žalobcu.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 26. júna 2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 45,69 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že s žalovaným dňa XX. M. XXXX uzatvoril písomnú Obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu, ktorého správcom je žalobca. Za vykonané dodávky vody do nehnuteľnosti žalovaného v dodávkovom období od 11.05.2016 do 15.11.2016 žalobca žalovanému dňa 21.11.2016 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 9,83 Eur, so splatnosťou dňa 06.12.2016 a v období od 16.11.2016 do 21.02.2017 žalobca žalovanému dňa 23.02.2017 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 35,86 Eur, so splatnosťou 13.03.2017. Žalovaný uvedené faktúry, ani na opakované výzvy žalobcu, nereagoval a tieto dosiaľ neuhradil.

2. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ CSP vzhľadom na to, že v danom prípade ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise tunajšieho súdu sp.zn. 1Csp/54/2017, a to najmä žalobou, Obchodnou zmluvou č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Obchodnými podmienkami dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou, faktúrou č. XXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXX a predžalobnou výzvou zo dňa 01.04.2017, a na základe zisteného skutkového stavu s poukazom na citované zákonné ustanovenia žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

4. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, prevádzkovateľ verejného vodovodu je povinný prevádzkovať verejný vodovod v súlade s osobitnými predpismi,

všeobecne záväzným nariadením obce, prevádzkovým poriadkom verejného vodovodu, podmienkami stanovenými na túto prevádzku rozhodnutiami príslušných orgánov verejnej správy.

5. Podľa § 17 ods. 3 písm. c) zákona č. 442/2002 Z.z. prevádzkovateľ verejného vodovodu má právo na úhradu za dodávku vody (ďalej len "vodné"), ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

6. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

7. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobca je správcom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v obci O. a na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa XX. M. XXXX je žalovaný odberateľom vody a producentom odpadových vôd z adresy jeho trvalého bydliska O. XX. Žalovaný na základe uvedenej zmluvy vykonával odber pitnej vody a zároveň realizáciu odvodu odpadových vôd, pričom za vykonané privody a odvody od 11.05.2016 do 15.11.2016 vystavil žalobca žalovanému dňa 21.11.2016 faktúru č. XXXXXXXXXX v sume 9,83 Eur, so splatnosťou úhrady dňa 06.12.2016 a za vykonané privody a odvody od 16.11.2016 do 21.02.2017 vystavil žalobca žalovanému dňa 23.02.2017 faktúru č. XXXXXXXXXX v sume 35,86 Eur, so splatnosťou úhrady dňa 13.03.2017.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú v plnom rozsahu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

10. Keďže sa žalovaný nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, konkrétne priznal súd úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9,83 Eur od 07.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 35,86 Eur od 14.03.2017 do zaplatenia.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich predložené vyčíslenie zo strany žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).