

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 8Csp/36/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516203012  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516203012.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, pr. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368 proti žalovanému: Q. V., nar. XX.X.XXXX, Q. XXX, XXX XX N., občan SR v konaní o zaplatenie 2.902,38 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 936 eur.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Súd n e p r i z n á v a žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Bratislava, IČO: 31 340 890, sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.8.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 2 902,38 eur, úroky vo výške 373,74 eur, úroky z omeškania vo výške 1 407,16 eur, úrok vo výške 19,5 % ročne zo sumy 2 902,38 eur od 1.5.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2 902,38 eur od 1.5.2016 do zaplatenia, poplatky vo výške 39,28 eur a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 9.4.2013 bola medzi ním a žalovaným uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej aj „zmluva“), súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej aj „VOP“) a Obchodné podmienky (ďalej aj „OP“). Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky, ktoré mal vrátiť v splátkach podľa zmluvy. V dobe od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti žalovaný splnil svoj záväzok len čiastočne. V zmysle OP ak sa dlžník dostane do omeškania s platením splátok, vznikne veriteľovi nárok požadovať predčasné splatenie úveru. Právny predchodca žalobcu si toto právo uplatnil na základe výzvy adresovanej žalovanému. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaný nezaplatil dlžnú pohľadávku. Žiadal preto žalobe vyhovieť.

3. Na preukázanie svojich tvrdení právny predchodca žalobcu k žalobe pripojil výpis označený ako „Aktuálny stav úveru“, VOP účinné od 23.6.2012, sadzobník poplatkov platný od 1.1.2013, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.5.2014 a doručenkú preukazujúcu jej doručenie, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX zo dňa 9.4.2013 a OP účinné od 19.7.2012.

4. Na výzvu súdu na predloženie výpočtu kapitalizovaných úrokov a úrokov z omeškania predložil právny predchodca žalobcu spôsob ich výpočtu s tým, že riadne úroky počítal vo výške 19,50 % ročne a úrok z omeškania v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Zároveň poukázal na skutočnosť, že listina Aktuálny stav úveru je výpis z bankovej knihy, ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska. Takýto výpis

je v rámci bankovej praxe považovaný za verejnú listinu. Ďalej vysvetlil, čo z tejto listiny vyplýva. Takisto poukázal na rozhodnutie ESD č. C-42/2015 v tom smere, že zmluva o úvere nemusí presne uvádzať splatnosť každej splátky, ak dátumy splatnosti spotrebiteľ vie bez ťažkostí identifikovať a vyjadril svoj názor na povahu úrokov z úveru ako akcesorického plnenia a práva veriteľa požadovať ich zaplatenie nielen do vyhlásenia predčasnej splatnosti, ale až do skutočného zaplatenia dlžnej sitiny s poukazom na § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka. K svojmu vyjadreniu opakovane pripojil Aktuálny stav úveru a amortizačnú tabuľku.

5. Súd poučil žalovaného o jeho procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanému poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ho vyzval, aby sa k nej vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie jeho tvrdení. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, aj keď mu boli všetky uvedené listiny riadne doručené.

6. Dňa 7.8.2017 (t.j. dva pred vytýčeným pojednávaním, ktoré bolo odročené bez prejednanie sporu z dôvodu rozhodnutia o zmene žalobcu) bol súdu doručený návrh právneho predchodcu žalobcu na zmenu žalobcu z dôvodu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017 bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. Zároveň k tomuto návrhu bol pripojený súhlas uvedenej spoločnosti so vstupom do konania na strane žalobcu, zmluva o postúpení pohľadávok č. III/2017 a časť prílohy preukazujúcej postúpenia ja pohľadávky uplatnenej v tomto konaní. Súd uznesením č.k. 8Csp/36/2016 zo dňa 17.8.2017 pripustil zmenu na strane žalobcu.

7. Následne súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k splneniu podmienok podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) na zosplatnenie úveru poskytnutého jeho právnym predchodcom (t.j. aj k vypracovaniu a doručeniu výzvy pred zosplatnením) a k splneniu podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (t.j. aj k vypracovaniu a doručeniu výzvy pred postúpením pohľadávky). Zároveň z dôvodu, aby žalobca mal možnosť vyjadriť sa k týmto skutočnostiam dôležitým pre rozhodnutie súdu, súd odročil ďalšie vytýčené pojednávanie bez prejednanie sporu.

8. Žalobca na túto výzvu súdu reagoval po mesiaci vyjadrením, ktoré doručil súdu v deň pred pojednávaním po pracovnej dobe. Žalobca v tomto podaní zopakoval skutočnosti, ktoré už boli uvedené v žalobe a v jeho ďalšom vyjadrení, a to ohľadne okolností uzavretia zmluvy, jej riadneho neplnenia zo strany žalovaného, povahy výpisu z bankovej knihy ako verejnej listiny, oprávnenosti jeho nároku na úroky z úveru až do skutočného zaplatenia istiny a spôsobu výpočtu úrokov a úrokov z omeškania. Ďalej v tomto vyjadrení zosumarizoval úhrady žalovaného a ich zápočet, vyjadril sa premlčaniu nároku a k aplikácii § 52 ods. 2 OZ poslednej vety. K podmienkam na zosplatnenie úveru uviedol, že žalovaný podstatným spôsobom porušil zmluvné povinnosti, preto jeho právny predchodca vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 16.5.2014, pričom výzva bola pripojená k žalobe. Na možnosť predčasného splatenia úveru bol žalovaný upozornený listom. Takýto list však k vyjadreniu nepripojil, ani ho neoznačil ako dôkaz. K podmienkam na postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách sa vôbec nevyjadril. Na záver svojho vyjadrenia uviedol, že žalovaný po podaní žaloby uhradil žalobcovi sumu 936 eur, ktorá bola započítaná na poplatky a zvyšok na úroky a úroky z omeškania. Zbral preto žalobu späť v časti týkajúcej sa zaplatenia poplatkov vo výške 39,28 eur a v časti zaplatenia úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených do 30.4.2016 vo výške 884,18 eur a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. K tomuto podaniu pripojil kalkulačku pre výpočet RPMN a tabuľku s výpočtom úroku z úveru a úroku z omeškania.

9. Na nariadenom pojednávaní dňa 25.10.2017 sa nezúčastnili strany sporu ani právny zástupca žalobcu, aj keď im bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom deň pred pojednávaním okrem vyjadrenia uvedeného v predchádzajúcom bode zároveň ospravedlnil svoju neúčasť a neúčasť žalobcu na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd prejednal vec aj v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil žiadnym spôsobom. Súd preto prejednal vec aj v neprítomnosti strán sporu a ich zástupcov, pričom s vyjadrením žalobcu doručeného tesne pred pojednávaním oboznámil strany na pojednávaní.

10. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými žalobcom k žalobe a k jednotlivým vyjadreniam ako súd uvedené vyššie v bode 3, 4 a 8 tohto odôvodnenia zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 9.4.2013 žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3 000 eur. Podľa bodu 2 zmluvy mal žalovaný splatiť úver v 72 mesačných splátkach po 72 eur vždy k 9. dňu v mesiaci počnúc dňom 9.5.2013 a končiac dňom 9.4.2019. Celková výška nákladov bola v zmluve uvedená vo výške 2 107,08 eur, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19,50 % ročne a ročná percentuálna miera nákladov bola určená vo výške 21,87 %. Žalovaný pred vyhlásením úveru za predčasne splatný uhradil celkom 363,80 eur, a to v 5 splátkach po 72,76 eur, a to dňa 7.5.2013, 23.5.2013, 4.7.2013, 15.8.2013 a 23.9.2013. Keďže ďalšie splátky žalovaný neuhradil, zaslal mu právny predchodca žalobcu výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.5.2014, ktorým mu oznámil, že jeho úverová pohľadávka sa stáva splatnou predčasne k 16.5.2014. Žalovaný bol zároveň vyzvaný na jej úhradu do 10 dní od jej doručenia. Túto výzvu si žalovaný prevzal dňa 21.5.2014. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný uhradil sumu vo výške 936 eur, ktorú žalobca započítal na poplatky, úroky a úroky z omeškania vyčíslené do 30.4.2016. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017 bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená na terajšieho žalobcu.

12. Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k názoru, že žaloba nie je dôvodná.

13. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd zastavil konanie v časti, v ktorej žalovaný vykonal úhrady po podaní žaloby. S prihliadnutím na nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu z nižšie uvedených dôvodov sa súd bližšie nezaoberal zápočtom týchto úhrad, predsa len však považuje za potrebné k tomuto dodať, že vzhľadom na to, že súčin počtu splátok a výšky jednej splátky podľa zmluvy nesúhlasí s celkovou výškou nákladov uvedenou v zmluve, ktorá je uvedená v nižšej sume, ako by vychádzal tento súčin, v dôsledku čoho bola aj RPMN vypočítaná v nižšej výške, aj keď by reálne bola vyššia, teda že bola uvedená nesprávne v neprospech žalovaného sa javí, že úver by bolo potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, v dôsledku čoho by všetky doterajšie úhrady žalovaného mali byť započítané na istinu, nie na úroky, či poplatky.

23. Súd mal ďalej vykonaným dokazovaním preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle v tom čase platného a účinného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ďalej je zrejmé, že právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatváraní úverovej zmluvy ako veriteľ konajúci v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ, ktorý uspokojoval svoje súkromné potreby, teda vystupoval ako spotrebiteľ. Zmluvný vzťah medzi stranami mal teda spotrebiteľský charakter a zmluva musela obsahovať aj náležitosti upravené aj zákonom o spotrebiteľských úveroch. Uvedené skutočnosti ani nikto nenamietal a tieto boli nesporné.

24. Súd sa však v prvom rade vysporiadal s otázkou aktívnej legitímácie. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitímácie súd zisťuje, či žalobca je nositeľom práva vyplývajúceho z hmotného práva. Túto súd skúma vždy. V danom prípade ide o právo vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľského úvere poskytnutého bankou, ktoré bolo postúpené tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách (ďalej len „ZoB“) v nadväznosti na splnenie podmienok § 53 ods. 9 OZ a vzhľadom na dátum postúpenia pohľadávky aj v nadväznosti na splnenie podmienok v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.

25. V § 92 ods. 8 ZoB sú upravené 2 základné podmienky pre možnosť banky postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, a to omeškania dlžníka s plnením aspoň časti peňažného záväzku viac ako 90 dní a písomná výzva banky pred postúpením pohľadávky. V prípade postúpenia pohľadávok súd skúma, či pohľadávka bola skutočne postúpená. Ak pred postúpením pohľadávky musia byť splnené určité podmienky, je súd oprávnený skúmať aj splnenie týchto podmienok. Podmienka písomnej výzvy doručená dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je podľa názoru súdu podmienkou, ktorá musí byť splnená, aby banka mohla pohľadávku postúpiť. V opačnom prípade banka postupuje pohľadávku v rozpore s právnou úpravou, čo spôsobuje jej neplatnosť a má to za následok aj nedostatok aktívnej legitímácie postupníka. Žalobca nepredložil súdu žiaden doklad o tom, že by jeho právny predchodca vyzval pred postúpením pohľadávky žalovaného na jeho zaplatenie. Doručenie oznámenia o predčasnej splatnosti úveru doručeného žalovanému 3 roky pred postúpením súd nepovažoval za splnenie tejto podmienky, keďže z logiky veci vyplýva, že by malo ísť o výzvu zaslanú v primeranej lehote pred postúpením pohľadávky. Súd sa v tomto smere priklonil k rozhodovacej línii, ktorej sa pridávajú viaceré súdy vo svojich rozhodnutiach a ktorá sa z rozhodovacej praxe tunajšieho súdu javí ako väčšinová (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, 19Co/194/2015, 4Co/145/2014, 5Co/159/2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/898/2014, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 5Co/173/2017 zo dňa 20.9.2017 a ďalšie).

26. Vo vzťahu k aktívnej legitímácii žalobcu je nemenej dôležité prihliadať aj na to, či boli splnené podmienky na postúpenie práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravené v cit. § 17 ods. 1 zák.

č. 129/2010 Z.z. Tento zákon upravuje podmienky poskytovania určitého druhu úverov (konkrétne spotrebiteľských úverov), teda vo vzťahu k bankám a k postupovaniu pohľadávok z týchto úverov je § 17 ods. 1 cit. zákona úpravou lex specialis vo vzťahu k cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Ak by teda aj boli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ale neboli by splnené podmienky na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru podľa § 17 ods. 1 zákon a o spotrebiteľských úveroch, takéto postúpenie by bolo potrebné vyhodnotiť taktiež ako neplatné. Jednou z podmienok v tomto ustanovení na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu, teda že je buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. nastala splatnosť už aj poslednej splátky alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že konečná splatnosť úveru mala nastať až poslednou splátkou splatnou dňa 9.4.2019, teda splatnou v celom rozsahu mohla byť v čase postúpenia pohľadávky iba z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v cit. § 53 ods. 9 OZ, ktorý pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka. Právny predchodca žalobcu doložil k žalobe výzvu, ktorou oznámil žalovanému ako dlžníkovi predčasnú splatnosť úveru, ale nepriložil žiaden dôkaz o tom, že predtým žalovaného vyzval na zaplatenie v tom čase dlžných splátok a upozornil ho na možnosť zosplatenia úveru v prípade ich neuhradenia. Dôkaz predložený právnym predchodcom žalobcu, na ktorý sa odvolával aj žalobca vo svojom poslednom vyjadrení, teda nepreukazuje splnenie všetkých podmienok na zosplatenie úveru. Žalobca síce odkazuje vo svojom poslednom vyjadrení na akýsi list, ktorý mal byť doručovaný pred zosplatením úveru, ale ani ho neoznačil ako dôkaz, ani ho súdu nepredložil a ani nepredložil doklad o jeho doručovaní žalovanému. Za tohto stavu žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne tejto skutočnosti, aj keď bol súdom vyslovene vyzvaný aj na vyjadrenie sa k tejto skutočnosti, teda mal možnosť predložiť potrebné dôkazy. Súd teda nemal preukázané podmienky na postúpenie pohľadávky ani podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

27. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a nedostatok aktívnej legitímácie sa súd už nezaoberal ďalšími tvrdeniami žalobcu.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaný ako strana, ktorá mala vo veci plný úspech, by mal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, ale žiadne trovy si neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy vznikli, preto mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.