

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8Csp/63/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116217617  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116217617.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci žalobcu H. J. Z. J.. S.. Z., J. J. P. XX, T., O.: XX XXX XXX, v konaní zastúpenom Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému O. P., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. E. XXXX/XX, T.Á. T., o zaplatenie 39,14 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 39,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 39,14 Eur od 26. 09. 2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia voči žalovanému vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21. 09. 2016 domáhal zaplatenia 39,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 39,14 Eur od 26. 09. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti J. Q., I. J., J. J. T. XX, T., O.: XX XXX XXX (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 08. 2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 09. 2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 04. 09. 2015. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Na základe tohto vzťahu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Žalovaný do podania žaloby neuhradil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 39,14 Eur so splatnosťou dňa 25. 09. 2013. K žalobe pripojil odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom a súhlas so spracovaním údajov. Žalobca uložil do správneho denníka Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. J. XXXX/XXXX Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohami.

2. Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/63/2016 - 39 zo dňa 15. 12. 2016, ktorý však nebol žalovanému doručený do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 8Csp/63/2016 - 58 zo dňa 27. 07. 2017 zrušil. Súd zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni, evidencii väzňov a šetrením pobytu policajným zborom. Podľa § 116 ods. 2 C. s. p. súd zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznámenie o doručení opisu žaloby s prílohami, potvrdením o pridelení veci, výzvu na vyjadrenie k žalobe a poučenie. Žalovaný si písomnosti neprevzal.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Postupom podľa § 177 ods. 2 písm. a) C. s. p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil:

5. Skutkový stav je nesporný a vyplývajúci z predložených listinných dôkazov. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril dňa 01. 10. 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba E. O. a tiež dodatok, na základe ktorého sa žalovaný zaviazal zotrvať vo vzťahu s dobou viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal, že bude právnemu predchodcovi žalobcu uhrádzať pravidelné mesačné poplatky za služby ním poskytnuté. Z predloženej faktúry za mesiac august 2013 bolo preukázané, že žalovaný neuhradil riadne a včas faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 39,14 Eur so splatnosťou dňa 25. 09. 2013. Žalovaný v konaní neuviedol žiadne skutkové tvrdenia a neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by nárok žalobcu spochybňovali či rozporovali.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 315/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Žalovaný, ako vyplýva z vykonaného dokazovania, nezaplatil cenu poskytnutých služieb za mesiac august 2013 v celkovej sume 39,14 Eur. Vzhľadom na to, že v konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby verejnej mobilnej siete, pričom žalovaný do dňa rozhodnutia súdu vo veci nepreukázal, že si splnil voči právnemu predchodcovi žalobcu alebo žalobcovi svoje povinnosti uhradiť cenu dodaných služieb, posúdil súd nárok žalobcu na zaplatenie mesačných jednorazových a pravidelných platieb ako dôvodný. Žalovaný je so zaplatením svojho dlhu v omeškaní, a to dňom nasledujúcim po splatnosti každej z neuhradených faktúr, pričom od 16. 03. 2016 je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,00 %. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 39,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 39,14 Eur od 26. 09. 2013 do zaplatenia.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu (100 %). Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

Banská Bystrica 25. 10. 2017