

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121254911
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121254911.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795 proti žalovanej F. K., N.. XX. XX. XXXX, C. A. F. XXXX/X, XXX XX A. A., o zaplatenie 894,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovaná **m á** nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca VÚB a.s. Bratislava sa žalobou doručenou súdu dňa 26. 02. 2021 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 894,04 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 27. 07. 2018 až do zaplatenia ako nedoplatku z uzatvorenej zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 06. 07. 2016.

2. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť.

3. V priebehu konania súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu VÚB a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. z dôvodu, že žalobca 31. 08. 2021 súdu oznámil, že postúpil pohľadávku na túto spoločnosť, ktorá vyslovila svoj súhlas so vstupom do konania miesto žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie vyjadreniami strán, zmluvou o pôžičke, výpisom z účtu žalovanej, prehľadom splátok a úhrad, žiadosťou o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 08. 2021 a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa tvrdenia žalobcu tento uzatvoril so žalovanou dňa 06. 07. 2016 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 1 000,-- Eur. Túto sa zaviazala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 27,92 Eur až do celkovej sumy 1 675,20 Eur. Uhradila 474,64 Eur.

6. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas. Žalobca ju listom zo dňa 26. 05. 2018 vyzval k úhrade dlžných splátok v lehote 30 dní. Zároveň ju upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť.

7. Vzhľadom k tomu, že žalovaná dlžné splátky neuhradila, úver zosplatiť dňa 19. 07. 2018, o čom ju informoval listom zo dňa 21. 07. 2018. Toto oznámenie jej bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou.

8. Žalovaná suma predstavuje dlžnú sumu ku dňu podania návrhu, keď úrok z omeškania požadoval vo výške 5 % ročne od 27. 07. 2018 až do zaplatenia.

9. Žalovaná žiadala žalobu v plnom rozsahu zamietnuť. Zosplatnenie úveru považovala za neplatné, keďže jej nebola doručená ani predžalobná výzva, ani samotné zosplatnenie. Nikdy sa nezdržovala na adrese, ktorá bola uvedená na týchto zásielkach.

10. Zároveň vznesla námietku premlčania uplatneného nároku. Vzhľadom na to, že sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu, žiadala, aby súd prihliadol aj na neprijateľné podmienky, ktoré zmluva obsahuje.

11. Pri celkovej výške pôžičky 1 000,-- Eur boli ničím neodôvodnené náklady vo výške 619,36 Eur. Len RPMN mala predstavovať 21,90 % a fixný úročný úrok 25 %, čo považovala za úžernícke.

12. Pokiaľ z požičanej istiny 1 000,-- Eur uhradila sumu 474,64 Eur, potom nemôže byť žalovaná suma 894,64 Eur. V prípade, ak by napriek tomu súd žalobe vyhovel, žiadala o povolenie splácať dlh v primeraných splátkach.

13. Žalobca k vyjadreniu žalovanej uviedol, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti boli zasielané žalovanej obyčajnou listovou zásielkou, pričom doručenkou nedisponujú. Táto písomnosť má však iba deklaratórne účinky spätne ku dňu zosplatnenia. Žalovaná sa pri tom mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr z podanej žaloby.

14. Cieľom zákonodarcu v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 O. z. bolo, aby dlžník bol preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry. Nemožno dovodiť, že by zákonodarca vyžadoval dva úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a to výzvy a vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, pri ktorom by bolo potrebné preukázať doručenie oboch listín. Poukázal v tomto smere aj na bod 9.2 zmluvných podmienok. Pripojil tiež rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. 05. 2021 v konaní 14CoCsp/52/2020 a 11CoCsp/11/2021 zo dňa 22. 04. 2021.

15. K námietke premlčania uviedol, že táto nie je dôvodná. K predčasnej splatnosti úveru došlo pre neuhradenie splátky v mesiaci marci 2018, keď žaloba bola doručená súdu dňa 26. 02. 2021.

16. Čo sa týka výšky odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, táto nachádza vyjadrenie v RPMN vo výške 21,90 %, keďže jedinou odplatom poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa zákona predstavovala 24,92 %, t. j. dvojnásobok priemernej RPMN (12,46 %) tak, ako je to uvedené aj v úverovej zmluve. Jedná sa o primeranú odmenu v súlade s ustanovením § 53 ods. 6 O. z. platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy neprevyšujúcu obvykle požadovanú odplatu na finančnom trhu v obdobných prípadoch v danom čase.

17. Z uvedených dôvodov žiadal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť pohľadávku v plnom rozsahu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

18. Z pripojenej zmluvy o úvere bolo zistené, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver - pôžičku vo výške 1 000,-- Eur s dojednanou mesačnou splátkou 27,92 Eur, počet splátok 60, celkové náklady 619,36 Eur, celková čiastka 1 619,36 Eur. Priemerná hodnota RPMN v zmluve bola uvedená 20,29 %, RPMN 21,90 %, odplata 21,90 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20. 10. 2016, splátky splatné 20. dňa v mesiaci. Prvé dve splátky boli odpustené. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár, pričom posledná splátka mala byť uhradená dňa 20. 07. 2021.

19. Z pripojenej predžalobnej upomienky zo dňa 26. 05. 2018 bolo zistené, že táto bola adresovaná žalovanej na adresu M. XX, A. A., pričom adresa v zmluve o úvere je uvedená F. XXXX/X, A. A.. V predžalobnej upomienke je upozornenie, že ak nedôjde do 05. 07. 2018 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 3/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť. Z doručení tejto zásielky je zrejmé, že adresát na tejto adrese bol neznámy.

20. Čo sa týka oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21. 07. 2018, toto bolo rovnako doručované na adresu M. XX, A.Á. A., pričom samotný žalobca potvrdil, že bolo zasielané obyčajnou zásilkou.

21. Vzhľadom ku námietkam žalovanej sa súd zaoberal otázkou, či došlo k platnému predčasnému zosplatneniu úveru právnym predchodcom žalobcu.

22. Podľa § 565 O. z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 53 ods. 9 O. z., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Aj keby mal súd vychádzať z právneho názoru krajského súdu v citovaných rozhodnutiach vo vyjadrení žalobcu, nesporne z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vo veci 14CoCsp/52/2020 bol 17 vyplýva, že pre platné predčasné zosplatnenie dlhu zo spotrebiteľského úveru je minimálne potrebné preukázať splnenie zákonného predpokladu vyplývajúceho z citovaného ustanovenia § 53 ods. 9 v spojení s § 565 O. z., t. j. doručenie upomienky o tom, že je dlžník v omeškaní s úhradou splátky s upozornením, že v prípade, ak si túto povinnosť nesplní v lehote nie kratšej ako 15 dní, môže dôjsť k predčasnému zosplatneniu dlhu po uplynutí 3 mesiacov od splatnosti dlžnej splátky.

25. Žalobca nepreukázal, že jeho právny predchodca si splnil túto notifikačnú povinnosť tým, že by takúto výzvu zaslal žalovanej na adresu, na ktorej sa nachádzala, a teda že by jej takáto výzva došla do jej dispozičnej sféry.

26. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že nemohlo dôjsť platne k predčasnej splatnosti dlhu.

27. Súd sa v tejto súvislosti zaoberal otázkou vecnej aktívnej legitímácie nového žalobcu.

28. Z pripojených listinných dôkazov mal za preukázané, že k postúpeniu pohľadávky došlo až po lehote určenej ako konečná splatnosť v splátkovom kalendári, t. j. po 20. 07. 2021 na základe žiadosti zo dňa 18. 08. 2021, t. j. v súlade s ustanovením § 17 zákona 129/2010 Z. z o spotrebiteľských úveroch.

28. Keďže však došlo ku postúpeniu predmetnej pohľadávky z bankového subjektu na nebankový, pre platné postúpenie sa vyžadoval postup upravený v ustanovení §92 ods.8 zákona o bankách 483/2001 Z. z.

29. Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách 483/2001 Z. z. ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje pre platné postúpenie pohľadávky preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi v omeškaní a následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Bez splnenia týchto podmienok je postúpenie zakázané. Nerešpektovanie tejto úpravy má za následok neplatnosť zmluvy pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 O. z.

31. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by žalovanej pred postúpením pohľadávky bola zaslaná výzva na splatenie splatného dlhu, ktorá by sa dostala do jej dispozičnej sféry.

32. Z uvedených dôvodov pre nepreukázanie vecnej aktívnej legitímácie v spore súd žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania podľa zásady úspechu v spore v zmysle § 252 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).