

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317218492
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317218492.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu : J. S.R., K.. X.X.XXXX, O. K. XXXX/XX, XXX XX Š., právne zastúpený : Podhorský & Partners, s.r.o. Advokátska kancelária so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO : 46 962 000, proti žalovanému : PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26., IČO : 35 792 752, o zaplatenie 1 156,68 Eur s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Zamestnávateľovi žalobcu, spoločnosti IGIS s.r.o. so sídlom J. Dalloša 1348/24, Sládkovičovo 925 21, IČO: 47 414 154, sa zakazuje vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8100031005 zo dňa 6.7.2010, prislúchajúcej k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8100031005 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 6.7.2010, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 5.10.2017 sa domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým žalovaného zaviazal na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 156,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 156,68 Eur odo dňa 4.10.2017 až do zaplatenia a trovy konania, titulom bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka.

2. Žalobca spolu so žalobou podal návrh v zmysle § 324 CSP, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým spoločnosti IGIS s.r.o. so sídlom J. Dalloša 1348/24, Sládkovičovo 925 21, IČO: 47 414 154 uloží, aby sa zdržala zrážok zo mzdy žalobcu p. Lindy Kováčovej, nar. 5.1.1978, tr. bytom Narcisová 1948/19, 927 05 Šafa v prospech žalovaného PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO : 35 792 752 na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8100031005 zo dňa 6.7.2010 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 6.7.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100031005, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi sumu vo výške 1170,- Eur. V tejto veci sa viedlo súdne konanie na Okresnom súde Galanta sp. zn. 26C/214/2014, v ktorom žalovaný žaloval žalobcu na zaplatenie sumy 710,19 Eur s prísl. napokon konajúci súd uznesením sp. zn. 26C/214/2014-48 zo dňa 10.2.2015 konanie zastavil. Konajúci súd konanie zastavil z dôvodu, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť. Z listinných dôkazov predložených žalovaným v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 26C/214/2014 možno vyvodit', že žalovaný poskytol a reálne vyplatil žalobcovi finančné prostriedky vo výške 950,15 Eur. Žalobca z toho splatil žalovanému sumu vo výške 1 786,83 Eur. Zmluva o revolvingovom úvere obsahovala neprimerané vysoké úroky a poplatky za poskytnutie úveru, preto boli tieto nároky žalobcu absolútne neplatné. Týmto konaním v rozpore s dobrými mravmi sa žalovaný obohatil o sumu 836,68 Eur. K zmluve o revolvingovom úvere bola formulárove uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa

6.7.2010 č. 8100031005, na základe ktorej sa vykonávajú zrážky zo mzdy žalobcu. Žalovaný napriek tomu, že žalobca „preplatil úver“, keď žalovanému vrátil titulom bezdôvodného obohatenia sumu 1 786,83 Eur, a aj napriek tomu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, keďže nebola individuálne dojednaná, uplatnil si právo z Dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa žalobcu a zrážky mu boli aj vykonané v sume 320,- Eur. Žalobca zároveň uviedol, že Dohoda o zrážkach nebola žalobcovi po podpise zmluvy odovzdaná, ponechal si ju žalovaný. Zamestnávateľom žalobcu bola spoločnosť RADH s.r.o., sídlom Hollého 1925/7, 927 05 Šaľa, IČO: 47 414 154, po zmene obchodného mena IGIS s.r.o., so sídlom J. Dalloša 1348/24, Sládkovičovo 925 21. Zrážky zo mzdy, ktoré vykonával zamestnávateľ boli vo výške 8 x 40,- Eur, teda spolu 320,- Eur. Až následne zaslaním výzvy zamestnávateľovi právnym zástupcom boli zrážky zo mzdy od 1.3.2017 zastavené. Podľa názoru žalobcu, Zmluva o revolvingovom úvere obsahovala neprimerané vysoké úroky a poplatky za poskytnutie úveru, preto boli tieto nároky žalovaného absolútne neplatné. Podľa vykonaných zrážok za rok 2016 a 2017 vo výške 320,- Eur spolu s preplatením úveru v sume 836,68 Eur v zmysle § 451 a násl. OZ, vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie najmenej vo výške 1 156,68 Eur.

4. Žalobca spolu s výpočtom neprijateľných podmienok v zmluve, ktoré majú za následok jeho neisté postavenie v zmluvnom vzťahu a zvyhodňujú veriteľa, poukazuje aj na nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo forme znižovania jeho majetku a to len na základe vyčíslenia dlžnej sumy žalovaným bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu, čo má za následok zhoršovanie jeho životnej úrovne, a teda tým preukazuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka (žalobcu).

5. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil listinné dôkazy : Uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 26C/214/2014-48 z 10.2.2015, Návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 20.10.2013 na zaplatenie 710,91 eur s prísl. žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. proti žalovanej Linda Kováčová, nar. 5.1.1978, bytom Narcisová 1948/19, 927 05 Šaľa, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere číslo 8100031005 zo dňa 6.7.2010, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo 8100031005 zo dňa 6.7.2010, Splátkový kalendár (Karta klienta), Žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 27.1.2016 zo spotrebiteľskej zmluvy č. 8100031005, platobné príkazy Tatra banka, a.s., e-mailová komunikácia žalovaného ohľadom zrážok zo mzdy žalobcu, Uznesenie KS v Trnave sp. zn. 25Co/136/2017-107 z 1.8.2017.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP, (1) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, (1) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 328 ods. 1, 2 a 3 CSP, (1) ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(3) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

11. Podľa § 329 ods. 1, 2 a 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd uložil spoločnosti IGIS s.r.o. so sídlom J. Dalloša 1348/24, Sládkovičovo 925 21, IČO: 47 414 154, aby sa zdržala zrážok zo mzdy žalobcu p. Lindy Kováčovej, nar. 5.1.1978, tr. bytom Narcisová 1948/19, 927 05 Šafa v prospech žalovaného PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8100031005 zo dňa 6.7.2010 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

13. Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8100031005 zo dňa 6.7.2010 bola súčasťou typovej formulárovej zmluvy - Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100031005 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 6.7.2010. Túto súd považuje za problematickú. Veriteľ (žalovaný) výšku dlhu sám diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Napriek tomu, že neexistuje žiadne rozhodnutie súdu, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa zrážky zo mzdy a dlžník (žalobca) nemá možnosť ich priamo zastaviť. Možno prisvedčiť žalobcovi, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov strán sporu alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá aspoň osvedčenie práva a osvedčenie ohrozenia tohto práva, a tiež aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Nie je sporné, že žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu IGIS s.r.o. so sídlom J. Dalloša 1348/24, Sládkovičovo 925 21, IČO: 47 414 154, žiadosť na výkon zrážok zo mzdy žalobcu na pohľadávku vo výške 845,43 Eur, vo výške mesačnej splátky 59,47 Eur, až do úplného splatenia dlhu.

14. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) (rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co 108/2011).

15. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, ktorá obsahovala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a v predložených listinných dôkazoch, mal súd za preukázanú a osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, ako aj skutočnú, oprávnenú a dôvodnú existenciu obavy žalobcu o svoj majetok - finančné prostriedky, ktoré sú zrážané z jeho mzdy, pričom zrážky, ktoré vykonáva zamestnávateľ žalobcu z jeho príjmu, spôsobujú zhoršovanie jeho finančnej situácie. V danom prípade nejde len o obavu, že by k ohrozeniu a neoprávnenému zrážaniu z príjmu žalobcu len mohlo dôjsť, ale v danom prípade ide o reálne existujúcu skutočnosť, nakoľko k nemu už došlo a naďalej aj dochádza. Dané neodkladné opatrenie má zabrániť ďalším možným dispozíciám s finančnými prostriedkami žalobcu, aby nedošlo k situácii, že suma, ktorá bola zo strany žalovaného

poskytnutá žalobcovi, bude z jeho strany bezdôvodne a bez právneho opodstatnenia mnohonásobne preplatená, čím by na strane žalovaného došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia. Súd teda dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko týmto zabráni, aby nedošlo k zhoršeniu finančnej situácie žalobcu, a tým aj jeho životným podmienkam. Existenciu naliehavého právneho záujmu tu súd vidí predovšetkým v tom, že je potrebné ustáliť, jednoznačne určiť a stanoviť sumu, ktorá má byť žalovanému vrátená, a tak právne posilniť postavenie žalobcu ako spotrebiteľa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. d) C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.