

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10Pc/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204276
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317204276.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore navrhovateľa L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., A. XXX, proti L. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Č., F.. A. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči L. M., nar. X.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp.zn. 16C/18/2016-217 zo dňa 28.10.2016 s účinnosťou od 1.9.2017 z r u š u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Podaným návrhom došlým súdu dňa 8.6.2017 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči L. M., ktorá bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp.zn. 16C/18/2016 zo dňa 28.10.2016 s účinnosťou od 1.6.2017.

2. V návrhu uvádzal skutočnosti, že naposledy bol zaviazaný prispievať na výživu syna L. M. rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 28.10.2016 sumou 65,-€ vo veci sp.zn. 16C/18/2016. Syn sa naňho nekontaktuje. Neprejavuje voči nemu žiaden záujem. Správa sa k nemu nenávisťne. Ukončil štúdium na vysokej škole a ďalej neštuduje. Zdržiava sa mimo územia SR, kde si brigádne privyrába. Preukázateľne ukončil vysokoškolské vzdelanie. Tým nadobudol schopnosť sám sa živiť. Z tohto dôvodu žiada, aby bola jeho vyživovacia povinnosť na plnoletého syna zrušená s účinnosťou od 1.6.2017.

3. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ žiadal oboznámiť spis Okresného súdu Čadca 16C/18/2016.

4. L. M. sa k podanému návrhu písomne vyjadril podaním došlým súdu dňa 12.9.2017 (č.l. 16, 17). Vo svojom vyjadrení udáva, že nemá energiu na to, aby sa snažil o zmier s takým tvrdohlavým a chorým človekom, ako je jeho otec. Mrzí ho, že otec si nevedel vybudovať s ním zdravý vzťah a že ho nechápe. S návrhom na zrušenie výživného nesúhlasí úplne. Má za to, aby bola vyživovacia povinnosť na jeho osobu zrušená od 1.9.2017.

5. Zo správy F. A.. R. Q. M. Z. E., Y. O. Z. (č.l. 29) vyplýva, že L. M. začal študovať na ich univerzite dňa 1.9.2015 a štúdium ukončil 31.8.2017. Dôvodom pre ukončenie štúdia bolo vylúčenie zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek (§ 66 ods.1 písm.c)).

6. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Z obsahu spisu 16C/18/2016 - najmä z rozsudku č.k. 16C/18/2016-217 zo dňa 28.10.2016 mal súd preukázané, že L. M. bol zaviazaný prispievať na výživu L. M. mesačne sumou 65,-€ vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet navrhovateľa. Dôvodom pre určenie vyživovacej povinnosti otca na L. M. bola tá skutočnosť, že L. M. navštevoval denné štúdium na F. A. R. Q. M. Z. E..

8. Podľa § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v čase pôvodného rozhodnutia dôvodom pre určenie výživného u L. M. bola tá skutočnosť, že dennou formou študoval na F. A. R. Q. M. Z. E.. V čase rozhodovania súdu vo veci 10Pc/7/2017 mal súd preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane L.Q. M. a to v tom smere, že dňa 31.8.2017 štúdium na vysokej škole ukončil, bol vylúčený zo štúdia pre nesplnenie požiadaviek.

10. Z uvedeného vyplýva, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane L. M. a to odo dňa 1.9.2017, kedy už prestal byť študentom vysokej školy, teda od tohto dátumu mal možnosť sám sa živiť. Z tohto dôvodu aj súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletému synovi odo dňa 1.9.2017 zrušil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

Navrhovateľ nemá právo podať odvolanie, pretože po vyhlásení rozsudku sa práva odvolania voči rozsudku vzdal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po

právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).