

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/251/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516204710
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516204710.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou vo veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO 31575951, proti žalovanému N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, T. o zaplatenie 987,39 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 987,39 Eur, úrok vo výške 28 % ročne zo sumy 1.080,29 Eur od 13.12.2013 do 15.01.2014, úrok vo výške 28 % ročne zo sumy 1.047,39 Eur od 16.01.2014 do 16.04.2015, úrok vo výške 28 % ročne zo sumy 1.032,39 Eur od 17.04.2015 do 18.05.2015, úrok vo výške 28 % ročne zo sumy 1.017,39 Eur od 19.05.2015 do 17.06.2015, úrok vo výške 28 % ročne zo sumy 1.002,39 Eur od 18.06.2015 do 18.08.2015, úrok vo výške 28 % ročne zo sumy 987,39 Eur od 19.08.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 06.06.2016 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie istiny 987,39 eura spolu s úrokom vo výške 28 % ročne z nezaplatenej istiny 1.080,29 Eur od 13.12.2013 do 15.01.2014, úrokom vo výške 28 % ročne z nezaplatenej istiny 1.047,39 Eur od 16.01.2014 do 16.04.2015, úrokom vo výške 28 % ročne z nezaplatenej istiny 1.032,39 Eur od 17.04.2015 do 18.05.2015, úrokom vo výške 28 % ročne z nezaplatenej istiny 1.017,39 Eur od 19.05.2015 do 17.06.2015, úrokom vo výške 28 % ročne z nezaplatenej istiny 1.002,39 Eur od 18.06.2015 do 18.08.2015, úrokom vo výške 28 % ročne z nezaplatenej istiny 987,39 Eur od 19.08.2015 do zaplatenia. Svoj nárok skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 16.06.2005 uzavrel v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. zákona č. 513/1191 Zb. Obchodného zákonníka a všeobecnými obchodnými podmienkami banky zmluvu č. 5805593002, na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a vedie účet žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Žalovaný sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania a tento dlh nevyrovnal, žalobca previedol dňa 12.12.2013 debetný zostatok z účtu na vnútorný pohľadávkový účet banky č. XXXXXXXXXXX/XXXX. V súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28% ročne.

2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal dňa 05.09.2016 platobný rozkaz č.k. 7C/251/2016-22, v ktorom plnom rozsahu vyhovel žalobcovi a zaviazal žalovaného na zaplatenie 987,39 Eur spolu s príslušnými úrokmi. Žalovanému bol dňa 07.12.2016 doručený platobný rozkaz, žaloba spolu s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach. Žalovaný doručil súdu dňa 13.12.2016 odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom o.i. uviedol, že dlžnú sumu, ktorá mu bola poskytnutá titulom úveru splatil v celom rozsahu, o čom dokladá potvrdenie. Uviedol, že pri osobnej návšteve pobočky banky dostal informáciu, že dlžná suma je 3.400 Eur, avšak pri platbe cez realitnú kanceláriu už bola požadovaná suma vo výške 5.908,52 Eur.

3. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 28.03.2017 uznesením č.k. 7C/251/2016-33 zrušil platobný rozkaz zo dňa 05.09.2016 č.k. 7C/251/2016-22.
4. Žalobca dňa 15.05.2017 doručil súdu vyjadrenie k podanému odporu, v ktorom uviedol, že žalovaný sa v odpore vyjadruje k zmluvnému vzťahu, ktorý vôbec nie je predmetom tohto právneho sporu, a to k úverovej zmluve č. 99/073/08 zo dňa 31.01.2008, čo dokladuje aj žalovaným priložené potvrdenie banky označené ako „Kvitancia“ z 03.10.2014.
5. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil dňa 29.09.2017 oznam na úradnej tabuli súdu a tento zverejnil aj na webovej stránke súdu, že dňa 25.10.2017 o 10:30 hod. na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.
6. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
7. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou spolu s prílohami: zmluvou č. 5805593002 zo dňa 16.06.2005 o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, výpisom z účtu, všeobecnými obchodnými podmienkami - Prima banka Slovensko a.s. účinnosť od 01.04.2016 (ďalej len VOP), výveskou úrokových sadziieb produktov a zistil tento skutkový stav veci:
9. Dňa 16.06.2005 uzavreli strany sporu zmluvu č. 5805593002, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie rastového osobného účtu žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX spolu s návrhom žalovaného na uzatvorenie zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty Maestro - Medzinárodná. Súčasťou zmluvy nebolo uzatvorenie služby povoleného prečerpania na osobnom účte. Podľa čl. V bod 1 a 2 zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Zmluvné strany sú oprávnené kedykoľvek písomne vypovedať zmluvu s účinnosťou dňom uplynutia najdlhšej výpovednej lehoty pre príslušný produkt/službu podľa obchodných podmienok pre príslušný produkt/službu zriadený na základe zmluvy.
10. Nakoľko žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania a tento dlh nevyrovnal, previedol žalobca dňa 12.12.2013 debetný zostatok z účtu na vnútorný pohľadávkový účet banky č. XXXXXXXXXXX/XXXX.
11. Súčasťou zmluvy boli aj VOP, podľa ktorých bodu 3.3.1. Osobný účet - Banka vedie bežné účty s produktovým označením "Osobný účet". Tento druh bežného účtu vedie banka iba fyzickým osobám - spotrebiteľom nad 18 rokov veku. Popri vedení bežného účtu poskytuje banka majiteľovi účtu rôzne doplnkové bankové produkty a služby určené bankou, ktorých rozsah a podmienky a ich zmeny sú predmetom zverejnenia. Majiteľ účtu nesmie bežný účet využívať pre účely výkonu podnikateľskej činnosti. Úroky sú účtované mesačne. Podľa bodu 3.12 Nepovolené prečerpanie - Pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobru nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby "Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu." Ustanovenia ods. 8.8 sa použijú primerane. Výšku sadzby "Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu" môže banka znížiť alebo zvýšiť.
12. Z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané, že kreditné položky žalovaného voči žalobcovi k dátumu 31.05.2016 predstavovali sumu 987,39 Eur.
13. Z úrokových sadziieb produktov účinných od 01.04.2016 žalobcu mal súd preukázané, že úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu bol určený vo výške 28 % ročne.
14. Ako vyplýva z § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.
15. Aj keď zmluva o bežnom účte je zmluvou, ktorá bola uzavretá podľa Obchodného zákonníka, na druhej strane sa jedná o spotrebiteľský vzťah, pretože podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľská zmluva je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v predmete svojej obchodnej činnosti

a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Zmluva, z ktorej žalobca odvodzoval žalobou uplatnené nároky, je svojím obsahom teda zmluvou spotrebiteľskou, takže na právne vzťahy strán sporu je potrebné aplikovať ustanovenia jednak zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

17. V zmysle § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa §25f ods. 6 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení, zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené do 31.03.2015 sa považujú za zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené podľa predpisu účinného od 01.apríla 2015.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

25. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

30. Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

31. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci dospel súd k tomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Žalobca preukázal, že pre žalovaného zriadil a vedie účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, tak ako to preukazujú k žalobe pripojené podrobné výpisy z účtu. Súd preskúmal obsah predmetnej zmluvy č. 5805593002 zo dňa 16.06.2005 a zistil, že obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o zriadení a vedení účtu, teda spotrebiteľská zmluva. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný prečerpával povolený limit finančných prostriedkov na bežnom účte. Pri určených výškach prečerpania finančných prostriedkov súd preto vychádzal len z tvrdenia žalobcu. Žalovaný namietal v tomto konaní dlžnú sumu, avšak aj z odporu aj z priloženého „Protokolu o ukončení platnosti zmluvy o úvere č. 99/073/08“ vyplynulo, že sa vyjadruje k inému zmluvnému vzťahu, ktorý má so žalobcom a to k úverovej zmluve

č. 99/073/08 zo dňa 31.01.2008, ktorý nie je predmetom tohto súdneho sporu. Preto súd na námietky uvedené žalovaným v odpore nemohol prihliadnuť. Žalovanému pritom spolu s platobným rozkazom bola dňa 07.12.2016 doručená aj žaloba spolu s prílohami a poučením. Súd mal preukázané, že úroková sadzba určená žalobcom pri nepovolenom prečerpaní účtu predstavovala výšku 28% ročne.

33. Vzhľadom na uvedené považuje súd žalobu za dôvodnú a rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 987,39 Eur spolu s príslušenstvom.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.