

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Csp/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917201888
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917201888.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom kancelárie Mýtna č. 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. T.. XX/X, XXX XX X., o zaplatenie sumy 164,77 eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 147,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 147,89 eur od 20.05.2014 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,52 %, ktoré mu je žalovaná povinná zaplatiť vo výške určenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.03.2017 sa pôvodný žalobca, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 164,77 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20.05.2014 až do zaplatenia, a súčasne aby mu nahradila trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke bola žaloba odôvodnená tým, že pôvodný žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 02.12.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 11366250, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky vo výške 155,90 eur, na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (telefóny mobilné). Kúpna cena predmetného tovaru bola 163,40 eur, pričom žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 7,50 eur a na zvyšok kúpnej ceny právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku v zmysle uvedenej zmluvy o pôžičke. Žalovaná sa podľa zmluvy o pôžičke zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume po 8,44 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 202,56 eur. Prvou neuhradenou splátkou bola splátka splatná dňa 20.01.2014, keď poslednú úhradu eviduje žalobca dňa 11.12.2013. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila z dlžnej sumy celkovo sumu 8,44 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať predmetnú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 26.03.2014 listom - Predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.05.2014 úver zosplatnil. Žalobca si spolu s istinou uplatnil aj zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení dlhu. Žalobu si však neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad vo výške 19,50 eur.

2. Písomným podaním tak pôvodného, ako aj súčasného žalobcu zo dňa 13.07.2017 bol podaný návrh na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu, keď tak pôvodný žalobca, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako aj spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. vyjadrila súhlas, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., a to z dôvodu, že medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá je predmetom sporu v súdnej veci. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 9Csp/39/2017-41 zo dňa 23.08.2017 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu, t.j. spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. vstúpila ako nový žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

3. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, keď právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom súhlasil s prejednaním sporu bez jeho, ako aj žalobcovej prítomnosti.

4. Na pojednávaní žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe a s týmito tvrdeniami sa stotožnila. Na doplnenie poukázala na to, že ona predmetnú zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľka na kúpu mobilného telefónu, ktorý používala čisto na súkromné účely.

5. Súd v spore vykonal okrem výsluchu žalovanej dokazovanie oboznámenie sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to fotokópiou zmluvy o pôžičke evidenčné číslo zmluvy 11366250 zo dňa 02.12.2013, ktorej súčasťou sú zmluvné podmienky, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2014 spolu s fotokópiou doručky k predmetnej zásielke, fotokópiou prehľadu splátok a úhrad na úverovom účte žalovanej vedenom pôvodným žalobcom, fotokópiou prílohy 3 žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 19.06.2017, fotokópiou prílohy č. 3 rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, fotokópiou rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016 a fotokópiou oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2017 spolu s poštovým háčkom č. EPH 099376996, keď na základe týchto žalobcom predložených a v spore vykonaných dôkazov v spojení so skutkovými tvrdeniami žalobcu uvedenými v žalobe, ktoré žalovaná vo svojej výpovedi nijakým spôsobom nespochybnila, dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym zisteniam. Dňa 01.12.2013 uzatvoril právny predchodca žalobcu, t.j. pôvodný žalobca (spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.) v právnom postavení veriteľa so žalovanou v právnom postavení dlžníka zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 155,90 eur (keď celková suma, ktorú sa žalovaná zaviazala právnemu predchodcovi žalobcu vrátiť, predstavovala výšku 196,80 eur a s poistením výšku 202,56 eur). Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 40,90 eur. Pôžičku sa žalovaná zaviazala vrátiť v 24-roch mesačných splátkach s termínom konečnej splatnosti november 2015. V predmetnej zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN vo výške 45,94 % pri dojednanej RPMN 26,14 %. V predmetnej zmluve si právny predchodca žalobcu so žalovanou dojednal aj poistenie vo výške 0,24 eur mesačne. Pôžička bola poskytnutá na kúpu dotykového mobilného telefónu zn. Galaxy Fame (S6810) Metallic Blue. Na akontáciu na kúpu predmetného tovaru žalovaná uhradila sumu 7,50 eur a z predmetného úveru uhradila iba jednu splátku splatnú dňa 20.12.2014 vo výške 8,44 eur. Z dôvodu, že žalovaná porušila svoju povinnosť a nesplácala predmetnú pôžičku (spotrebiteľský úver) riadne a včas, a to napriek písomnému upozorneniu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 26.03.2014, ktoré bolo žalovanej doručené dňa 02.04.2014, právny predchodca žalobcu zosplatnil predmetný úver ku dňu 19.05.2014. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2017 mal súd preukázané, že pôvodný žalobca ku dňu 15.06.2017 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. 11366250 uzavretej dňa 27.11.2013 na súčasného žalobcu.

6. S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o pôžičke je zmluvou uzavretou podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcom zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaná ako spotrebiteľka nemohla pri jej uzavretí ovplyvniť. Pokiaľ ide o posúdenie predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy, súd poukazuje na to, že zo samotnej zmluvy vyplýva, že žalovaná túto zmluvu uzatvárala ako fyzická osoba/nepodnikateľka. Z dôvodu, že touto zmluvou bol založený spotrebiteľský vzťah vykazujúci prvky zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo potrebné na tento zmluvný vzťah aplikovať ustanovenia právnych predpisov obsahujúcich ochranu spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu súd potom v rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní podrobil obsah predmetnej zmluvy

preskúmaniu z hľadiska jej súladu s normami spotrebiteľského práva, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti prezumované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobca sa v súdnej veci nedomáha zaplataenia pokút vo výške 19,50 eur tak, ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad na úverovom účte žalovanej vedenom právny predchodcom žalobcu.

7. Vzhľadom na to, že spor v súdnej veci sa týka nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, sa súd primárne zaoberal otázkou možného premlčania predmetného nároku. Premlčanie je kvalifikované plynutie času, v dôsledku ktorého nárok, t.j. súdnu uplatniteľnosť práva možno odvrátiť námietkou premlčania. Aj bez námietky premlčania súd prihliadne na premlčanie záväzku v intenciách § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., (ktoré je svojou povahou procesným predpisom účinným od 01.05.2014) v prípade, ak sú predmetom konania nároky zo spotrebiteľskej zmluvy (porovnaj rozsudok NS SR sp.zn. 3MCdo/14/2014 zo dňa 21.04.2015, podľa ktorého sa ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou predmetného ustanovenia). Z uvedeného dôvodu bol súd potom ex offo povinný skúmať, či predmetný nárok je alebo nie je premlčaný, a v prípade, že premlčaný je, tak na premlčanie prihliadnuť, a to aj bez vznesenej námietky premlčania. Zo žaloby jednoznačne vyplýva, že táto bola tunajšiemu súdu doručená dňa 17.03.2017, keď k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo (podľa údajov uvedeného v žalobe, ktorý žalovaná nesporeovala) dňa 19.05.2014 a splatnosť jednotlivých splátok bola stanovená v čl. 8 zmluvných podmienok právneho predchodcu žalobcu, podľa ktorých, ak nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20-ho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci s tým, že podľa vyjadrenia žalobcu uvedeného v samotnej žalobe prvou neuhradenou splátkou predmetného úveru bola splátka splatná dňa 20.01.2014. Z uvedeného je potom zrejmé, že všetky splátky, ktorých splatnosť mala nastať 3 roky pred podaním žaloby, t.j. pred dňom 17.03.2017, t.j. po 17.03.2014 vrátane, premlčané nie sú. Premlčanými splátkami sú však splátky, ktorých splatnosť nastala pred dňom 17.03.2014, keď z týchto splátok bola podľa tvrdenia žalobcu zo strany žalovanej uhradená iba jedna splátka a prvou neuhradenou splátkou úveru podľa tvrdenia žalobcu bola splátka splatná dňa 20.01.2014. Keďže splatnosť splátok splatných dňa 20.01.2014 a 20.02.2014 nastala viac, ako 3 roky pred doručením žaloby súdu, súd dospel k záveru, že nárok čo do zaplataenia časti sumy 16,88 eur je premlčaný, a v tejto časti súd žalobu zamietol. Iba na doplnenie súd poukazuje na to, že medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou sa jednalo o spotrebiteľský vzťah, na ktorý sa ohľadne premlčania vzťahuje ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je premlčacia doba nárokov, ktorých sa žalobca domáhal v súdnej veci 3-ročná.

8. Súd súčasne priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy priznanej istiny, (t.j. zo sumy 147,89 eur) od 20.05.2014 (t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti predmetného úveru) až do zaplataenia. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto zodpovedá § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. znení účinnom od 01.02.2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, keď základná úroková sadzba ku dňu 20.05.2014 predstavovala výšku 0,25 % ročne, a teda výška úroku z omeškania predstavuje sumu 5,25 % ročne.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech (žalobca mal vo veci úspech v časti čo do zaplataenia sumy 147,89 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania) nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá mala v spore úspech v pomerne menšej časti (žalovaná mala v spore úspech v časti čo do zaplataenia sumy 16,88 eur s príslušným úrokom z omeškania, ohľadne ktorej súd žalobu z dôvodu premlčania nároku zamietol). Keďže žalobca bol vo vzťahu k žalovanej úspešný v rozsahu 89,76 % a neúspešný v rozsahu 10,24 % pri zohľadnení predmetu výšky pôvodne uplatnenej istiny a časti istiny, v ktorej bola žaloba zamietnutá, súd priznal žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 79,52 % (čo predstavuje rozdiel úspechu žalobcu v rozsahu 89,76 % a jeho neúspechu v spore v rozsahu 10,24 %).

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.