

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22Csp/164/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321203868
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321203868.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Mičkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: J. I., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XXX/ X, Š., o zaplatenie 1.150 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.10.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1150 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.150 Eur od 15.07.2021 do zaplatenia, súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.07.2021 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 03.12.2013 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu (ďalej len „OP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v OP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.946,73 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.465,89 Eur, z riadneho úroku vo výške 183,69 Eur, z úroku z omeškania vo výške 276,57 Eur a z poplatkov vo výške 20,88 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 2020 Eur a uhradil

peňažné prostriedky v celkovej výške 870 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonal ďalšie úhrady.

3. Žalobca vo vyjadrení, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 15.12.2021, reagujúc na výzvu súdu uviedol, že dňa 03.12.2013 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným Zmluvu, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške kreditného limitu vo výške 500 Eur. Žalobca má za to, že žalovaný si bol po podpise Zmluvy plne vedomý celého obsahu Zmluvy, ako aj jej súčastí. Po obdržaní úverovej karty si ju žalovaný telefonicky aktivoval a vykonal čerpania finančných prostriedkov, čím prejavil súhlas s predmetnou Zmluvou, ako aj jej súčasťami, v ktorých sú podmienky revolvingového úveru podrobne špecifikované. Žalobca uviedol, že predmetný úver bol poskytnutý ako revolvingový. Je to druh úveru, ktorého výška sa neustále dopĺňa po stanovenú hranicu. Banka pri ňom poskytne úverový rámec, ktorý, ak sa vyčerpá, tak sa pravidelnými splátkami znovu „doplní“ do pôvodnej výšky. Úver je tak možné opätovne vyčerpať a typickým príkladom revolvingového úveru je kreditná karta. Zároveň súdu uviedol, že kontokorentný úver poskytujú banky pre svojich klientov ako doplnok k ich bežnému účtu. Pokiaľ má klient na účte prostriedky a s peniazmi aktívne manipulujete (platby, výbery, prevody) bude sa tento účet správať ako bežný bankový účet. Akonáhle však na účte dôjde k vyčerpaniu vlastných prostriedkov, sprístupní sa mu možnosť peniaze vyberať aj naďalej. Všetky pohyby, ktoré po vyčerpaní vlastných prostriedkov na účte uskutoční, sa stávajú predmetom kontokorentného úveru. Povolené prečerpanie na účte sa môže opakovať, čiže keď predchádzajúcu „pôžičku“ splatí t. j. navýši stav svojho bežného účtu o čiastku, ktorá bola požičaná a o sumu úrokov a môže často z princípu revolvingu (revolving je možnosť čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti znovu žiadať banku o povolenie čerpania prostriedkov) znovu využiť čerpanie prostriedkov do mínusu. Žalobca ďalej uviedol, že v predmetnom prípade nebola dohodnutá pravidelná mesačná splátka a nie je možné určiť, ktorou sa dostal žalovaný do omeškania. Žalobca má za to, že Zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je dostatočne jasná a zrozumiteľná v každom smere a neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.02.2018, sp. zn. 3Cdo 146/2017 a na rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 11Co/188/2019 z 12.05.2020. Nakoľko žalovaný neplnil riadne a včas pôvodný veriteľ vyhlásil podaním zo dňa 11.10.2018 mimoriadnu splatnosť úveru a všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva teda uplynie dňa 11.10.2021. Nakoľko bola žaloba podaná dňa 11.10.2021 nemohlo podľa tvrdení žalobcu dôjsť k premlčaniu. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 2.020 Eur nasledovne: 6.7.2017 - 80 Eur, 3.7.2017 - 200 Eur, 24.7.2017 - 450 Eur, 16.2.2018 - 50 Eur, 29.6.2017 - 200 Eur, 29.6.2017 - 50 Eur, 30.6.2017 - 50 Eur, 10.7.2017 - 250 Eur, 19.7.2017 - 200 Eur, 22.8.2017 - 30 Eur, 25.8.2017 - 30 Eur, 2.10.2017 - 20 Eur, 6.12.2017 - 140 Eur, 10.1.2018 - 70 Eur, 5.3.2018 - 70 Eur, 28.3.2018 - 50 Eur, 28.3.2018 - 30 Eur, 7.5.2018 - 50 Eur. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 870 Eur nasledovne: 20.9.2017 - 70 Eur, 21.8.2017 - 100 Eur, 20.10.2017 - 100 Eur, 20.11.2017 - 100 Eur, 18.12.2017 - 100 Eur, 17.1.2018 - 100 Eur, 20.2.2018 - 100 Eur, 20.3.2018 - 100 Eur, 3.5.2018 - 100 Eur. Rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného predstavuje sumu vo výške 1.150 Eur (2020 Eur - 870 Eur). Po podaní žaloby neboli vykonané žiadne úhrady na pohľadávku. Žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatňuje v tomto konaní rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného vo výške 1.150 Eur.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe, ani k listinným dôkazom nevyjadril.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.04.2022. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu, nedostavili sa žalobca a žalovaný. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) vec prejednal na pojednávaní bez ich prítomnosti. Právny zástupca žalobcu uviedol, že od podania žaloby nedošlo k žiadnej zmene, žalovaný neuhradil nič, ani sa nepokúsil žalobcu kontaktovať, v celom rozsahu sa pridrižava predchádzajúcich vyjadrení a listinných dôkazov. Žalobca navrhol, aby súd rozhodol v zmysle petitu, keďže žalovaný nenamietol žiadne skutkové tvrdenia.

6. Súd sa oboznámil so žalobou, vyjadrením žalobcu a listinnými dôkazmi založenými v spise, a to so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. G. zo dňa 14.07.2021, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 14.07.2021, Zmluvou o hotovostnom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere č. 4312010433 zo dňa 03.12.2013, úverovými podmienkami pre hotovostný a revolvingový úver platnými od 15.10.2013 (ďalej ako ÚP), výzvou k splateniu celého dluhu zo dňa 11.10.2018, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa

22.07.2021, prehľadom čerpania úveru od 29.06.2017 a prehľadom splátok, výpisom z Obchodného registra právneho predchodcu žalobcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 03.12.2013 zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému dva úverové produkty a to bezúčelový úver a revolvingový úver. Bezúčelový úver bol dohodnutý vo výške 600 Eur, žalovaný bol ako dlžník povinný vrátiť a zaplatiť úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Úver bol žalovaný povinný splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 27,15 Eur, s lehotou splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 36,45 % ročne, RPMN 44 %, priemerná RPMN bola uvedená vo výške 25,84% ročne, celková čiastka spojená s úverom bola v zmluve uvedená vo výške 1335,60 Eur. Žalovaný pri uzatvorení Zmluvy zároveň žiadal, aby mu bol v prípade zaslaní platobnej karty zaslaný návrh zmluvy o platobných podmienkach a žalovaný vyjadril súhlas s tým, že tento návrh môže byť akceptovaný aktiváciou karty. Na základe uvedeného zmluvou zo dňa 03.12.2013 v súlade s bodom 55. a nasl. došlo k uzatvoreniu druhého úverového produktu a to zmluvy o revolvingovom úvere. Pre revolvingový úver bola dohodnutá RPMN vo výške 43,40 %, výška kreditného limitu 500 Eur, ročná úroková sadzba 26,28% a priemerná hodnota RPMN 25,09 Eur. Termín splatnosti mesačnej splátky bol dohodnutý vždy k 20. dňu v mesiaci.

8. Z hlavy 8., §1 ÚP, vyplýva, že ak došlo aj k uzatvoreniu zmluvy o úvere z karty, môže byť klientovi v priebehu zmluvy zaslaná karta a za podmienok ustanovených v týchto ÚP má klient právo tento revolvingový úver opakovaním čerpať. Z hlavy 11., §1 ÚP vyplýva, že poskytnutý úver z karty sa musí splácať riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu úveru. V hlave 12., §1 ÚP sa uvádza, že pravidelná mesačná splátka je vo výške percentuálnej časti z nesplatennej dlžnej čiastky k poslednému dňu účtovného obdobia. Z hlavy 9., §5 ÚP vyplýva, že právo používať kartu klientovi zaniká posledným dňom mesiaca/roku platnosti karty, ak klient vráti kartu, výpoveďou zmluvy o úvere z karty, ak dôjde k predčasnej splatnosti úveru z karty, ak veriteľ klientovi oznámi, že mu zrušil právo kartu používať. Z hlavy 7., §3 písm. a) ÚP vyplýva, že v prípade, že sa klient oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru). To, že sa hlava 7., §3 písm. a) ÚP vzťahuje aj na zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva z hlavy 11., §9 ÚP, podľa ktorého ak dôjde k zosplateniu úveru podľa §3 písm. a) Hlavy 7, musí klient aj odo dňa zosplatenia hradiť úrok dohodnutý v zmluve o úvere z karty

9. Z prehľadu splátok žalovaného vyplýva, že žalovaný bankovým prevodom uhradil splátky od 21.08.2017 do 03.05.2018 spolu vo výške 870 Eur. Z prehľadu čerpania vyplýva, že žalovaný vyčerpal od 29.06.2017 do 07.05.2018 výberom z bankomatu, prípadne prevodom na účet sumu v celkovej výške 2.020 Eur.

10. Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 11.10.2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému že v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov, vyplývajúcich z úveru č. XXXXXXXXXXXX poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ho právny predchodca žalobcu vyzýva k splateniu celého úveru čerpaného na základe tejto zmluvy. Výška dlžnej čiastky bola uvedená 1728,46 Eur a lehota na zaplatenie najneskôr do pätnásť dní od spísania tejto výzvy na bankový účet uvedený vo výzve.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. G. zo dňa 14.07.2021 uzavretej medzi Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, v spojení s jej prílohou, postúpil postupca žalobcovi pohľadávku z úveru č. XXXXXXXXXXXX voči žalovanému v celkovej výške 1.947,03 Eur. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 22.07.2021.

12. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

13. Podľa § 497 zák.č.513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods.4 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 03.12.2013 uzavretá spotrebiteľská zmluva, keď na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský.

23. V danom prípade, keďže premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť súd prihladol na premlčanie nároku z úradnej povinnosti bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával, pričom z dôvodu spotrebiteľského charakteru predmetného konania sa posudzuje lehota na premlčanie podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 54a OZ je špeciálnym ustanovením k ostatným ustanoveniam Občianskeho zákonníka upravujúcim premlčanie, čo znamená,

že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľského vzťahu. Vymáhaním premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

24. Žalobca si uplatňuje nárok zo zmluvy zo dňa 03.12.2013 a to z poskytnutia revolvingového úveru s výškou kreditného rámca 500 Eur. Skutočnosť, že ide o revolvingový úver vyplýva zo znenia Zmluvy, vyjadrenia žalobcu zo dňa 15.12.2021, ako aj z predloženého prehľadu čerpania úveru žalovaným. Bezúčelový revolvingový úver (úver z karty), dojednaný účastníkmi zmluvy ako druhý produkt Zmluvy, bol dohodnutý na dobu neurčitú - čo je výslovne uvedené aj v Hlave 8. § 9 súdu predložených úverových podmienok pre hotovostný a revolvingový úver platnými od 15.10.2013, ako neoddeliteľnej súčasťou Zmluvy. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a to výzvou k splateniu celého úveru ku dňu 11.10.2018. Takisto nebolo sporné, že žalovaný vyčerpal od 29.06.2017 do 07.05.2018 výberom z bankomatu sumu v celkovej výške 2.020 Eur, a že žalovaný pred zosplatením úveru zaplatil deväť splátok od 21.08.2017 do 03.05.2018, pričom poslednú platbu urobil dňa 03.05.2018. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 870 Eur nasledovne: 20.9.2017 - 70 Eur, 21.8.2017 - 100 Eur, 20.10.2017 - 100 Eur, 20.11.2017 - 100 Eur, 18.12.2017 - 100 Eur, 17.1.2018 - 100 Eur, 20.2.2018 - 100 Eur, 20.3.2018 - 100 Eur, 3.5.2018 - 100 Eur. Žalobca tvrdil, že v predmetnom prípade nebola dohodnutá pravidelná mesačná splátka a nie je možné určiť, ktorou sa dostal žalovaný do omeškania a mal za to, že všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva tak uplynie 11.10.2021. Z predložených listinných dôkazov a to zo Zmluvy a ÚP však vyplýva, že v predmetnom prípade bola dohodnutá pravidelná mesačná splátka (percentuálna časť z nesplatenej dlžnej čiastky k poslednému dňu účtovného obdobia), ako aj lehota splatnosti jednotlivých splátok a začiatok plynutia tejto lehoty (vždy k 20.temu dňu v mesiaci, pričom prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu úveru). Zároveň z predložených ÚP (hlava 7., § 3 písm. a) a hlava 11., §9), citovaných v bode 8. tohto odôvodnenia zároveň vyplýva, že veriteľ má právo úver zosplatiť, teda žiadať o zaplatenie celej pohľadávky v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka.

25. Keďže medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, pre posúdenie jednorazového predčasného zosplatenia celého dlhu bolo potrebné zohľadniť aj špeciálne ustanovenie k ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ktorým je ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravujúce osobitné podmienky pre možnosť veriteľa zosplatiť celý dlh. V zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o splnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Ak Občiansky zákonník v tomto ustanovení hovorí o možnosti uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr v lehote po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní, musí ísť vždy o konkrétnu splátku, nakoľko len v takomto prípade je možné posúdiť, či bola dodržaná zákonom stanovená minimálna lehota 3 mesiacov pre uplatnenie takéhoto práva veriteľom.

26. Ust. § 565 Občianskeho zákonníka ako aj ust. § 53 ods. 9 tohto právneho predpisu upravujú len zákonné podmienky zosplatenia celého peňažného dlhu pre nezaplatenie splatnej splátky. Samy o sebe nemajú vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby. Tento je právne upravený v ust. § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z tohto ustanovenia nevyplýva, aby počiatok plynutia premlčacej doby mal nastať až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní.

27. Ako je uvedené v bode 24. tohto odôvodnenia, žalovaný uhradil celkovo sumu 870 Eur, pričom poslednú úhradu urobil dňa 03.05.2018 Eur a celkovo vyčerpal 2.020 Eur, pričom posledný výber z bankomatu uskutočnil dňa 07.05.2018. Zároveň podľa hlavy 11., §1 ÚP sa poskytnutý úver z karty musí splácať riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20.temu dňu v mesiaci. A podľa hlavy 7., § 3 písm. a) ÚP v prípade, že sa klient oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť. Výzvou zo dňa 11.10.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov, vyplývajúcich z úveru č. XXXXXXXXXXXX poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ho právny predchodca žalobcu vyzýva k splateniu celého úveru čerpaného na základe

tejto zmluvy, pričom výška dlžnej čiastky bola uvedená až vo výške 1.728,46 Eur. Ku dňu 11.10.2018 tak došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. V predmetnej veci žalovaný zosplatnenie úveru nerozporoval, ani nenamietal. Ako je uvedené vyššie, keďže v zmysle zmluvy ako aj ÚP bol žalovaný povinný splácať poskytnutý úver z karty v pravidelných mesačných splátkach a zároveň bolo dohodnuté, že veriteľ je oprávnený zosplatiť úver, v prípade ak sa dlžník oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je potrebné aj v danom prípade aplikovať ust. § 565 v spojení s § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka.

28. Z uvedeného vyplýva, a to s poukazom na ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, že keďže k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo dňa 11.10.2018, mohlo sa tak stať najskôr pre nesplatenie splátky splatnej dňa 20.6.2018, pretože s touto splátkou bol žalovaný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (11.10.2018) v omeškaní aspoň tri mesiace. S ďalšími splátkami splatnými dňa 20.07.2018, 20.08.2018 a 20.09.2018 bol žalovaný v omeškaní ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru menej ako tri mesiace. Odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (20.06.2018) začala plynúť premlčacia doba pre celý zosplatený dlh. Žalovaný sa nezaplacením splátky splatnej dňa 20.06.2018 riadne a včas dostal do omeškania a od tohto dňa začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť zostatku dlhu žalovaného s prihliadnutím na zosplatenie úveru. Trojročná premlčacia doba vyplývajúca z ustanovenia § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka tak uplynula dňa 20.06.2021. Keďže žaloba bola podaná na súde až dňa 11.10.2021, teda oneskorene, žalobcovi nebolo možné takto premlčané právo priznať (§ 100 Občianskeho zákonníka). Vzhľadom k uvedenému súd žalobu zamietol. Pre úplnosť súd poznamenáva, že vzhľadom na znenie citovaného ustanovenia § 103, veta druhá Občianskeho zákonníka, nie je možné, aby premlčacia doba plynula od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (11.10.2018) a zároveň aj v prípade ak by k zosplateniu úveru došlo pre nezaplatenie splátky, ktorá bezprostredne predchádzala mimoriadnej splatnosti, t.j. splátky splatnej dňa 20.9.2018, vzhľadom k tomu, že žaloba bola na súde až dňa 11.10.2021, nebolo by možné ani v tomto prípade priznať žalobcovi jeho uplatnený nárok.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Žalovanému ako strane, ktorá mala v konaní plný úspech, vzniklo právo na plnú náhradu trov konania voči žalobcovi. Žalovanému však súd náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadne neuplatnil a ani mu žiadne v súvislosti s týmto konaním nevznikli s tým, že o výške trov už nie je potrebné samostatne rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.