

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/27/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417201654  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417201654.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: S. O., s. r. o., so sídlom W., F. 5, G.: XX XXX XXX, proti žalovanému: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.. A., A. L. X. XXXX/X, o zaplatenie 189,10 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 109,15 eur s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne od 07.11.2015 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 31,78 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie o zaplatenie 79,95 eur s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne od 07.11.2015 do zaplatenia a zaplatenie úroku z omeškania vo výške 6,82 eur z a s t a v u j e.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 16 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 02.02.2017 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 189,10 eur s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne od 07.11.2015 do zaplatenia, vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 38,60 eur a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo zmlúv, ktoré uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu.

1.1. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal Platobný rozkaz č. k. 16C/27/2017-65 zo dňa 20.04.2017, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a uznesením zo dňa 05.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.10.2017 bol platobný rozkaz zrušený.

2. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 16.10.2017. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 23.10.2017 a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 19.09.2017 podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané dňa 12.10.2017 podľa § 111 ods. 3 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: zmluva o kúpe iF. 3G zariadenia, zo dňa 08.02.2008, zmluva o pripojení C. zo dňa 11.04.2007, dohoda o zmene zmluvy o pripojení C., prechod na mesačný program služieb zo dňa 22.09.2008, dodatok ku zmluve o pripojení, žiadosť o zmenu zmluvy o pripojení, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 08.10.2008, podmienky na kúpu

prostredníctvom služby eshop spol. Slovak Telekom, všeobecné podmienky poskytovania elektronických služieb, cenník programov a služieb, faktúra č. 7306938929 na zaplatenie sumy 37,27 eur, s dátumom splatnosti 25.07.2013, faktúra č. 7304650352 na zaplatenie sumy 25,15 eur s dátumom splatnosti 25.05.2013, faktúra č. 7303516437 na zaplatenie sumy 44,95 eur, s dátumom splatnosti 25.04.2013, zmluva o postúpení pohľadávok, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, na zaplatenie sumy 248,95 eur, v zmysle faktúra č. 7402554637 s dátumom splatnosti 25.03.2014, pokus o zmier zo dňa 01.12.2015, žiadosť matky žalovaného zo dňa 22.09.2011, čiastočné späťvzatie zo dňa 19.10.2017 a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telecom a.s. Bratislava na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 08.10.2008 so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Žalovaný využíval telekomunikačné služby poskytované, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami: faktúra č. 7306938929 na zaplatenie sumy 37,27 eur, s dátumom splatnosti 25.07.2013, faktúra č. 7304650352 na zaplatenie sumy 25,15 eur s dátumom splatnosti 25.05.2013, faktúra č. 7303516437 na zaplatenie sumy 44,95 eur, s dátumom splatnosti 25.04.2013, faktúra č. 7402554637 s dátumom splatnosti 25.03.2014 na zaplatenie sumy 248,95 eur. Uvedené faktúry boli postúpené žalobcovi. Žalovaný po postúpení pohľadávky vykonal úhrady dňa 27.02.2015 vo výške 30 eur, 25.06.2015 vo výške 30 eur, 28.07.2015 vo výške 30 eur, 31.08.2015 vo výške 30 eur, 30.09.2015 vo výške 30 eur a 06.11.2015 vo výške 60 eur. Žalobca si v konaní uplatnil vyčíslené úroky z omeškania z vyššie uvedených faktúr po realizovaní úhrad, čo spolu predstavovalo sumu 38,60 eur. Zároveň si žalobca uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania nasledujúci deň po realizovaní poslednej úhrady podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

5. Podaním zo dňa 19.10.2017 doručil žalobca súdu vyjadrenie a čiastočné späťvzatie žaloby. V zmysle bodu 4 dodatku ku zmluve v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písmeno b), alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Zmluvné strany si dohodli zmluvnú pokutu pre prípad porušenia práv a povinností, ktorú si žalobca uplatnil v zmysle faktúry č. 7402554637. Povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu bola ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré postupca poskytol žalovanému v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu. Žalobca si zmluvnú pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným spočívajúcej v nedodržaní doby viazanosti. Výšku škody súvisiacej s obstaraním samotného zariadenia žalobca preukazuje cenníkom mobilných telefónov, v zmysle ktorého skutočná cena mobilného telefónu bola vo výške 169,-- eur. Z týchto dôvodov žalobca zobral za žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 79,95 eur a v časti úroku z omeškania 5,25 % ročne od 07.11.2015 do zaplatenia a v časti vyčísleného úroku z omeškania vo výške 6,82 eur a žiadal konanie zastaviť.

6. Súd konanie v časti zmluvnej pokuty vo výške 79,95 eur s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne od 07.11.2015 do zaplatenia a zaplatenie úroku z omeškania 6,82 eur zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP s poukazom na dispozičné právo žalobcu, ktorý zobral žalobu čiastočne späť pred predbežným prejednaním sporu a otvorením pojednávania.

7. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z. z. O elektronických komunikáciách v znení noviel zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými

stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

9. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

11. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

12. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi žalovaným a postupcom došlo k platnému uzatvoreniu Zmluvy č. XXXXXXXX dňa 08.10.2008 a Dodatku ku zmluve. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi stranami založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 01.01.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Žalobca si uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na náhradu škody vo výške 109,15 eur. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojím rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca

zjavne uvedomil a preto sa žalobou domáhal nároku na náhradu škodu predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností žalovaným, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Žalovaný však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť žalobcovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označeného mobilného telefónu, čo znamená celkovo 109,15 eur. Záverom súd konštatuje, že žalovaný je povinný zaplatiť i vyčíslené úroky z omeškania vo výške 31,78 eur z dôvodu oneskoreného uhradenia faktúr, ktorými postupca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu poskytnutých služieb. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškaní s peňažným plnením nasledujúci deň po realizovaní poslednej úhrady, t. j. od 07.11.2015.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. V prejednávanom spore si žalobca uplatňoval zaplatenie sumy 189,10 eur s príslušenstvom. Konanie v časti o zaplatenie 79,95 eur bolo zastavené z dôvodu čiastočného späťvzatia, ktoré zavinil žalobca a súd ho vyhodnotil ako neúspech žalobcu, čo predstavuje 42 %. Súd žalobcovi priznal zaplatenie sumy 109,15 eur, čo predstavuje úspech žalobcu 58 %. Vzhľadom na vyššie uvedené, po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu nárok na náhradu trov konania prináleží žalobcovi vo výške 16 % (58% - 42 %). Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodoval s poukazom na rozhodnutie (NS SR sp. zn. 6M Cdo 19/2010). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.