

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/61/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201844  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201844.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. X. XX. XXXX, C. B., nar. XX. X. XXXX, D. B., nar. XX. X. XXXX, E. B., nar. XX. X. XXXX, F. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásené k trvalému pobytu G. XXXX/XX, H. I., v súčasnosti v Centre pre deti a rodiny J., J. XX/XXXX, J. XXX XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti matky I. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu G. XXXX/XX, H. I. a otca C. B., nar. X. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Hlavné námestie 183/16, Kežmarok, v súčasnosti bytom G. XXXX/XX, H. I., za účasti Centra pre deti a rodiny Poprad, so sídlom Pavlovova 11/4375, Poprad 058 01, IČO: 00 186 775, v konaní o opakovanom uložení výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

B., nar. XX. X. XXXX a F. B., nar. XX. X. XXXX z osobnej starostlivosti rodičov a nariaďuje maloletým deťom a ich rodičom na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí pobyt maloletých detí v Centre pre deti a rodiny Poprad, so sídlom Pavlovova 4375/11, Poprad 058 01, IČO: 00 186 775 najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd ukladá rodičom povinnosť zabezpečiť hygienické podmienky bývania vhodné pre maloleté deti.

III. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, aby dva mesiace pred uplynutím doby trvania výchovného opatrenia podal súdu správu o splnení úloh rodičmi a stave maloletých detí.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 7. 5. 2024 sp. zn. 9P/61/2024 začal konanie o opakovanom uložení výchovného opatrenia na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš doručený súdu 30. 4. 2024.

2. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý sa na pojednávanie neustanovil, hoci predvolanie mu bolo doručené do vlastných rúk 13. 5. 2024 (§ 183 ods. 1 CSP). Neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nežiadal o odročenie pojednávania.

3. Matka maloletých detí vypovedala, že súhlasí s opakovaným uložením výchovného opatrenia, lebo musí chrániť deti. Otec brával deti domov bez jej vedomia, o deti sa nestaral ako mal. Ona je s deťmi v telefonickom kontakte. Zavolá im, ak má kredit. Niekedy deti volajú jej. Ak môže, deti navštívi. Naposledy tam bola minulý mesiac. Celkom bola deti navštíviť dva, či tri razy. Zdržiava sa na

adrese trvalého bydliska, ale musí vybavovať veľa vecí po svojom otcovi. Nemá žiadny príjem a robí verejnoprospešné práce. Nie je evidovaná na úrade práce. Finančne jej pomáha sestra zo zahraničia. Má záujem spolupracovať a zoberala by si A. na svoju zodpovednosť, aby sa vrátila domov.

4. Štatutárka Centra pre deti a rodiny Poprad PhDr. K. A. uviedla, že deti sa dobre adaptovali v centre a pobyť im prospieva. Rodičia nemajú podmienky na starostlivosť o deti, o čom sa bola sama presvedčiť. C. sa začal učiť a veľmi sa snaží, postúpi do ďalšieho ročníka. Učiteľka mu bude venovať osobitnú starostlivosť, aby dobehol učivo. A. sa nedokázala stotožniť s pobytom v centre. Nechcela vstávať do školy a vydierala centrum, že do školy pôjde, ak jej zariadia návrat domov. Všetky deti boli na pobyte doma len raz. Druhýkrát išli na pobyt iba staršie deti A. a C.. Nemala odvahu pustiť mladšie deti. Pobyt doma nemal na A. dobrý vplyv, najmä preto, lebo sa musela vrátiť do zariadenia. Nevedela sa s tým zmieriť. Prišla vo veľmi zlom psychickom stave. Volali políciu a záchranku, ktorá ju odviezla na psychiatriu do Prešova. V súčasnosti je A. v liečebni v Hrani. Ani tam sa nevedela adaptovať a chce sa vrátiť domov. V súčasnosti navštevuje školu v Hrani. Snaží sa spolupracovať, aby sa mohla vrátiť domov. Z ich pohľadu po návrate A. je možné niekoľko riešení. Ukončiť výchovné opatrenie u A., aby sa vrátila domov k matke alebo starej matke. Prípadne by mohla byť A. poskytnutá ďalšia odborná pomoc v liečebno-výchovnom sanatóriu alebo diagnostickom centre. A. sa nestotožnila s pobytom v centre, čo vyvrcholilo až suicidálnym správaním, ktoré viedlo k liečbe (cez psychiatrické oddelenie do liečebne). Je otáznne, čo je A. dobré. Pre ňu je to byť doma, aj keď doma nemá dobré podmienky. Je v jej záujme, aby chodila do školy. Predpokladaná doba pobytu v Hrani sú tri mesiace. A. je tam od 13. 3. 2024 a vrátiť by sa mala 13. 6. 2024, čo závisí od jej správania. V Hrani má nastavenú liečbu a pravidlá. Ostatné deti prospievajú a zapájajú sa do činnosti centra. Má obavu, ako A. zareaguje na výsledok pojednávania. Ak sa vráti do centra, môže ich opätovne vydierať. Naposledy sa vyhrážala, že sa zabije a radšej bude pod čiernou zemou, ako v centre. Hovorila, že sa pichne nožom. V ich zariadení sú nože skryté, ale mohla by sa k nim v nestráženej chvíli dostať.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že trvajú dôvody výchovného opatrenia pobytovou formou. V prípade A. potrebujú správu od liečebne v hrani, aby mohli ďalej postupovať. Nemajú súhlas zariadenia, ktoré navrhlo centrum s umiestnením A.. Sociálne a bytové pomery v súčasnosti neumožňujú návrat A. domov. Dohľad nad výchovou A. by bol problematický, lebo by bolo nutné vykonávať ho každý deň.

6. Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä podnetom na začatie konania číslo listu, ďalej iba čl. 2-3, správou mesta Liptovský Mikuláš čl. 4, správami Centra pre deti a rodiny Poprad čl. 5-12, prepúšťacou správou Fakultnej nemocnice s poliklinikou v Prešove čl. 7/rub – 8, lustráciami v registri obyvateľov čl. 17-23, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš – kolízneho opatrovníka čl. 30-31, obsahom pripojených spisov sp. zn. 1P/41/2022, sp. zn. 9P/94/2023.

7. § 37 z. č. 36/2005 Z. z. - o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba ZR) (1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. (3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov. (4) Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť. (5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. (6) Ak súd rozhodne o uložení

výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2. (7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. (8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, mal súd preukázané nasledovné. V minulosti rozhodoval Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 1. 4. 2022 sp. zn. 1P/41/2022, ktorým nariadil neodkladné opatrenie. Vtedy súd rodičom maloletých detí uložil povinnosť odovzdať deti do právoplatného skončenia konania sp. zn. 1P/41/2022 do Centra pre deti a rodiny Martin. Rodičia nespolupracovali s lekárkou maloletých detí (nedodržiavali termíny vyšetrení). Deti na vyšetrenia prichádzali v zanedbanom stave (špinavé, zavšivavené). Deti nemali hygienické návyky. Psychický a fyzický vývoj detí zaostával. A. mala vymeškaných viac ako 300 vyučovacích hodín, z ktorých bolo 128 hodín neospravedlnených. C. nenavštevoval povinné predprimárne vzdelávanie. Rodičia boli základnou školou opakovane upozorňovaní na školskú dochádzku maloletej A., neuspokojivé študijné výsledky a zhoršenú hygienu.

9. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 10. 1. 2024 sp. zn. 9P/94/2023 nariadil výchovné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil maloletým deťom a ich rodičom na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí pobyt maloletých detí v Centre pre deti a rodiny Poprad na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24. 1. 2024. Rozsudku predchádzalo neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 10. 2023 sp. zn. 9P/94/2023, ktorým súd uložil rodičom maloletých detí povinnosť odovzdať maloleté deti do právoplatného skončenia konania sp. zn. 9P/94/2023 do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Poprad. Rodičia neboli schopní zabezpečiť deťom primeranú starostlivosť. Deti nemali osvojené hygienické návyky. Psychický a fyzický vývin detí zaostával. Deti zanedbávali povinnú školskú dochádzku. V septembri školského roka 2023/2024 mala A. 52 neospravedlnených hodín a C. mal 46 neospravedlnených hodín. Maloletá D. mala 19 neospravedlnených hodín v materskej škole (predprimárne vzdelávanie). Okresný súd Liptovský Mikuláš trestným rozkazom zo dňa 31. 8. 2023 sp. zn. 21T/73/2023 uložil rodičom maloletých detí nepodmienečný trest odňatia slobody.

10. Sociálne pomery v domácnosti rodičov sa od posledného rozhodnutia nezmenili. Bydliskom rodičov je dvojizbový byt prenajatý od mesta Liptovský Mikuláš. V byte nie je funkčný prívod vody. Rodičia čerpajú vodu z vedľajšieho obytného domu od príbuzného. V byte je nefunkčný bojler. Kúpeľňa je zaprataná (káblami, károu). Toaleta, umývadlo a vaňa je špinavá (zanesená tmavou vodou). V miestnosti je zápach. Matka nebola opakovane v mieste bydliska zastihnutá. Otec vykonával trest povinnej práce (280 hodín). Rodičia detí nemajú žiadny príjem. Otec vo vysokej miere požíva alkoholické nápoje. Podľa správy mesta Liptovský Mikuláš z 28. 3. 2024 je byt odpojený od vody a elektriny. Na elektrinu je byt napojený káblom od susedov. Po návšteve matky museli maloletej F. odstraňovať vši. Maloletý C. sa z návštevy u rodičov vrátil po Vianociach s povrchovými reznými ranami, ktoré si mal spôsobiť sám. Zo správ Centra pre deti a rodiny Poprad súd zistil, že postupne sa všetky maloleté deti adaptovali na prostredie Centra pre deti a rodiny Poprad, okrem maloletej A.. Biologická rodina deti kontaktovala sporadicky. Deti absolvovali pobyty v biologickej rodine od 22. 12. 2023 do 3. 1. 2024. Ďalší pobyt v rodine od 23. 2. 2024 do 1. 3. 2024 absolvovali iba A. a C.. C. má v centre zabezpečenú zdravotnú starostlivosť, absolvoval stomatologické vyšetrenie, psychiatrické vyšetrenie s následnou medikamentóznou liečbou, kardiologické a urologické vyšetrenie. C. má najsilnejšiu citovú väzbu k starej mame. Rodičom neverí, lebo kvôli nezájmu rodičov sa ocitol so súrodencami v centre. Mladšie deti D., E. a B. sa nedožadujú kontaktu s rodičmi Maloletá A. sa v centre neadaptovala. Odmietala chodiť do školy. Návštevu školy podmieňovala tým, že sa bude môcť vrátiť domov. O súrodencov sa v zariadení nezaujíma. Nesúhlas s umiestnením v centre demonštrovala vulgárnym vyjadrením, vyhrázaním sa, že si ublíži, vyhrázaním mladším súrodencom bitkou a ničením nábytku. Súrodencov podnecovala k neposlušnosti. Viackrát sa

pokúsila utiecť cez strešné okná. Dvakrát bola privolaná policajná hliadka, pre útek A. z centra. Po pobyte v biologickej rodine sa A. vrátila do centra s reznými ranami na rukách. A. odmieta komunikovať s pracovníkmi CDR, psychológom a špeciálnym pedagógom, lebo ju nechcú pustiť domov. Neakceptuje dôvody umiestnenia v centre. Po návrate z pobytu u rodiny počas jarných prázdnin ušla z centra. A. útek riešili s políciou, voči ktorej bola A. vulgárna. Policajti vyhodnotili, že A. ohrozuje seba a ostatné deti, preto zavolali rýchlú zdravotnú pomoc. A. bola hospitalizovaná na oddelení detskej psychiatrie Fakultnej nemocnice v Prešove od 1. 3. 2024 do 13. 3. 2024. Po prepustení z psychiatrického oddelenia Fakultnej nemocnice v Prešove bola maloletá A. umiestnená v detskej psychiatrickej liečebni Hraň, kde je doposiaľ.

11. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nedošlo k splneniu účelu predchádzajúceho nariadeného výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ ZR, preto súd rozhodol podľa § 37 ods. 8 ZR o opakovanom uložení výchovného opatrenia. Rodičia neupravili rodinné a sociálne pomery, aby sa deti mohli vrátiť do rodinného prostredia. Byt, ktorý rodičia užívajú, z hygienických dôvodov nevyhovuje na bývanie detí. Rodičia o deti javia iba sporadický záujem. Mladšie deti D., E. L. F. vo veku od 8 do 3 rokov by v prípade návratu do rodinného prostredia boli ohrozené na zdraví a hrozí, že by boli zanedbávané po každej stránke. U rodičov súd nezaznamenal pozitívnu zmenu. Otec maloletých detí sa ani neustanovil na pojednávanie, hoci bol riadne predvolaný. Keďže pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku (súd nedisponuje aktuálnou správou o psychickom zdraví maloletej A.) a podľa výsledkov dokazovania nie je možný návrat A. do domáceho prostredia, súd nemal podklady na rozhodnutie o umiestnení A. v zariadení iného typu.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52, § 57 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.