

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/164/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823221037  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3823221037.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, bývajúcего u otca, dieťa rodičov: otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, bývajúcего v E. F. XX a matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, G. H. G., zastúpenej právnou zástupkyňou JUDr. Martinou Kmeťovou, advokátkou, so sídlom Moyzesova 1918/6A (podľa údajov SAK: Jesenského 69), Bánovce nad Bebravou, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 29P/45/2023–225 zo dňa 11. apríla 2024, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 29P/45/2023–225 zo dňa 11. apríla 2024  
p o t v r d z u j e .

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov súdneho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol výrokom I. tak, že

- Zmenil rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 16.11.2017 č.k. 1P/79/2017-102 vo výrokoch I. a II. tak, že maloletého A. zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, každý samostatne.
- Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. sumou 145 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, k rukám matky maloletého.
- Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 14:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s výnimkou letných prázdnin maloletého, kedy sa uplatní osobitná úprava stretávania otca s maloletým.
- Počas letných prázdnin maloletého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v 28. a v 29. kalendárnom týždni od pondelka v 28. kalendárnom týždni od 09:00 hod. do nedele v 29. kalendárnom týždni do 18:00 hod. a v 32. a v 33. kalendárnom týždni od pondelka v 32. kalendárnom týždni od 09:00 hod. do nedele v 33. kalendárnom týždni do 18:00 hod. s tým, že v ostatnom čase svojich letných prázdnin bude maloletý v starostlivosti matky.
- Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom pripraviť a v určenom čase ho v mieste svojho bydliska otcovi odovzdať alebo strpieť jeho prevzatie otcom v školskom zariadení a otec je povinný maloletého v určenom čase po stretnutí s ním v mieste bydliska matky matke vrátiť.

Výrokom II. s účinnosťou od právoplatnosti výroku I. rozsudku v časti o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Bánovce nad Bebravou uznesením zo dňa 02.05.2023 č.k. 6P/96/2021-246 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.09.2023 č.k. 12CoP/8/2023-293.

Podľa výroku III. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd poukázal na návrh otca maloletého, ktorým sa domáhal zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti s tým, že bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a navrhol zaviazat' matku prispievať na výživu maloletého sumou 150 Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a úpravou stretávania s maloletým tak, že matka sa s ním bude stretávať každú nepárnu sobotu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a každú nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod., jeho zdôvodnenie a pripojené dôkazy.

3. Okresný súd uviedol, že matka svoje právo nevyužila a písomne sa k návrhu nevyjadrila.

4. Kolízny opatrovník vo svojej správe uviedol, že odporúča ponechať maloletého v starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Matku navrhol zaviazat' platením výživného vo výške 100 Eur mesačne a stretávanie matky s maloletým upraviť každý nepárny víkend od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod..

5. Okresný súd vykonal dokazovanie na nariadených pojednávaniach výsluchom rodičov a mal. dieťaťa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, správami kolízneho opatrovníka, Znaleckým posudkom č. 1/2024 PhDr. Ščerbovej, dôkazmi príjmov a výdavkov účastníkov konania, zistil skutkový stav veci a rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovvej časti svojho rozsudku za súčasnej aplikácie čl. 5, § 24 ods. 1, 3, 5, § 25 ods. 2, § 26, § 36 ods. 1, § 62 ods. 1 a 2, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 Zákona o rodine.

6. Z vykonaného dokazovania vyplývalo, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a na realizácii svojich rodičovských práv a povinností k maloletému sa nedohodli. Maloletý bol naposledy neodkladným opatrením zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom predtým bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia prejavili záujem o vykonávanie starostlivosti o maloletého, pričom matka prejavila záujem aj o striedavú osobnú starostlivosť. Obaja rodičia tvrdia, že došlo k zmene pomerov od ostatného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností.

7. Podľa okresného súdu sa vykonaným dokazovaním skutočne zmena pomerov aj potvrdila. V čase ostatného trvalého rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičia dospeli k rodičovskej dohode, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Od tohto rozhodnutia došlo k ďalšej zmene v tom, že maloletý bol z dôvodu jeho možného ohrozenia správaním matky – jej škodlivou konzumáciou alkoholu – zverený do starostlivosti otca.

8. Okresný súd skúmal, aké sú pomery maloletého a jeho rodičov v čase vydania rozhodnutia.

9. Okresný súd poukázal na tvrdenie otca v návrhu na začatie konania, že matka vo zvýšenej miere konzumuje alkoholické nápoje a svoje pitie nemá pod kontrolou. Podľa okresného súdu je možné potvrdiť, že matka v minulosti evidentne mala problém s konzumáciou alkoholických nápojov, čo vyplývalo nielen z jej odsúdenia v trestnom konaní pre trestný čin spáchaný pod vplyvom alkoholu, ale aj z obsahu znaleckého posudku. Matka tvrdila, že v súčasnosti už od konzumácie alkoholu abstinuje a nadmernú konzumáciu alkoholu pripisovala svojmu nepriaznivému psychickému stavu v minulosti a preukázala lekárskou správou z psychiatrického vyšetrenia, že nie je osobou závislou na alkohole.

10. Podľa okresného súdu obaja rodičia, teda aj matka, majú schopnosť postarať sa o maloletého, zabezpečiť a saturovať jeho základné potreby. V čase rozhodovania nebola prekážka v zabezpečovaní starostlivosti o maloletého ani zo strany matky. Ani samotný maloletý netvrdil, že by sa cítil byť v prítomnosti matky ohrozený, naopak, uviedol, že „je to v pohode“. Maloletý sa okresnému súdu pri svojom výsluchu javil dostatočne vyspelý na to, aby dokázal posúdiť potenciálne nebezpečenstvo pre seba, ktoré by mu vyplývalo zo správania svojej matky. Sám otec uviedol, že po nariadení neodkladného opatrenia matku opitú nevidel, pričom sám sa cítil byť kompetentný posúdiť jej triezvosť pri odovzdávaní maloletého (str. 4 a 5 zápisnice zo dňa 06.02.2024). Prekážku v zabezpečovaní starostlivosti o

maloletého matkou, spočívajúcu v nadmernom škodlivom požívaní alkoholických nápojov, teda okresný súd v čase vydania tohto rozhodnutia nezistil.

11. Pri rozhodovaní tak okresný súd vychádzal z toho, že obaja rodičia sú spôsobilí zabezpečovať starostlivosť o maloletého.

12. Okresný súd poukázal na návrh matky ako alternatívu aj zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, preto skúmal vhodnosť takejto formy zverenia.

13. Z vykonaného dokazovania vyplývalo, že v tomto prípade je striedavá osobná starostlivosť o maloletého nevhodná. Za iných okolností by striedavá osobná starostlivosť bola pre maloletého ideálnou formou starostlivosti. Umožňovala by mu vytvoriť si rovnocenný vzťah k obojom rodičom. Prekážkou nie je ani vzdialenosť ich bydlísk, ani školské zariadenie, ktoré maloletý navštevuje. Za výraznú prekážku, ktorá je kontraindikáciou striedavej osobnej starostlivosti, okresný súd považoval vzájomný vzťah rodičov maloletého. Rodičia maloletého nedokážu spolu zmysluplne komunikovať v otázkach týkajúcich sa maloletého. Ich komunikácia končí hádkou, vulgarizmami (najmä zo strany otca). Otec mal problém rešpektovať dočasné dohody, ku ktorým rodičia dospeli v priebehu tohto konania. Negatívne nastavenie otca voči matke sa prejavilo výbuchom zlosti i v prítomnosti maloletého (v priebehu znaleckého dokazovania). Otec pripustil, že sa na adresu matky maloletého vyjadroval vulgárne. Napokon, ani samotná znalkyňa túto formu osobnej starostlivosti o maloletého pre poruchovú komunikáciu neodporúča. Okresný súd dospel k záveru, že rodičia maloletého nie sú pre svoj vzájomný negatívny vzťah schopní vykonávať striedavú osobnú starostlivosť pokojne, zmysluplne, racionálne a v prospech maloletého.

14. Keďže je v tomto prípade striedavá osobná starostlivosť vylúčená, okresný súd posudzoval, ktorý z rodičov bude v súčasnosti vhodnejší pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Odporúčania znalkyne i pôvodné odporúčanie kolízneho opatrovníka smerovali skôr k zvereniu maloletého do osobnej starostlivosti otca. Po zhodnotení všetkých dôkazov vo svetle výpovede maloletého okresný súd dospel k záveru, že v záujme maloletého je v súčasnosti skôr jeho zverenie do osobnej starostlivosti matky.

15. Okresný súd zopakoval, že materiálne podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého sú u oboch rodičov, obaja rodičia majú o osobnú starostlivosť o maloletého záujem a osobnosť oboch rodičov umožňuje, aby starostlivosť o neho vykonávali. U každého z rodičov má maloletý podmienky na bývanie, u každého z rodičov má vytvorené zázemie. Predsa však je podľa názoru okresného súdu v súčasnosti vhodnejšie prostredie pre zdravý vývoj maloletého u matky.

16. Okresný súd považoval za možné matke vyčítať problematický vzťah k pitiu alkoholu v minulosti, avšak rovnaké výčitky je možné vzniesť aj na otca – aj on bol odsúdený v trestnom konaní, pričom mu bolo uložené aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok (v roku 2020). Hoci bagatelizuje toto odsúdenie a uvádza, že bol jedinýkrát opitý, bolo evidentné, že istá forma problémov s alkoholom, resp. so správaním pod jeho vplyvom sa prejavila v minulosti aj u neho. Podstatné pre rozhodnutie okresného súdu bolo, že v súčasnosti sa ani u jedného z rodičov nejaví ako problém vzťah k alkoholu.

17. Okresný súd uviedol, že maloletý podľa vykonaných listinných dôkazov doteraz prejavoval skôr vôľu ostať v osobnej starostlivosti otca. Jeho názor bol pre okresný súd dôležitý, preto mu dal možnosť aj osobne sa v otázke svojej osobnej starostlivosti vyjadriť. Jeho vyjadrenie vzal okresný súd na vedomie, hoci rozhodnutie o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky založil na iných objektívnych dôvodoch.

18. Z vykonaného dokazovania vyplývalo, že otec na maloletého vplýva negatívne v zmysle negatívnych vyjadrení na jeho matku. Maloletého nemotivuje vytvárať si zdravý vzťah k svojej matke, naopak, na matku nadáva, a to aj vulgárne. Maloletý bol svedkom jeho agresívneho výstupu počas znaleckého vyšetrenia ako vo vzťahu k matke, tak aj k jej priateľovi. Maloletý má pozitívny citový vzťah k obojom rodičom. Snaží sa prezentovať svoju lojalitu ako k otcovi, tak aj k matke. Jeho prejavy väčšej náklonnosti k otcovi okresný súd hodnotil ako ovplyvnené aktuálnou situáciou – jednak bol ovplyvnený negatívnymi skúsenosťami z minulosti, keď matku videl pod vplyvom alkoholu a jednak bol ovplyvnený aj postojom svojho otca, ktorý je vo vzťahu k jeho matke negatívny. Nebolo bez významu, že maloletý sa vyjadroval

v čase, kedy bol v starostlivosti otca a s matkou sa stretával len každý druhý víkend bez prespatia – väčšinu základných potrieb maloletého vtedy zabezpečoval otec a mal na neho podstatne väčší vplyv ako matka. Matka má na maloletého väčšie nároky ako otec, čo ho tiež môže motivovať prikloniť sa k osobnej starostlivosti otca. Otec má problémy so sebaovládaním i s akceptovaním roly matky v živote maloletého. Jeho správanie nie je vždy v súlade s morálnymi pravidlami (dehonestácia matky, slabá sebakontrola, agresívne výstupy). Maloletým manipuluje v neprospech matky. Dostatočnú súčinnosť neposkytol ani pri poradensko-psychologickom procese, keď sa zo subjektívnych dôvodov nedostavil na dyadickú konzultáciu. Maloletému sa zhoršil prospech v škole. Trávi veľa času hraním počítačových hier – do 22:00 hod. (hoci otec tvrdí, že len dve hodiny denne), čo sa prejavuje problémami vo vzdelávacom procese. S prípravou do školy maloletému pomáhajú otcova priateľka a starý otec, avšak jeho výsledky v škole (slovenský jazyk) v súčasnosti uspokojivé nie sú. Do školských aktivít sa maloletý nezapája. Otec nepoprel tvrdenie matky, že s maloletým nebol na očkovanie ani na zubnom ošetrení, hoci ho bolia zuby.

19. Za takejto situácie dospel okresný súd k záveru, že pre maloletého bude vhodnejšie, keď bude v osobnej starostlivosti matky. Matka má primerané hmotné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. S maloletým majú pozitívny vzťah. Maloletý nevyjadril žiadne výhrady ani voči jej priateľovi. Matka má na maloletého väčšie nároky, snaží sa mu v rámci obmedzeného času styku s ním vyplňať mu voľný čas zmysluplným programom. Jej osobnostné nastavenie je vhodnejšie pre zabezpečovanie výchovy dieťaťa. V jej správaní neboli zistené žiadne negatívne vyjadrenia na stranu otca pred maloletým. Prekážky v zabezpečovaní starostlivosti v zmysle závislosti na alkohole preukázané neboli. Maloletý poprel, že by videl pri posledných stretnutiach nejaké intímnosti medzi ňou a jej priateľom, ktoré predtým vnímal problematcky. Matka deklarovala, že nebude maloletému brániť v stretávaní sa s otcom (súd očakáva, že umožní udržanie si pozitívnych väzieb maloletého aj so starým otcom z otcovej strany). Preto okresný súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého, aby bol v osobnej starostlivosti matky.

20. Okresný uviedol, že si je vedomý, že rozhodnutím pôvodného Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 16.11.2017 č.k. 1P/79/2017-102 bol maloletý už do osobnej starostlivosti matky zverený. Považoval však za potrebné pre zjednodušenie, vylúčenie možných pochybností, či nesprávnych interpretácií rozhodnutia, upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému komplexne v jednom rozhodnutí. Preto výrokom I. tohto rozsudku zmenil celý výrok I. a II. pôvodného rozhodnutia (v podstate v celom rozsahu nahradil pôvodné rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému týmto rozhodnutím).

21. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplývalo, že obaja rodičia sú plne spôsobilí na právne úkony. Hoci nevedia navzájom zmysluplne komunikovať, ich doterajšie rodičovské rozhodnutia boli v súlade so záujmami maloletého. Niet dôvodu žiadneho z nich obmedziť zo zastupovania maloletého či zo spravovania jeho majetku. Obaja rodičia – každý samostatne, teda budú maloletého zastupovať i spravovať jeho majetok. V prípade nezhody rodičov v podstatnej otázke sa ktorýkoľvek z nich môže obrátiť na súd, aby o nehode rozhodol.

22. Keďže maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, bolo potrebné rozhodnúť o vyživovacej povinnosti otca k nemu. Okresný súd vychádzal z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov maloletého, ako i z odôvodnených potrieb maloletého. Maloletý má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov. Zároveň platí, že matka sa na plnení svojej vyživovacej povinnosti k nemu bude podieľať v prevažnej miere svojou osobnou starostlivosťou o neho. Podľa okresného súdu možno spravodlivo požadovať od povinného rodiča, aby sa podieľal na plnení svojej vyživovacej povinnosti v rozsahu 15 % až 20 % zo svojich čistých príjmov. Pri čistých príjmoch otca v priemere 826,83 Eur mesačne je to 125 až 165 Eur. Okresný súd určil výživné uprostred tohto intervalu – na 145 Eur mesačne, ktoré výživné bude postačovať na uspokojovanie základných potrieb maloletého s prihliadnutím i na vyživovacu povinnosť matky a bude odzrkadľovať aj právo maloletého podieľať sa na životnej úrovni svojho otca (ten má vo vlastníctve tri nehnuteľnosti, má vysoké telekomunikačné výdavky, vlastní motorové vozidlo, jeho pomery mu umožňujú platiť poisťovné motorového vozidla aj pre svoju priateľku). Otec takisto usporí po zverení maloletého matke prostriedky na stravné a cestovné maloletého, ktoré môže presunúť na plnenie svojej vyživovacej povinnosti. Účinnosť otcovej vyživovacej povinnosti okresný súd viazal na okamih právoplatnosti rozhodnutia o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, pretože vtedy sa otec prestane podieľať na svojej vyživovacej povinnosti svojou osobnou starostlivosťou. Deň splatnosti určil v súlade s doterajším dňom splatnosti vyživovacej povinnosti na maloletého určený neodkladným opatrením na 15. deň v mesiaci vopred, pričom platobným miestom

pre platenie výživného bude matka maloletého, ktorá bude zabezpečovať sústavnú osobnú starostlivosť o neho.

23. Okresný súd považoval za potrebné a súladné so záujmami maloletého aj upraviť jeho styk s otcom. Matka síce úpravu nepožadovala a otec trval na zverení maloletého do svojej osobnej starostlivosti, avšak vzhľadom na negatívny vzájomný vzťah rodičov a doterajšie nedorozumenia pri vzájomnej komunikácii považoval za dôležité stretávanie maloletého s otcom upraviť. Toto rozhodnutie nebráni, aby sa rodičia dohodli aj na širšom rozsahu stretávania otca s maloletým, matka deklarovala, že maloletému v stretávaní s otcom brániť nebude. Predstavuje však minimálny rámec stretávania tak, aby mal maloletý možnosť budovať a prehĺbovať si v rámci možností pozitívny vzťah nielen so svojou matkou, ale aj so svojím otcom, prípadne s členmi jeho rodiny. Okresný súd určil rozsah stretávania na každý druhý víkend v mesiaci v čase od 14:00 hod. od piatku do 16:00 hod. do nedele. Takýto rozsah umožní tráviť plnohodnotný čas maloletého s otcom počas víkendu, ale zároveň umožní maloletému dostatočne sa pripraviť na vyučovanie. Počas letných prázdnin nie je dôvod na taký úzky styk maloletého so svojím otcom, nie je potrebné natoľko dbať na denný režim maloletého, keďže sa nebude pripravovať na vyučovanie, preto určil, že maloletý bude počas letných prázdnin tráviť s otcom štyri týždne (dva týždne v júli a dva týždne v auguste) a zvyšný čas bude tráviť s matkou.

24. Miestom odovzdávania maloletého bude bydlisko matky, respektíve školské zariadenie maloletého, keďže matka nemá vodičské oprávnenie a nevlastní motorové vozidlo, povinnosť odovzdávať maloletého a preberať ho bude zaťažovať otcu. Pomery otca mu umožňujú aj napriek určenému výživnému aj túto povinnosť plniť a je aj v záujme maloletého, aby jeho odovzdávanie a preberanie zabezpečoval otec.

25. Okresný súd aplikoval ust. § 363 CMP a skonštatoval, že neodkladné opatrenie nariadené bývalým Okresným súdom Bánovce nad Bebravou uznesením zo dňa 02.05.2023 č.k. 6P/96/2021-246 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.09.2023 č.k. 12CoP/8/2023-293 stratilo svoje opodstatnenie. Dôvody, pre ktoré bolo nariadené, odpadli, pretože súd vo veci samej rozhodol. S účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v tej časti, ktorá sa týka rodičovských práv a povinností neodkladným opatrením upravených, preto neodkladné opatrenie zrušil.

26. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 52 a § 57 CMP, keď na iné rozhodnutie ako na znášaní trov oboma účastníkmi žiaden spravodlivý dôvod nezistil, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nepožadoval.

27. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. Žiadal o striedavú starostlivosť na základe toho, že syn chce byť nielen s matkou, ale aj s ním. Vo veci konajúci sudca nebral vôbec do úvahy, že so striedavou starostlivosťou súhlasila aj matka s jej právnou zástupkyňou, čo je zaznamenané priamo v Zápisnici zo súdneho pojednávania zo dňa 11.4.2024. Syn bol u otca vkuse takmer rok a nesúhlasí sa s ním stretávať len pár dní v týždni, nakoľko majú spoločné záujmy, krúžok rybárčenia, renovovanie áut a iné záujmy. Žiadal, aby mohol byť so synom aspoň týždeň on a týždeň matka, aby bol rovnako s otcom. O všetko sa staral, aby mal všetko zaplatené v škole, dáva mu vreckové, kupuje mu všetko čo potrebuje, či už škola, krúžky výlety atď.. Žiadal preto zmeniť rozsudok okresného súdu.

28. K doručenému odvolaniu sa písomne vyjadrila matka prostredníctvom právnej zástupkyne. Mala za to, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil skutkový stav danej veci a správne po vyhodnotení všetkých dôkazov v konaní rozhodol tak, ako je uvedené v napadnutom rozsudku. V konaní okresný súd vykonal ten najspoľahlivejší dôkaz, a to osobný pohovor súdu s maloletým, ktorý vzhľadom na svoj vek ako aj rozumové schopnosti vie objektívne vypovedať vo veci. Hoci jej nie je známy obsah vyjadrenia maloletého, mala za to, že vyjadrenie maloletého v nadväznosti na ostatné v konaní vykonané dôkazy viedli k vyhodnoteniu situácie čo najviac v prospech maloletého, nakoľko v konaní je práve jeho záujem prvoradým. Z priebehu konania, ako aj z dôkazov, vyjadrení otca voči matke, kolíznemu opatrovníkovi ako aj okresnému súdu je zrejmé, že v danej veci nie je možné maloletého zveriť do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko by to nebolo v prospech maloletého, naopak, mohlo by dôjsť k poškodeniu jeho záujmov, citového a mentálneho vývinu, k zhoršeniu prospechu, správania sa atď.. Ani znalkyňa v znaleckom posudku túto formu osobnej starostlivosti o maloletého pre poruchovú komunikáciu neodporúča. Rodičia maloletého nie sú pre svoj vzájomný negatívny vzťah schopní

vykonávať striedavú osobnú starostlivosť pokojne, zmysluplne, racionálne a v prospech maloletého. Podotkla, že vždy vyvíjala snahy o pokojnú komunikáciu s otcom, snahu dohodnúť sa, avšak zo strany otca dohody neboli dodržiavané, voči matke sa správal vulgárne, a to aj pred maloletým, nemal žiadnu snahu o splnenie fungujúcej vzájomnej komunikácie ako jednej zo základných podmienok pre striedavú osobnú starostlivosť. Otec okrem nevhodného domáceho prostredia sa voči maloletému nevhodne správa, jeho výchova nie je adekvátna veku a potrebám maloletého, nevenuje sa mu dostatočne ani čo sa týka zabezpečenia starostlivosti. Okrem vyjadrenia zaslala aktuálne výpisy z komunikácie otca s matkou, kde otec maloletého za zlé známky získané z dôvodu absencie záujmu otca o pomoc s učením so synom (výpis z Edupage) trestá maloletého tým, že nemôže ísť maloletý k matke. Matka na rozdiel od otca sa vždy, keď jej je umožnený styk so synom, s týmto aj pripravuje do školy, motivuje ho k lepším výsledkom, vytvára mu program bez hrania sa na počítači a pod.. Mala za to, že má vytvorené vhodnejšie bytové, sociálne ako aj výchovné prostredie pre maloletého. Maloletý sa k matke čoraz viac dožaduje presťahovať, má záujem žiť s ňou. Podľa matky súd prvej inštancie dospel k správne mu záveru, že pre maloletého bude vhodnejšie, keď bude v osobnej starostlivosti matky. Navrhla rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

29. K doručenému vyjadreniu matky sa písomne vyjadril otec v podaní zo dňa 27.6.2024, ktorý nesúhlasil s názorom matky, že súd prvej inštancie vyhodnotil skutkový stav v danej veci správne, a to preto, lebo matka vedome klame aj jej právnej zástupkyňu, a to tým, že ju vôbec neoboznámila so situáciou, ktorá medzi nimi je a takisto aj medzi synom A., a to v určitých veciach. Matka synovi poslala na jeho účet peniaze na hry, ktoré si syn z tých peňazí kupuje, tým ho podporuje v hraní hier, s čím otec nesúhlasí. Na základe toho sa zhoršili synovi v škole známky, čo je obsahom aj dôkazov, ktoré pani právna zástupkyňa predložila, pričom jej písal, aby mu nedávala tieto peniaze na zakupovanie hier na počítač. Napriek tomu si ich syn aj naďalej kupuje, a to už je v starostlivosti matky. Doložil výpis z účtu ako aj, aké hry si kupuje a koľko stáli. Ďalšie dôkazy by chcel vidieť, na ktoré poukazuje právna zástupkyňa vo vyjadrení a žiada o hlasovú nahrávku zo súdneho pojednávania, kde vypovedal syn pred súdom.

30. Postupom okresného súdu, a to podaniami zo dňa 27.05.2024, 13.06.2024, 11.07.2024 bolo odvolanie otca, vyjadrenie matky a následné vyjadrenie otca doručené kolíznemu opatrovníkovi s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť, ktorú možnosť nevyužil.

31. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 11.07.2024, bolo vyjadrenie otca doručené matke prostredníctvom právnej zástupkyne s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť, na ktorú nereagovala.

32. V priebehu odvolacieho konania podaním (prijatým dňa 26.08.2024 a predloženým krajskému súdu dňa 27.8.2024) podala matka prostredníctvom právnej zástupkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zmeniť neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/96/2021-246 zo dňa 02.05.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č.k. 12CoP/8/202-293 zo dňa 29.09.2023 a maloletého A. dočasne zveriť do osobnej starostlivosti matky s uložením povinnosti otcovi maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 150 Eur mesačne vždy do 15. dňa v tom - ktorom mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností rozhodol rozsudkom sp.zn. 29P/45/2023 zo dňa 11.04.2024, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko otec podal proti nemu odvolanie. Konanie vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. BN-6P/96/2021 je prerušené uznesením zo dňa 25.04.2024 do právoplatného skončenia vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 29P/45/2023. V zmysle dočasnej úpravy neodkladným opatrením by maloletý A. mal byť v starostlivosti otca a matka musí otcovi hrať výživné, čo robí. Po začiatku letných prázdnin bol maloletý u matky v termínoch od 5. - 15. 7., 19 - 24.7., 5 - 12.8. a od 17. 08. 2024 Otec uviedol, aby ho matka pripravila do školy, zakúpila mu školské potreby, že on to kupovať nebude. Matka už tri mesiace synovi dobýja paušál a napriek zabezpečeniu starostlivosti o syna otcovi platí výživné. Otec odmieta dať synovi akékoľvek veci potrebné na rybársky krúžok takže, keď je matky nemôže ísť na rybačku s učiteľom a s deťmi. Tento mesiac syn otca ani raz nevidel, otec mu ani nenapísal a ani sa o neho nezaujímal. Maloletý matke uviedol, že mu otec nekupuje žiadne veci na oblečenie. Strihanie, pomôcky do školy alebo keď ide von s kamarátmi si musí financovať z vreckového od matky a jej rodičov. Otec mu dal naposledy jednorazové vreckové pred pojednávaním 11.04.2024. Podľa tvrdenia maloletého staral sa o neho dedko, keďže sa otec odsťahoval, ale nie je toho schopný z dôvodu, pretože mu otec žiadne peniaze nenechal. Vzhľadom na to, že maloletý je v

starostlivosti matky a otec sa o neho nezaujíma a jeho potreby nezabezpečuje, ale to robí matka ako aj s ohľadom na fakt, že otec so synom nezdieľa spoločnú domácnosť, nakoľko sa s priateľkou odsťahoval do D., mala za to, že je potrebné zmeniť dočasne úpravu zverenia maloletého a výživného.

33. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou oprávnenou, a to otcom maloletého dieťaťa, postupom bez nariadenia pojednávania za aplikácie ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to ani dôležitý záujem, posúdil napadnutý rozsudok okresného súdu v zmysle § 65, § 66 CMP a verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za rešpektovania § 219 ods.1, 3 CSP bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správne rozhodnutie podľa § 387 ods.1, 2 CSP. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v priebehu odvolacieho konania, krajský súd ako súd príslušný na rozhodnutie o neodkladnom opatrení podľa § 362 CMP, v zmysle § 328 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zamietol. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

34. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie podané otcom bez nariadenia ústneho pojednávania sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/164/2024-279 zo dňa 09.09.2024, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 12.09.2024 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku Krajským súdom v Žiline podľa ust. § 219 ods. 1, 3 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP.

35. Za rešpektovania ust. § 65, § 66 CMP krajský súd uvádza, že základom pre jeho konanie bolo odvolanie podané otcom proti rozsudku okresného súdu, ktorým bola zmena rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 16.11.2017 č.k. 1P/79/2017-102 vo výrokoch I. a II. úpravy rodičovských práv k maloletému tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložená povinnosť prispievať na maloletého určeným výživným a bol upravený styk otca s maloletým. Podstatou odvolania otca bola námietka nedostatočne zisteného skutkového stavu a jeho posúdenia spočívajúca v tom, že okresný súd nesprávne vyhodnotil splnenie podmienok na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, ktorú žiada.

36. Pokiaľ išlo o odvolanie otca a v ňom tvrdené skutočnosti, následné vyjadrenie matky a otca, tak je potrebné uviesť, že na rozhodnutie krajského súdu, ako súdu odvolacieho, v zmysle podaného odvolania nebolo potrebné k uvádzaným skutočnostiam nariadiť pojednávanie, pretože bolo postačujúce, aby bolo odvolacím súdom rozhodnuté na základe celého obsahu spisového materiálu a v ňom doložených listín. Odvolateľ nevzniesol žiaden presvedčivý dôkaz potvrdzujúci, že iba ústna časť pojednávania, nasledujúca po výmene ich písomných podaní po rozhodnutí okresným súdom, by mohla zaručiť spravodlivé konanie (rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 25.04.2023 č. 64336/01 vo veci Lino Carlos Varela Assalino proti Portugalsku; rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/218/2009, sp.zn. 3Cdo/51/2011, sp.zn. 3Cdo/186/2012, sp.zn. 7Cdo/56/2011).

37. Primárne krajský súd uvádza, že základom jeho rozhodnutia je aplikácia ustanovenia § 387 ods. 2 CSP, pretože sa stotožňuje s rozsudkom okresného súdu a jeho odôvodnením, na ktoré v podrobnosti odkazuje. Práve z titulu aplikácie ustanovenia § 387 ods. 2 CSP nie je potrebné a ani žiaduce, aby krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku zopakoval tie skutkové zistenia a právne vyhodnotenie, ktoré uskutočnil okresný súd v napadnutom rozsudku a s ktorými sa stotožňuje, pretože ak rozsudok krajského súdu a okresného súdu tvoria organickú jednotu, tak je postačujúce na tieto vecne správne závery okresného súdu len odkázať. Krajský súd konštatuje, že okresný súd z vykonaného dokazovania zistil skutkový stav v akceptovateľnom rozsahu, potrebnom pre rozhodnutie. Skutočný stav veci, zistený okresným súdom, bol dostačujúcim pre jeho rozhodnutie, následne aj pre posúdenie odvolania, a ak odvolací súd nepristúpil k zopakovaniu alebo doplneniu dokazovania, nedošlo týmto jeho postupom k porušeniu práva odvolateľa na spravodlivý súdny proces.

38. Len na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie a za dodržania ust. § 387 ods. 3 CSP odvolací súd, ktorý v celom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre posúdenie dôvodnosti návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti, dodáva nasledovné.

39. Predovšetkým považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že nepovažoval za dôvodný návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a v tejto otázke odvolací súd nemal dôvod nesúhlasiť s argumentáciou použitou súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného

spôsobu rozhodnutia. Okresný súd sa dostatočne zaoberal všetkými predpokladmi, ktoré musia byť splnené na to, aby súd mohol maloleté dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a v odsekoch 33. až 39. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia dostatočne jasne a logicky vyložil, z akých dôvodov nebolo možné návrhu otca vyhovieť, pričom s jeho závermi v tejto otázke sa odvolací súd stotožňuje.

40. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

41. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

42. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

43. V zmysle Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepší záujmy dieťaťa.

44. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

45. V prejednávanej veci išlo o úpravu (zmenu) už existujúcej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému. Naposledy bola úprava rodičovských práv a povinností k maloletému upravená tak, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1P/79/2017-102 zo dňa 16.11.2017 bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej maloletý A. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude spravovať jeho majetok, zastupovať maloletého A. budú obaja rodičia, otec bol povinný prispievať na výživu maloletého A. výživným a zročným výživným a bol upravený styk otca s maloletým. Z obsahu spisu bolo zistené, že právoplatným uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6P/96/2021-246 zo dňa 02.05.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 12CoP/8/2023 zo dňa 29.9.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý A. dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca, matke uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého A. výživným, upravený styk matky s maloletým a otcovi uložená povinnosť podať návrh vo veci úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému na čas pred rozvodom manželstva.

46. Predmetný návrh na zmenu osobnej starostlivosti podal otec na súd dňa 26.10.2023, pričom okresný súd za konštatovania stavu, že k zmene pomerov skutočne došlo a vzhľadom k tomu, že pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav, ktorý tu je v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP) a tak, ako vyjadril v odseku 40. odôvodnenia napadnutého rozsudku, z dôvodu vylúčenia možných pochybností či nesprávnych interpretácií rozhodnutia, keď považoval za potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti komplexne, výrokom I. zmenil výrok I. a II. pôvodného rozhodnutia.

47. Vychádzajúc zo správnych skutkových zistení prvoinštančného súdu odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolaciu argumentáciu otca nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a návrhu otca na zverení maloletého do osobnej starostlivosti, resp. striedavej osobnej starostlivosti vyhovieť. Vykonané dokazovanie totiž nepotvrdilo, že by striedavá starostlivosť bola v záujme maloletého. Zákonné podmienky pre zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vyžadujú, aby boli rodičia spôsobilí dieťa vychovávať, aby mali o výchovu dieťaťa záujem, aby bolo zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov

v jeho záujme, aby touto úpravou boli lepšie zabezpečené potreby maloletého dieťaťa. Samotná skutočnosť, že obaja rodičia majú o osobnú starostlivosť záujem a že sú z hľadiska fyzického a psychického a existujúcich vhodných bytových podmienok obaja spôsobilí sa o dieťa starať, však ešte nevedie opodstatnene k záveru, že striedavá osobná starostlivosť je pre dieťa vhodná, pokiaľ nie je preukázané aj splnenie ďalších zákonom stanovených podmienok kumulatívne právnou úpravou požadovaných. Významným faktorom z hľadiska posúdenia splnenia zákonných predpokladov je zistenie, či rodičia napriek rozvratu ich vzťahov dosahujú takú psychickú a mentálnu vyspelosť, že v záujme dieťaťa sú schopní eliminovať prejavy svojich vážne narušených vzťahov do takej miery, aby to na dieťa nemalo negatívny dopad. V obdobnom duchu vyznieva judikatúra všeobecných súdov v tejto otázke, v ktorej spoločným menovateľom je nevyhnutnosť vzájomnej spolupráce pri výchove maloletého. Záujem dieťaťa treba posudzovať z hľadiska objektívneho, nie z čisto subjektívneho hodnotenia výhodnosti či nevýhodnosti pozície toho-ktorého z oboch rodičov. Súd musí zohľadniť všetky zákonné kritériá, ale akú dôležitosť jednotlivým kritériám nakoniec prizná, závisí na špecifikách daného prípadu. Vždy posudzuje celý súbor relevantných faktorov ako vzťahy medzi dieťaťom a rodičmi, záujem rodičov o dieťa, spôsobilosť každého rodiča starať sa o dieťa, schopnosť komunikácie medzi rodičmi, a samozrejme, akonáhle je to vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť dieťaťa možné, berie do úvahy aj názor dieťaťa samotného.

48. V danom prípade boli súdom prvej inštancie tieto okolnosti riadne preskúmané a správne vyhodnotené. V konaní boli preukázané dobré vzťahy medzi maloletým a otcom, ako aj to, že otec má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého a v jeho doterajšej starostlivosti (dočasne zverený neodkladným opatrením) neboli zistené žiadne vážne nedostatky. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplývalo aj to, že podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti sú aj u matky, u ktorej má maloletý vytvorené zázemie. Aktuálne ani u jedného z rodičov sa problém vzťahu k alkoholu nejavil. Posudzujúc kritéria striedavej starostlivosti však v zhode s okresným súdom aj krajský súd dospel k záveru, že nie sú naplnené podmienky striedavej osobnej starostlivosti, a to primárne z dôvodu, že v súčasnosti pretrvávajú veľmi narušené vzťahy medzi rodičmi, ktorá skutočnosť významným spôsobom ovplyvňuje komunikáciu otca a matky. Aj zo znaleckého posudku, ktorý bol ako dôkaz v konaní pred súdom prvej inštancie vykonaný, vyplývalo, že otec na maloletého vplyva negatívnymi vyjadreniami na matku, nemotivuje ho vytvárať si zdravý vzťah k svojej matke, práve naopak. Otec má problém s akceptovaním úlohy matky v živote maloletého dieťaťa, bola zistená istá manipulácia maloletým vo vzťahu k matke a navyše v rámci konzultácií, ktoré boli vykonávané v rámci poradensko-psychologického procesu sa otec na tieto ani nedostavil. Maloletému sa zhoršil prospech v škole, pričom s prípravou na školu mu pomáhajú primárne otcova priateľka a starý otec. Otec ani v odvolaní nespochybnil tvrdenie matky, že s maloletým nebol na zubnom ošetrovaní a ani na očkovaní. Za situácie, že otec nie je aktuálne schopný konštruktívneho dialógu, rešpektovania a akceptácie matky ako druhého rodiča, čo je jednou z nevyhnutných podmienok pre fungovanie striedavej osobnej starostlivosti, potom nezvláda svoju úlohu kompetentného rodiča, a preto bol namieste záver súdu prvej inštancie, že aktuálne bude pre maloletého vhodnejšia osobná starostlivosť matky, ktorá má vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého, rovnako má s maloletým pozitívny vzťah a maloletý ani nevyjadril výhrady voči jej priateľovi. Bez povšimnutia nebolo možné ponechať ani záver znalca týkajúci sa zhodnotenia správania otca k matke maloletého, pre ktoré nie je možné v súčasnosti prijať jednoznačný záver ohľadom osobnostných predpokladov otca pre nastavenie modelu striedavej starostlivosti, ktorých kvalita správania sa práve vo vzťahu ku komunikácii s matkou, akceptovaniu jej roly rodiča, bola spochybnená. Z uvedeného dôvodu aktuálne nebolo preukázané, že by zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti bolo v jeho záujme, ale naopak v záujme maloletého dieťaťa bolo zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky a nastaviť model pravidelného styku otca s maloletým, ktorý zabezpečí zachovanie jeho vzťahu k tomuto druhému rodičovi a umožní naďalej rozvíjanie ich vzájomných citových väzieb. Za faktor svedčiaci v neprospech navrhovanej striedavej osobnej starostlivosti považoval aj odvolací súd názor znalca, ktorý túto formu starostlivosti neodporučil. Odvolací súd po preskúmaní vecí, komplexnom posúdení a uprednostnení záujmov maloletého, dospel k zhodnému záveru ako prvoinštančný súd, a to, že tu nenastali okolnosti vhodné pre striedavú starostlivosť a že zverením do osobnej starostlivosti matky sa prispeje k riadnej výchove dieťaťa a zastabilizovaniu pomerov, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať a spravovať majetok maloletého.

49. Požiadavka otca v podanom vyjadrení o sprístupnení nahrávky z výsluchu maloletého dieťaťa nebola dôvodná, a preto jej nebolo možné vyhovieť. Tento záver krajského súdu vychádza zo

záveru vysloveného v odseku 15. odôvodnenia rozhodnutia NS SR sp. zn. 5CdoR/3/2023 analogicky aplikovaného i v tejto veci, podľa ktorého „...Nedôvodná je aj námietka dovolateľa, že súd prvej inštancie mu nesprístupnil písomný záznam z pohovoru s maloletou. Na tomto mieste dovolací súd poukazuje na uznesenie najvyššieho súdu z 28. mája 2020 sp. zn. 2Cdo/74/2020, v ktorom uviedol nasledovné: „V posudzovanej veci s odkazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, s poukazom na najlepší záujem dieťaťa ako základné kritérium pri všetkých úkonoch súdu, ktoré sa týkajú detí, za zohľadnenia čl. 5 písm. g/ Základných zásad Zákona o rodine dovolací súd dospel k záveru, že v prípade zvukových záznamov z pohovorov s maloletými deťmi sledujúc uvedenú zásadu, implementovanú do Základných princípov mimosporového konania (čl. 4 CMP) nie je možné automaticky aplikovať ustanovenie § 98 ods. 2 CSP. Vzhľadom na absenciu osobitného ustanovenia v tomto smere v rozhodujúcom procesnom predpise (CMP) má dovolací súd za to, že za použitia čl. 3 ods. 2 Základných princípov CMP a v súlade s ustanoveniami čl. 1, 2 a 4 Základných princípov CMP s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu, postup rodičov detí v konaní, ich pretrvávajúci rodičovský konflikt a prežívanie maloletej preukázané v konaní, že v dôsledku vyhovenia žiadosti otca by mohlo dôjsť k neprípustnému vystaveniu maloletej konfliktu lojality a následnému pocitu viny, preto súdy nižších inštancií postupovali správne, keď otcovi maloletej nesprístupnili záznamy z jej výsluchu, a teda námietka dovolateľa je v tejto časti nedôvodná.“. V danej veci bolo plne v súlade s najlepším záujmom maloletého, predovšetkým v kontexte vystavovania maloletého konfliktu lojality k rodičom, aby otec nebol oboznámený so zvukovou nahrávkou a ani s obsahom pohovoru/pohovorov s maloletým.

50. Čo sa týka úpravy styku, tak ako už krajský súd vyjadril vyššie, okresný súd postupoval správne, ak určil model pravidelného styku otca s maloletým, ktorý zabezpečí zachovanie jeho vzťahu k tomuto druhému rodičovi a umožní naďalej rozvíjanie ich vzájomných citových väzieb. Odvolací súd za súčasného stavu považuje takto upravený styk zachovávajúci tak rodičovské práva otca, ako aj potrebnú ochranu záujmov maloletého a zodpovedajúci najlepšiemu záujmu maloletého s tým, že naďalej však majú rodičia zachované právo vzájomnej dohody o styku.

51. Pokiaľ išlo o rozsah okresným súdom určenej vyživovacej povinnosti otca k maloletému A., tak otec v podanom odvolaní ani osobitné odvolacie dôvody k tomuto výroku nevyjadril. Vo vzťahu k určeniu výživného na maloleté dieťa, okresný súd postupoval v súlade s kritériami v ust. § 62 a § 75 Zákona o rodine a rozhodol vecne správne. Okresný súd vykonal dokazovanie a podľa zistení ktoré popísal v odsekoch 10.10., 10.13., 10.14., 10.15., 10.16., 10.18 posúdil schopnosti, možnosti, majetkové pomery oboch rodičov a odôvodnené potreby dieťaťa, čo vyjadril v odseku 42. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Podľa názoru krajského súdu z titulu aplikácie ustanovenia § 387 ods. 2 CSP nebolo potrebné a ani žiaduce, aby opätovne zopakoval položkovito príjmy a výdavky rodičov, výdavky na strane dieťaťa, ktoré ako dôvodné a preukázané na základe výsledkov dokazovania ustálil okresný súd, preto krajský súd len odkázal na odseky rozsudku okresného súdu, ktoré túto konkretizáciu obsahujú. V otázke výživného krajský súd dospel k záveru, že otec maloletého dieťaťa s poukazom na jeho schopnosti, možnosti a náklady s prihliadnutím na potreby dieťaťa je schopný okresným súdom určené výživné platiť, navyiac, ak otec výšku výživného v odvolaní nerozporoval.

52. Na rodičov maloletého A. odvolací súd apeluje, aby sa v záujme zdravého a všestranného vývoja maloletého pokúsili v otázkach súvisiacich s jeho výchovou nájsť obojstranne prijateľné východiská. Zdôrazňuje, že ich maloleté dieťa potrebuje v prvom rade vyrastať v prostredí, v ktorom obaja rodičia dokážu rešpektovať úlohu a postavenie druhého rodiča v živote dieťaťa. Je preto na oboch rodičoch, aby zvýrazňovali úlohu druhého rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do výchovy a opatery v živote maloletých detí, aby v tomto prípade matka maloletého syna podporovala vo vzťahu s otcom, k rešpektu a úcte k otcovi tak, aby vnímala dôležitosť jeho postavenia v jeho živote a naopak, je na otcovi, aby rešpektoval názory, prania a postoje maloletého a rovnako, aby ho viedol k úcte k druhému rodičovi - k matke.

53. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne a právne správny potvrdil.

54. Vo vzťahu k druhému výroku rozsudku krajského súdu, ktorým návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, sa poukazuje na nižšie citovanú právnu úpravu.

55. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor

vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

56. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

57. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

58. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

59. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

60. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

61. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlá, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, pričom navrhovateľ musí vo svojom návrhu osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je táto úprava bezodkladne potrebná, naliehavá (§ 325 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP). Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď sa o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení (§ 329 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

62. Rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení nepredstavuje rozhodnutie vo veci samej, ale jedná sa zásadne o rozhodnutie súdu v určitom štádiu konania vo veci samej (aktuálne v odvolacom konaní). Vychádzajúc z obsahu spisového materiálu mal odvolací súd v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia za to, že nie je splnená podmienka neodkladnej potreby úpravy, ktorá predstavuje jednu z kumulatívne stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Tento záver odvolacieho súdu vychádza z toho, že práve prvým výrokom tohto rozsudku Krajského súdu v Žiline došlo k potvrdeniu rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 29P/45/2023–225 zo dňa 11. apríla 2024 o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletému A.. Vzhľadom k tomu, že účel, ktorý sledovalo matkou navrhované neodkladné opatrenie bol dosiahnutý meritórnym rozhodnutím o podanom odvolaní otca (§ 63 CMP v spojení s § 65 a § 66 CMP), neboli splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie, navyše ak neodkladným opatrením sa neupravujú pomery, ktoré nastali v minulosti (v čase, ktorý uplynul), ale do budúcnosti. Za tejto situácie tak nebola osvedčená základná podmienka na nariadenie neodkladného opatrenia, a to potreba úpravy pomerov, ktorá neznesie odklad, a preto Krajský súd v Žiline ako súd príslušný na rozhodnutie o neodkladnom opatrení (§ 362 CMP), zhodnotením skutočností vyplývajúcich tak z návrhu matky ako aj zistení súdu z predloženého spisového materiálu, pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 328 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zamietol.

63. O trovách súdneho konania (konania o odvolaní a konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní) krajský súd rozhodol za aplikácie § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 a § 58, § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď v prejednávanej veci nebol dôvod postupovať podľa ust. § 54 a § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Spôsoby výkonu rozhodnutie sú upravené v § 378 a nasl. CMP.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.