

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 21P/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316214506  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:4316214506.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Kristínou Srnkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F.M. B., N.. XX.XX.XXXX, C.. Č.. A. F. F. B., P.. S. XXXX/XX, B., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: K. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V. Š. a otca: V. B., N.. XX.XX.XXXX, C.. Č.. A. L.. W. XXXX/XX, B., za účasti Okresnej prokuratúry Galanta, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, takto

### rozhodol:

I. Súd zamietá návrh otca maloletého dieťaťa na zverenie maloletého dieťaťa F. B., N.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti.

II. Súd nariaďuje nad maloletým dieťaťom F. B., N.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove B., P.. S. XXXX/XX, B..

III. Súd zaväzuje matku maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktoré je matka maloletého dieťaťa povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Detského domova B., P.. S. XXXX/XX, B..

IV. Súd zaväzuje otca maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 70,- eur s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktorú je otec maloletého dieťaťa povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Detského domova B., P.. S. XXXX/XX, B..

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 3P/88/2016-33 zo dňa 21.09.2016 Okresný súd Levice začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 11PPOm/2/2016-7 zo dňa 20.06.2016 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti Detského domova D. T. W. F. Ú., M. K..

2. Podaním doručeným Okresnému súdu Levice dňa 21.03.2017 otec maloletého podal návrh na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý je jeho syn. Má ho rád a chce sa o neho starať. Stará sa už o jeho staršieho brata P..

3. Uznesením č. k. 3P/88/2016-65 zo dňa 21.03.2017 Okresný súd Levice preniesol príslušnosť na konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom na Okresný súd Galanta.

4. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 Civilného mimosporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Otec maloletého dieťaťa si predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 28.09.2017, svoju neúčast' neospravedlnil. Matka maloletého dieťaťa mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané fikciou podľa Civilného sporového poriadku.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu Okresnej prokuratúry Galanta a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, čítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisu, najmä s listinnými dôkazmi, potvrdeniami a správami ohľadne účastníkov konania, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 11PPOm/2/2016-7 zo dňa 20.06.2016 bolo maloleté dieťa dočasne umiestnené do Detského domova D. T. W. F. Ú., M. K. X. Maloletý bol do uvedeného zariadenia prijatý dňa 21.06.2016. Toto uznesenie bolo zmenené uznesením Okresného súdu Levice č. k. 10PPOm/3/2016-17 zo dňa 15.12.2016, na základe ktorého bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Detského domova B., P. S. XXXX/XX, B.. Maloletý bol do Detského domova B. umiestnený dňa 15.12.2016. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu neboli predtým upravené žiadnym rozhodnutím.

7. Zo správy Detského domova D. T. W. F. Ú., M. K. X zo dňa 21.11.2016 vyplýva, že maloletý bol do detského domova prijatý dňa 21.06.2016. Odvtedy sa nachádza v profesionálnej rodine detského domova. V oblasti fyzického a psychického vývinu prospieva. Prekonal len bežné ochorenia. V jedle nie je vyberavý. Začína si osvojovať hygienické návyky. V kontakte s neznámou osobou je mlčanlivý. Matka sa od umiestnenia maloletého v detskom domove raz mesačne telefonicky informuje o maloleťom, momentálne sa nachádza v zahraničí. Matka využila od 01.07.2016 do 03.07.2016 možnosť krátkodobého pobytu v detskom domove, po jej pobyte sa výrazne zhoršil vzťah medzi maloleťom a jeho staršou sestrou, ktorá sa tiež nachádza v domove. Momentálne sa súrodenecké vzťahy pomaly upravujú. Otec maloletého telefonoval v dňoch 05.07., 06.07., 07.07., 29.09. a 05.10.2016. Dňa 04.11.2016 navštívil maloletého spolu so svojimi rodičmi, maloleťom synom Alexandrom a bratom. Uviedli, že maloletého majú radi, dokážu sa o neho postarať a chcú ho naspäť domov. Maloletý bol počas návštevy pokojný, neplakal. Ďalšia plánovaná návšteva maloletého dňa 18.11.2016 sa neuskutočnila z dôvodu choroby maloletého. Dňa 17.10.2016 sa konala prípadová konferencia, ktorej sa rodičia nezúčastnili. Rodičia na výživu maloletého neprispievajú.

8. Zo správy Detského domova B., P. S. XXXX/XX, B. zo dňa 13.03.2017 vyplýva, že maloletý bol do Detského domova B. prijatý dňa 15.12.2016 spolu so svojou sestrou P. priamo do profesionálnej rodiny. Maloletý sa na prostredie adaptoval veľmi dobre. Je to pokojné dieťa, nebýva chorý. Problémy sú skôr s jeho sestrou, ktorá je veľmi nepokojná a neustále treba dávať pozor, aby maloleťom neublížila. Rodina maloletého prejavila záujem o maloletého. Matka maloletého kontaktuje pravidelne telefonicky každý týždeň, poslala balík. Udáva, že je v zahraničí. Zo správy Detského domova B. zo dňa 25.09.2017 vyplýva, že matka kontaktuje maloletého telefonicky zhruba jedenkrát za dva týždne. Udáva, že pracuje v N.. Pred Vianocami poslala deťom balík. Dňa 20.07. prišla navštíviť maloleťé deti. Deti ju nevideli viac ako rok, nepoznali ju a nechceli k nej ísť. Odvtedy sa informuje na deti len telefonicky asi dvakrát mesačne. Otec sa s maloleťom od júna 2017 nekontaktoval osobne ani telefonicky. Zdravotný stav maloletého je dobrý.

9. Z psychodiagnostickej správy zo dňa 24.07.2017, ktorú vypracovala psychologička Detského domova B. vyplýva, že maloletý je dieťa so zaužívaným spánkovým režimom a primeranými stravovacími návykmi. Prejavuje sa u neho primeraná koordinácia pohybov tela, primeraná miera aktivity. Vývin reči u maloletého nenapreduje. Má tendenciu učiť sa nové veci. Nemá toho času vytvorenú vzťahovú väzbu k profesionálnej matke, k jednej osobe. V súčasnosti sa často striedajú opatrovatelky, je prispôsobivý, ľahko adaptabilný v novom prostredí. Maloletý ľahko nadväzuje nové vzťahy, bez ťažkostí sa pripúta k novým cudzím osobám. Prejavuje radosť z kontaktu s novými ľuďmi. U maloletého sú prítomné prejavy afektu a hnevu. Prejavuje súcit. V správaní maloletého je evidentná žiarlivosť voči sestre, v súčasnosti je pozorovaný úbytok agresívnych prejavov správania voči sestre.

10. Zo správ kolízneho opatrovníka zo dňa 13.01.2017 a 15.03.2017 vyplýva, že dňa 12.01.2017 bolo vykonané šetrenie u otca maloletého. Otec spolu s rodinou býva v prenajatom trojizbovom rodinnom

dome. V dome je ústredné kúrenie na plyn. Mesačne platia za prenájom 700,- Eur. Otec nie je evidovaný na úrade práce a nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Privyrába si brigádami na stavbe. Jeho mesačný príjem je cca 500,- Eur. Otec uviedol, že maloletý spolu s matkou žili určitý čas v jeho domácnosti. Chce, aby bol maloletý zverený do jeho starostlivosti. Vie sa o neho postarať, rodina mu bude pomáhať. Maloletý pozná jeho a aj celú rodinu. Domácnosť je zariadená štandardným nábytkom a v čase šetrenia bolo v domácnosti čisto. V domácnosti otca sú vytvorené vhodné podmienky na to, aby otec mohol zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Otcovi bol udelený súhlas na pobyt maloletého v jeho domácnosti v dňoch od 03.02.2017 do 05.02.2017 a v čase od 17.03.2017 do 19.03.2017. Zo správy zo dňa 10.10.2017 vyplýva, že maloletý spolu so sestrou boli umiestnení do novej profesionálnej rodiny do B.. Súrodenci sú na seba agresívni, sú hluční a ťažko zvládnuteľní. Maloletý od 11.09.2017 navštevuje materskú školu. Otec maloletého a jeho rodičia začiatkom roka pravidelne navštevovali maloletého a brali ho aj na pobyty do ich domácnosti. Od júna 2017 však biologická rodina a ani otec maloletého nenavštívili a o maloletého sa nezaujímajú ani telefonicky. Počas letných prázdnin si otec maloletého odmietol zobrať, nakoľko mal ísť na 3 mesiace pracovať do N.. Matka maloletého podľa svojho vyjadrenia žije v N.. Maloletý je zdravý. Počas šetrenia dňa 05.10.2017 otec uviedol, že nevlastní žiadny majetok, býva so svojimi rodičmi, maloletým synom P. a súrodencami. Mesačne platia 460,- Eur za užívanie trojizbovej bytovej jednotky v rodinnom dome. V čase šetrenia bolo v domácnosti čisto a poriadok. Nie je evidovaný na úrade práce a nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Pracuje brigádnicke, stále je v práci, nemá čas a preto nenavštevuje maloletého v detskom domove. Pracovnú zmluvu nemá, jeho mesačný príjem je 600,- Eur. Rodičom do domácnosti neprispieva. Keď našetrí peniaze, navštíví maloletého a za taký rok si ho zoberie z detského domova. Starí rodičia maloletého uviedli, že otec maloletého ide na jeden rok pracovať do N., preto sa nemôže starať o maloletého. Stará matka má v starostlivosti tri maloleté deti, preto sa o neho nemôže postarať. V biologickej rodine otca maloletého sa nenachádza žiadna osoba, ktorá by sa chcela a vedela postarať o maloletého formou náhradnej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník navrhuje nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletým, nakoľko matka sa nachádza na neznámom mieste mimo územia Slovenska, otec maloletého sa vyjadril, že sa o maloletého nevie postarať, nakoľko má vo svojej starostlivosti maloletého syna P.. So starostlivosťou o maloletého P. mu pomáhajú rodičia. Ostatná biologická rodina zo strany otca odmietla prevziať osobnú starostlivosť o maloletého formou náhradnej osobnej starostlivosti. Zo správy zo dňa 09.10.2017 vyplýva, že matka maloletého sa zdržiava v N., kde by mala pracovať. Na Slovensku bola naposledy v júli 2017. Podľa starej matky maloletého sa matka vyjadrila, že má záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého a jeho sestru a chcela by si maloletého vziať k sebe do N., kde sa momentálne dlhodobo zdržiava. Naposledy sa v detskom domove informovala na maloletého začiatkom septembra.

11. Kolízna opatrovníčka na pojednávaniach vo veci dňa 21.03.2017 a 25.10.2017 uviedla, že maloletý bol na základe neodkladného opatrenia zverený do starostlivosti Detského domova B.. Otec maloletého sa zdržiava v B., nie je evidovaný na úrade práce, finančne si však privyrába brigádnicke na stavbách. Matka maloletého sa zdržiava v N. na neznámom mieste, o maloletého sa zaujíma telefonicky. Maloletý sa toho času nachádza u profesionálnej matky v obci Kolta. Otec pravidelne navštevoval maloletého v B. a po súhlase si ho bral aj domov na víkendy. Naposledy ho mal v domácnosti od 17.03.2017 do 20.03.2017. Otec mal záujem prevziať starostlivosť o maloletého. Toho času biologická rodina maloletého dieťaťa a otec maloletého dieťaťa nemajú záujem o vykonávanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a zabezpečenie jeho výchovy. Maloleté dieťa sa ocitlo bez starostlivosti biologickej rodiny. Bolo umiestnené do starostlivosti detského domova, kde sa má dobre a žije tu aj so svojou sestrou. Navrhuje, aby súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť v Detskom domove v B.. Vzhľadom na verbalizovaný príjem otca maloletého dieťaťa v sume 600,- Eur navrhuje, aby súd zaviazal otca maloletého prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 70,- Eur mesačne. Nakoľko príjem matky nie je známy, navrhuje, aby súd zaviazal matku maloletého prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima.

12. Zástupca Okresnej prokuratúry Galanta na pojednávaní dňa 25.10.2017 vo veci uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie a s poukazom na predložené správy príslušných subjektov súhlasí s návrhom kolízneho opatrovníka na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. Aj keď ide o najkrajnejšiu možnosť, iná možnosť nepripadá do úvahy. Poukazuje aj na to, že v detskom domove sa maloleté dieťa nachádza aj s jeho sestrou, a teda sú zachované súrodenecké vzťahy. Z biologickej rodiny nik neprejavuje záujem sa o maloleté dieťa osobne starať. Navrhuje nad maloletým dieťaťom nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove v B.. Čo sa týka výšky výživného od rodičov na maloleté dieťa, toto ponecháva na úvahe súdu.

13. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorých predpisov (ďalej ZR), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 44 ods. 1 ZR, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

17. Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

18. Podľa § 44 ods. 3 písm. ZR, náhradnou starostlivosťou je:

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len náhradná osobná starostlivosť)
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

19. Podľa § 44 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 54 ods. 1 ZR, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

21. Podľa § 54 ods. 2 ZR, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

22. Podľa § 54 ods. 3 ZR, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 54 ods. 5 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným

blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

24. Podľa § 55 ods. 1 ZR, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

25. Podľa § 55 ods. 2 ZR, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

26. Podľa § 55 ods. 3 ZR, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

27. Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

28. Podľa § 81 ods. 2 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s Opatrením MPSVaR SR č. 173/2017 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2017 suma 27,32 Eur.

31. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že je nevyhnutné nariadiť nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť. Maloleté dieťa sa toho času nachádza v Detskom domove B., do ktorého bolo dočasne umiestnené na základe neodkladného opatrenia súdu dňa 15.12.2016. Spolu s ním sa v detskom domove nachádza aj jeho sestra Alexandra a teda sú zachované súrodenecké väzby. Matka sa toho času zdržiava v N. na neznámom mieste, o maloletého sa zaujíma len telefonicky, naposledy začiatkom septembra 2017. Maloletý ju nepozná. Otec sa o maloletého zaujímal do júna 2017, chcel sa o neho osobne starať. V súčasnosti sa o maloletého nezaujíma žiadnym spôsobom, nekontaktuje ho, nezúčastnil sa ani pojednávania vo veci a vyjadril sa, že sa o maloletého nevie postarať. Žiadny ďalší príbuzný nemá záujem o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Umiestnenie maloletého do detského domova navrhuje aj kolízna opatrovníčka maloletého a zástupca Okresnej prokuratúry Galanta, nakoľko je to v najlepšom záujme maloletého. Súd preto s poukazom na

vyššie uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené v I. a II. vete výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko takéto rozhodnutie je v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine a je v záujme maloletého dieťaťa.

32. Súčasne súd určil, ako majú rodičia prispievať na výživu maloletých detí, pričom pri určení výšky výživného zo strany matky súd vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a príslušného opatrenia MPSVaR SR, a to s poukazom na majetkové, sociálne a zárobkové pomery matky, nakoľko tieto súdu nie sú známe, s tým, že platenie výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške je povinnosťou každého rodiča podľa zákona bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič maloletého dieťaťa má alebo nemá nejaký príjem. Matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Pri určení výživného zo strany otca súd vychádzal z jeho vlastného vyjadrenia, nakoľko prezentoval, že brigádnicke zarobí 600,- Eur, poberá príspevok na opatrovanie vo výške 249,35 Eur a prídavok na maloletého P. vo výške 23,52 Eur, pričom má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť a zaviazal otca na platenie výživného vo výške 70,- Eur mesačne, pričom platenie výživného v takejto výške je v jeho možnostiach a schopnostiach. Takúto výšku výživného navrhla aj kolízna opatrovníčka. Takto určené výživné sú rodičia povinní poukazovať po právoplatnosti rozhodnutia na účet detského domova.

33. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Kolízny opatrovník a zástupca Okresnej prokuratúry Galanta sa odvolania vzdali, preto by podanie odvolania z ich strany bolo právne neúčinné.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.