

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/79/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010528  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4314010528.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného W. A., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného W. Dobeša, proti uzneseniu V. súdu Levice sp. zn. 4Pp/33/2014 zo dňa 12.06.2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25.10.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. A. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. rozhodol, že odsúdený W. A., t.č. v ÚVTOS Želiezovce (ďalej len odsúdený) sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorá mu bola uložená uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp/33/2014 zo dňa 15.08.2014, právoplatným dňa 15.08.2014 v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 1 (jeden) mesiac a 28 (dvadsaťosem) dní, ktorý mu bol pôvodne uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 2T/38/2011, zo dňa 03.07.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.10.2012 sp. zn. 4To/103/2012, vykoná.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že Okresný súd Levice uznesením pod sp. zn. 4Pp/33/2014 zo dňa 15.08.2014 podmiennečne prepustil odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/38/2012 zo dňa 03.07.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.10.2012 sp. zn. 4To/103/2012. Odsúdenému bola uložená skúšobná doba na 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov. Skúšobná doba podmieneného prepustenia odsúdenému plynula od podmieneného prepustenia a plynie do 15.02.2018. Zároveň mu bol podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. nariadený probačný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Z oboznámených listín, najmä z odpisu registra trestov, z pripojeného spisu ako aj zo záverečnej správy probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Bratislava V mal súd I. stupňa preukázané, že odsúdený sa počas výkonu probačného dohľadu dostavoval k probačnej a mediačnej úradníčke a s touto spolupracoval. Odsúdený je rozvedený, má dve deti, od podmieneného prepustenia pracoval ako brigádnik, pričom trvalé zamestnanie sa mu nájsť nepodarilo. Odsúdený bol uznaný vinným Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 4T/21/2014. Súčasne v ústrednej evidencii priestupkov má evidované mnohonásobné napomenutie z dôvodu nedodržiavania čistoty a poriadku, a to od 23.12.2014 do 26.06.2016 celkovo 34-krát. V odpise registra trestov má 10 záznamov, z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a naposledy bol odsúdený Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 4T/21/2014 dňa 15.04.2015 pre zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. formou

spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu. Prejednávaný skutok spáchal dňa 22.06.2007, t.j. mimo skúšobnej doby podmieneného prepustenia.

Opätovne sa dostal do rozporu s Trestným zákonom, keď bol dňa 22.01.2017 právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. OT/19/2017, pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom skutok spáchal dňa 19.01.2017, teda v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia.

Súd I. stupňa mal teda preukázané, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sa odsúdený opätovne dopustil majetkovej úmyselnej trestnej činnosti, t.j. ide o špeciálnu recidívu, pričom opakovanie úmyselnej trestnej činnosti nebolo len výsledkom náhodného zhľuku nepriaznivých okolností, ale prejavom určitého negatívneho postoja obvineného k dodržiavaniu spoločenských noriem.

Pokiaľ ide o námietku odsúdeného na verejnom zasadnutí, ktorou žiadal ustanoviť obhajcu z radov advokátov z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, pretože je vo výkone trestu, súd I. stupňa uviedol, že mu za obhajcu ustanovil JUDr. Andreu Chorvátovú Nagyovú, s ktorou však na verejnom zasadnutí dňa 12.06.2017 nesúhlasil a žiadal, aby ho v konaní zastupoval JUDr. Ivan Pecník, ktorému napísal, aby prevzal jeho obhajobu, avšak do konania verejného zasadnutia plná moc zo strany tohto obhajcu odsúdeným predložená nebola. Napriek námietkam odsúdeného súd I. stupňa následne vykonal verejné zasadnutie, na ktorom odsúdený vzniesol námietku zaujatosti voči predsedníčke senátu, o ktorej nebolo v zmysle § 32 ods. 6 Tr. por. rozhodnuté, keďže dôvodom námietky bol procesný postup súdu v konaní.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený.

V písomne podanej sťažnosti uviedol, že dňa 20.06.2017 vzniesol generálnu námietku zaujatosti, nakoľko si myslí, že na verejnom zasadnutí bolo porušené jeho právo na obhajobu, nakoľko ho zastupovala advokátka, ktorej vyslovil nedôveru. Pokiaľ ide o porušenie podmienok podmieneného prepustenia, konštatoval, že prečinu krádeže sa nedopustil úmyselne, ale bol k nemu násilne zatiahnutý, čo sa však ťažko dokazuje. Z dôvodu jeho čestnosti sa k tomuto skutku priznal a oľutoval ho. Pokiaľ ide o priestupky, tieto sa nezakladajú na pravde a konštatoval, že bratislavská polícia vykazuje svoje pracovné zmeny bez toho, že by sa priestupky stali. Z podmieneného prepustenia vykonal tri štvrtiny trestu a 1 rok probačného dohľadu. Preto navrhol krajskému súdu, ak existuje nejaká možnosť, aby bolo rozhodnuté o jeho osvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

V rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej z citovaného ustanovenia preskúmal krajský súd postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu sa nedopustil žiadneho procesného pochybenia.

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zák., ak podmienne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Preskúmaním spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený v priebehu skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov nevedol riadny život. Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia a pripojených listín, v skúšobnej dobe, ktorá mu začala plynúť od 16.08.2014 a plynie do dňa 15.02.2018, sa dopustil ďalšej trestnej činnosti.

V skúšobnej dobe bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 22.01.2017 sp. zn. OT/19/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2017 a to opätovne pre majetkovú trestnú činnosť - prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený sa skutku, za ktorý bol odsúdený týmto rozhodnutím, dopustil dňa 19.01.2017, t.j. počas plynutia skúšobnej doby v trvaní 3 roky a 6

mesiacov, uloženej mu v predmetnej veci uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4Pp/33/2014 zo dňa 15.08.2014, právoplatným dňa 15.08.2014.

Okrem uvedenej trestnej činnosti sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dopustil i 34 priestupkov proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z uvedeného vyplýva, že sklony odsúdeného k nerešpektovaniu právnych predpisov a spoločnosťou uznaných pravidiel správania sa sú zjavné a preto v posudzovanom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o tom, že odsúdený sa neosvedčil a zvyšok trestu vykoná.

S poukazom na uvedené aj nadriadený súd dospel k zhodnému záveru ako súd I. stupňa, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil, nevedol riadny život, opakovane sa dopúšťal priestupkov proti verejnému poriadku a spáchal i úmyselný trestný čin, a preto súd I. stupňa správne rozhodol, že zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 1 (jeden) mesiac a 28 (dvadsaťosem) dní, ktorý mu bol pôvodne uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, pod sp. zn. 2T/38/2011 zo dňa 03.07.2012, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.10.2012 sp. zn. 4To/103/2012, vykoná.

Súd I. stupňa taktiež nepochybil, keď vykonal verejné zasadnutie dňa 12.06.2017 napriek tomu, že odsúdený nesúhlasil s ustanovenou obhajkyňou JUDr. Andreou Chorvátovou Nagyovou, poukazujúc na správnu argumentáciu súdu I. stupňa tak v napadnutom uznesení ako i na uvedenom verejnom zasadnutí. Nadriadený súd tu poukazuje na skutočnosť, že ku dňu konania tohto verejného zasadnutia mal odsúdený dostatok času na zvolenie si obhajcu, keďže termín verejného zasadnutia bral na vedomie dňa 10.04.2017 s tým, že opatrenie o ustanovení vyššie uvedenej obhajkyne mu bolo doručené dňa 24.04.2017. Od tohto momentu mal možnosť odsúdený si namiesto ustanovenej obhajkyne zvoliť obhajcu na plnú moc, čo však neurobil a preto súd I. stupňa mal splnené všetky zákonné podmienky na to, aby verejné zasadnutie dňa 12.06.2017 vykonal, keďže za včasnosť zvolenia obhajcu zodpovedá sám odsúdený. Súčasne neboli v konaní zistené žiadne nedostatky v práci obhajkyne, ktorá si bola pred verejným zasadnutím aj naštudovať prejednávany spis, pre ktoré by bol dôvod rozhodnúť v zmysle § 43 ods. 1 Tr. por. o oslobodení ustanovenej obhajkyne od povinnosti obhajovania.

V tejto súvislosti je potrebné tiež uviesť, že odsúdený podal z dôvodu nespokojnosti s procesným postupom predsedníčky senátu voči tejto námietku zaujatosti, o ktorej správne v zmysle ustanovenia § 32 ods. 6 Tr. por. nebolo konané, keďže bola podaná iba z dôvodu procesného postupu súdu v konaní. Následne odsúdený po vyhlásení napadnutého uznesenia podal návrh na odňatie a prikázanie veci inému súdu z dôvodu, že všetci sudcovia Okresného súdu Levice ako i Krajského súdu v Nitre sú zaujatí z dôvodu tzv. kolegiality so zákonnou predsedníčkou senátu. O predmetnej námietke bolo po vyjadrení všetkých sudcov Okresného súdu Levice ako i Krajského súdu v Nitre rozhodnuté Najvyšším súdom Slovenskej republiky uznesením zo dňa 10.10.2017 pod sp. zn. 2Ndt/23/2017 tak, že trestná vec odsúdeného sa podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Levice vedená pod sp. zn. 4Pp/33/2014 a Krajskému súdu v Nitre pod sp. zn. 2Tos/79/2017 neodníma.

Poukazujúc na vyššie uvedené, keďže nadriadený súd nezistil žiadne pochybenia v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu, ani dôvody na zmenu jeho výroku, sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.