

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 26C/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220208343
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7220208343.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudkyňou JUDr. Annou Vargovou, v právnej veci žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., IČO: 61 859 524, Lazarská č. 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, proti žalovanému: F. F., X.. XX.XX.XXXX, R. V.H. J. Y. F., V. R. Č.. XX/A, o zaplatenie 74,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 74,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 74,10 eur od 8.9.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.8.2020 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 74,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 74,10 eur od 8.9.2018 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom Investičné životné poistenie pre prípad smrti, alebo dožitia prostredníctvom Návrhu na uzatvorenie zmluvy. Žalobca návrh akceptoval a vydal žalovanému písomné potvrdenie o uzavretí Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom poistnej zmluvy bola na jednej strane povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému Investičné životné poistenie so začiatkom dňa 13.11.2015 a na strane druhej povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poistné so štvrťročným intervalom platenia vo výške 109,-eur. Žalovaný uhradil poistné dňa 12.11.2015 za obdobie od 13.11.2015 do 12.02.2016 vo výške 109,-eur a prijal návrh žalobcu na uzatvorenie poistnej zmluvy. Následne žalovaný požiadal o zmenu poistnej zmluvy, na základe ktorej vydal žalobca dodatok, v zmysle ktorého uzatvoril žalovaný nové pripoistenie pre prípad smrti s klesajúcou poistnou sumou a na základe uvedeného sa zmenila i výška poistného. Žalovaný bol povinný platiť žalobcovi poistné so štvrťročným intervalom platenia vo výške 128,14 eur od 13.11.2017. Žalovaný uhradil posledné poistné ku dňu 12.5.2018. Žalobca následne vyzýval žalovaného na uhradenie splatného štvrťročného poistného, a keďže k úhrade nedošlo, zaslal žalobca žalovanému oznámenie o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného. Poistiteľ má pritom právo na poistné za dobu do zániku poistenia v zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca vypočítal za uvedené obdobie dlžné poistné vo výške 74,10 eur. Žalovaný neuhradil poistné za poistné obdobia do zániku poistnej zmluvy od 13.5.2018 do 12.8.2018 vo výške 38,28 eur a od 13.8.2018 do 7.9.2018 vo výške 35,82 eur. Výpočet dlžného poistného je nasledovný:

Štvrťročné poistné od 13.11.2017 = 128,14 eur,

Mesačné poistné = 128,14 eur / 3 mesiace = 42,71 eur ako alikvotná časť poistného pripadajúca na jeden mesiac štvrťročného poistného,

Denné poistné = 42,71 eur / 31 dní v mesiaci = 1,378 eur ako alikvotná časť výšky poistného pripadajúca na jeden deň mesačného poistného.

Vysvetlenie výpočtu dlžnej sumy za nezaplatené poistné obdobie:

- štvrtročné poistné obdobie od 13.05.2018 do 12.08.2018 bolo vo výške 128,14 eur, ale žalovaný uhradil za uvedené poistné obdobie sumu vo výške 89,86 eur (128,14 eur - 89,86 eur = 38,28 eur),

- časť poistného obdobia v počte 26 dní za obdobie od 13.08.2018 do 07.09.2018 (deň zániku), t.j. 26 dní x (42,71 / 31) eur ako alikvotná časť výšky poistného pripadajúca na jeden deň mesačného poistného (128,14 eur / 3 = 42,71 eur / 31 dní v mesiaci) = 26 x 1,378 = 35,82 eur.

Výpočet dlžnej sumy: 38,28 eur + 35,82 eur = 74,10 eur.

Nezaplatením dlžnej sumy v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ a žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc dňom 8.9.2018. Žalobca navrhol vydať vo veci platobný rozkaz.

2. Okresný súd Košice II vydal dňa 15.1.2021 platobný rozkaz č. k. 26C/31/2020 - 102 v znení: „Žalovaný je p o v i n n ý do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 74,10 € s 5% ročným úrokom z omeškania od 8.9.2018 do zaplattenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

Žalovaný je p o v i n n ý do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 81,83 €, pozostávajúce zo zaplatteného súdneho poplatku v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 65,33 €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť v prospech právneho zástupcu žalobcu, alebo v tej istej lehote podať sťažnosť na tomto súde.“

3. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu ho súd uznesením č. k. 26C/31/2020-114 zo dňa 24.1.2022 zrušil.

4. Súd vyzýval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak nárok neuznáva, písomne sa vyjadril, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Súd mu zároveň doručoval poučenie o procesných právach a povinnostiach.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Podľa § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. V prejednávanej veci súd nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. Súd oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 18.5.2022.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi Návrhom poistnej zmluvy č. návrhu XXXXXXXXXXXX, trvalým príkazom na úhradu, prehľadom poistného za pripoistenia k Poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, poistkou č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými poistnými podmienkami, výzvou na úhradu dlhu s doručenkou, oznámením o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil:

10. Zároveň s tvrdením žalobcu v žalobe súd zistil, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom Investičné životné poistenie pre prípad smrti, alebo dožitia prostredníctvom Návrhu poistnej zmluvy investičného životného poistenia „Prestige MAX“ zo dňa 27.10.2015. Žalobca daný návrh akceptoval. Zmluvné strany sa dohodli na uzavretí Investičného životného poistenia pre prípad smrti, alebo dožitia v prospech žalovaného s povinnosťou žalobcu poskytnúť a takéto poistenie

a povinnosťou žalovaného platiť poistné. Z predloženého sepa trvalého príkazu na úhradu vyplýva, že periodicita platby bola štvrťročná suma 109,-eur z účtu žalovaného. Žalobca vydal žalovanému poistku na Investičné životné poistenie Prestige MAX so začiatkom poistenia 13.11.2015, poistnou dobou 43 rokov, špecifikáciou poistení a poistných súm.

11. Zmluvné strany uzavreli dňa 13.11.2017 Dodatok k Investičnému životnému poisteniu Prestige MAX, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 13.11.2015 a poistnou dobou 43 rokov, súčasťou ktorého bolo pripoistenie oslobodenia od platenia poistného v prípade invalidity s koncom poistenia 12.11.2055. V zmysle dodatku uzatvoril žalovaný pripoistenie pre prípad smrti s klesajúcou poistnou sumou, čím sa zmenila výška poistného.

12. Žalobca predložil súdu „druhú upomienku k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX“, v zmysle ktorej vyzýval listom zo dňa 30.7.2018 na úhradu nedoplatku na poistnom vo výške 38,28 eur. Zásielka podľa predloženej doručky bola doručená 7.8.2018 žalovanému.

13. Listom zo dňa 25.10.2018 oznámil žalobca žalovanému zánik poistnej zmluvy pre neplatenie poistného ku dňu 7.9.2018 a vyčíslil dlžnú sumu nedoplatku poistného na 74,10 eur.

14. Výzvou zo dňa 13.5.2019 vyzýval právny zástupca žalobcu žalovaného na úhradu dlžnej sumy s upozornením na vymáhanie nároku súdnou cestou v prípade neuhradenia dlžnej sumy.

15. Zistený skutkový stav súd právne posúdil.

16. Podľa § 791 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poistky, vydá poisťiteľ tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poistky. Pokiaľ treba podľa poistných podmienok poistku predložiť na uplatnenie práva na poistné plnenie, môže poisťiteľ požadovať, aby sa poistka pred vydaním druhopisu umorila.

17. Podľa § 792 ods. 2 OZ, návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

18. Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

19. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

20. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

21. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi sporovými stranami vznikol záväzkovo-právny vzťah uzavretím Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 13.11.2015 ako Investičné životné poistenie pre prípad smrti, alebo dožitia. Povinnosťou poisteného bolo uhrádzať poistné v štvrtročných splátkach pôvodne vo výške 109,-eur, neskôr v zmysle dodatku k poistnej zmluve štvrtročne vo výške 128,14 eur. Nakoľko žalovaný nezaplatil poistné za obdobie do zániku poistnej zmluvy od 13.5.2018 do 12.8.2018 vo výške 38,28 eur a od 13.8.2018 do 7.9.2018 vo výške 35,82 eur, žalobca ho vyzýval na úhradu omeškaných splátok. K dobrovoľnej úhrade nedošlo. Listom zo dňa 25.10.2018 oznámil žalobca žalovanému zánik poistnej zmluvy pre neplatenie poistného ku dňu 7.9.2018 a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy vo výške 74,10 eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil a neurobil tak ani potom, ako ho právny zástupca pred podaním žaloby opätovne vyzýval na dobrovoľné splnenie povinnosti.

24. Súd považoval za dôvodné žalobe vyhovieť v časti uplatnenej istiny 74,10 eur, ako aj v časti zákonného príslušenstva úroku z omeškania. Žalovaný sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ho súd zaviazal k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5% od 8.9.2018 do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania je v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. - ku dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,005% plus päť percentuálnych bodov.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 CSP,

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade so zásadou úspechu a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) týkajú sa procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.