

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Cpr/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212202237
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8212202237.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Y. C., B.. XX.X.XXXX, X. Ď. X, O.. Č.. W. O. XXX, XXX XX L. - Ž., Č. G., zast. advokátom JUDr. Ivom Babjakom, Sov. Hrdinov 200/33, Svidník, proti žalovanému KFŠ - DELTA, s.r.o., Štefánikova 78, 085 01 Bardejov, IČO: 36 479 411, o dĺžke zamestnania a zápočte dôb zamestnania s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý v Potvrdení o dĺžke zamestnania a o zápočte dôb zamestnania žalobcu zo dňa 21.12.2011 vykonať opravu prehľadu neodpracovaných dôb žalobcu tak, že v čase od 28.1.2008 do 25.5.2008 nebude mať žalobca vykázanú absenciu ani neplatené voľno, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím návrhom na začatie konania zo dňa 21.03.2012 doručenom súdu dňa 22.03.2012 domáhal, aby súd rozhodol, že odporca je povinný v Potvrdení o dĺžke zamestnania a o zápočte dôb zamestnania (ďalej aj Potvrdenie) vykonať opravu prehľadu neodpracovaných dôb žalobcu tak, že v čase od 28.01.2008 do 25.05.2008, nebude mať vykázanú absenciu ani neplatené voľno. Uplatnil si náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že u odporcu bol v pracovnom pomere od 01.04.2005 do 03.06.2008. Po skončení pracovného pomeru koncom decembra z Potvrdenia o dĺžke zamestnania a o zápočte dôb zamestnania zistil, že odporca mu vykazoval od 28.01.2008 do 25.05.2008 absenciu. Nikdy však nedostal žiadne písomné upozornenie o porušení pracovnej disciplíny alebo neospravedlnenej neprítomnosti v práci a nevie prečo mu zamestnávateľ vedie absenciu. U zamestnávateľa dochádzalo k porušovaniu predpisov, Zákonníka práce. O uvedenom upovedomil aj Inšpektorát práce. Porušenia boli zistené a bolo nariadené odstrániť nedostatky. Absencia v Potvrdení by mala pre neho nepriaznivý ekonomický dopad, lebo sa zasiela aj na Sociálnu poisťovňu, pričom z údajov sa bude vypočítavať starobný, resp. invalidný dôchodok, ak by mu na ne vznikol nárok. Preto navrhuje, aby súd rozhodol podľa § 75 ods. 3 ZP.

2. Žalovaný sa k návrhu vyjadril dňa 07.06.2012. Uviedol, že nesúhlasí so žalobou. Navrhol ju zamietnuť. Pracovný pomer s navrhovateľom bol ukončený okamžite podľa § 68 ods. 1 písm. b) ZP dňa 03.06.2008. Dôvodom skončenia pracovného pomeru boli absencie navrhovateľa od 28.01.2008 do 25.05.2008, pričom od 26.05.2008 do 03.06.2008 bol navrhovateľ práceneschopný. Zásielka pre navrhovateľa s a vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Do práce nechodil, ani sa nezaujímal o svoje povinnosti vyplývajúce z ust. § 47 ods. 1 písm. b) ZP. Preto neexistuje dôvod na zmenu Potvrdenia o zamestnaní. Odporca vyzýval navrhovateľa na nástup do práce telefonicky aj písomne.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.8.2013, č.k. 1Cpr/1/2012-203 č.k. súd o.i. žalobu zamietol z dôvodu, že mal za to, že došlo k preklúzii práva žalobcu. V dôsledku podaného odvolania (sponchybnenie oboznámenia sa s potvrdením dňa 21.12.2011, keďže podľa záznamov IP Prešov sa žalobca informoval o kontrole dňa 128.12.2011 - vid' podané odvolanie s prílohami), vo veci rozhodol Krajský súd v Prešove dňa 28.1.2015, č.k. 10CoPr/2/2013-234 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Predmetom konania ostala oprava potvrdenia o zamestnaní zo dňa 21.12.2011. Podľa názoru odvolacieho súdu 3 - mesačná lehota na opravu potvrdenia začala plynúť dňa 22.12.2011 a teda úlohou súdu je doplniť dokazovanie v podľa návrhov žalobcu zo dňa 21.8.2013 a zaoberať sa dôvodmi, ktorými žalobca zdôvodňoval opodstatnenosť ním podaného návrhu. Je málo pravdepodobné, že potvrdenie zo dňa 21.12.2011 by zamestnávateľ so sídlom v Bardejove doručil IP Prešov v deň vyhotovenia.

4. Na pojednávanie vytyčené na deň 14.9.2017 sa dostavili sa dostavili žalobca, jeho právny zástupca a žalovaný. Pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením vyjadreniami ich právnych zástupcov a oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov tak ako boli oboznamované na pojednávaniach (návrhom za začatie konania zo dňa 21.03.2013 s prílohami - pracovnou zmluvou, oznámením Inšpektorátu práce Prešov zo dňa 3.12.2010, potvrdením o dĺžke zamestnania a o zápočte dôb zamestnania zo dňa 21.12.2011, protokolom z Inšpektorátu práce Prešov zo dňa 11.11.2010, 18.01.2011 a oznámením zo dňa 29.12.2011, podaním na čl. 25, podaniami predloženými na pojednávaní čl. 34-44, vyjadrením žalovaného zo dňa 1.10.2012, obsahom spisu Inšpektorátu práce - listinami týkajúcimi sa navrhovateľa, najmä čl. 82, 90, podaním Sociálnej poisťovne Bardejov zo dňa 03.12.2012, podaním žalovaného zo dňa 8.2.2013, uznesením o zmene žaloby zo dňa 27.2.2013, podaním Sociálnej poisťovne Bardejov zo dňa 10.5.2013 s prílohami, čl. 194 -202, odvolaním, vyjadrením k odvolaniu, podaním na čl. 244 - 258, čl. 278, čl. 282, čl. 290 - 291, podaním Sociálnej poisťovne zo dňa 10.8.2016 s prílohami, podaním žalovaného zo dňa 30.8.2016 s prílohami, čl. 374, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 17.2.2017, ďalšími listinnými dôkazmi predloženými stranami, obsahom spisov Inšpektorátu práce Prešov a Nitra) a zistil tento skutkový stav veci:

6. Z pracovnej zmluvy (predložené verzie bez uvedenia dátumu, aj s uvedením dátumu 1.4.2005) bolo zistené, že ju uzavreli navrhovateľ s odporcom (nimi podpísaná). Dohodol sa nástup do práce dňa 01.04.2005 na dobu neurčitú, skúšobná doba 3 mesiace. V čl. 19 Zmluvy je uvedené, že ostatné práva a povinnosti strán vyplývajúce z tejto pracovnej zmluvy sa riadia ustanoveniami ZP a ďalšími predpismi, ktoré upravujú pracovnoprávne vzťahy vrátane internej smernice spoločnosti. Dňa 1.4.2005 bol uzavretý aj dodatok k pracovnej zmluve o dočasnom pridelení zamestnanca na prácu FIC CZ Rudná do 23.12.2005. Dodatok k pracovnej zmluve bol uzavretý aj dňa 2.1.2006 a to o dočasnom pridelení zamestnanca na prácu FIC CZ Rudná do 23.12.2006, aj dňa 2.1.2007 a to o dočasnom pridelení zamestnanca na prácu FIC CZ Rudná do 23.12.2007, ako aj dňa 23.12.2007 o dočasnom pridelení zamestnanca na prácu FIC CZ Rudná do 23.12.2008.

7. Z oznámenia o výsledku prešetrenia Inšpektorátu Prešov zo dňa 3.12.2010 oi. vyplýva, že zamestnávateľ - žalovaný žalobcovi v mesiacoch 1-6/2008 neprideľoval prácu podľa pracovnej zmluvy a neposkytol mu náhradu mzdy v sume priemerného zárobku z dôvodu, že nemohol prácu vykonávať pre iné prekážky na jeho strane. Tým zamestnávateľ porušil ust. § 47 ods. 1 písm. a) a § 142 ods. 3 a § 132 ZP. Zamestnávateľ žalobcu vyzval dňa 15.4.2008 do práce, na čo žalobca nereagoval a dňa 14.5.2008 zamestnávateľ ukončil okamžite pracovný pomer. Zásielka bola dňa 3.6.2008 vrátená späť a v zmysle ZP sa tento deň považuje za deň skončenia pracovného pomeru. Zamestnávateľovi bolo nariadené uvedené nedostatky odstrániť. Uvedenému potvrdeniu predchádzala kontrola u žalovaného a vydanie protokolu zo dňa 11.11.2010, ktorého obsahom sú aj vyššie uvedené konštatovania. Žalovaný v rámci prerokovania protokolu uviedol, že namieta roky 2005-2007 z dôvodu námietky premlčania, rok 2008 nemá námietky.

8. Podaním zo dňa 11.11.2010 žalovaný poukazoval, že žalobca bol uzrozumený o Smernici ním vydanou (čl. 78), podľa ktorej, ak užívateľský zamestnávateľ, do ktorého bol zamestnanec vyslaný na výkon práce, nebude mať prácu alebo bude mať výhrady k práci, zamestnanec bude čerpať neplatené voľno. S touto smernicou bol žalobca uzrozumený a toto uzrozumenie so smernicou prejavil prejavom vôle a to pri podpise pracovnej zmluvy. Poukázal na znenie smernice : každý zamestnanec bude

pri uzatváraní pracovného pomeru oboznámený s touto smernicou a podpisom pracovnej zmluvy prehlasuje, že ju bude dodržiavať. Namietal tiež, že žalobca doposiaľ neplatené voľno nenamietal.

9. Konštatovanie porušenia ust. § 142 ods. 3 a § 132 ZP zo strany žalovaného vo vzťahu k žalobcovi vyplýva aj z protokolu Inšpektorátu práce Prešov zo dňa 18.1.2011, kde sa opakovane udáva, že oi. v mesiacoch 1-6/2008 nebola žalobcovi zamestnávateľom poskytnutá náhrada mzdy v sume jeho priemerného zárobku z dôvodu, že nemohol prácu vykonávať pre iné prekážky na jeho strane (teda zamestnávateľa). Žalovaný voči protokolu nemal námietky. Uvedené konanie zamestnávateľa bolo následne aj predmetom kontroly vykonávanej Inšpektorátom práce Nitra a uvedené v protokole zo dňa 26.11.2013 - neodstránené nedostatky vo vzťahu k žalobcovi (strana 3 protokolu, bod 2). Zistené nové nedostatky a to nevydanie potvrdenia o zamestnaní pre žalobcu v rozpore s § 75 ods. 2 ZP, nedoručenie do vlastných rúk v rozpore s § 38 ods. 1, 2 ZP. Opätovné nevyplatenie mzdy pre žalobcu.

10. Inšpektorát práce Prešov podaním zo dňa 29.12.2011 podal podnet na VŠZP, pob. Bardejov za účelom prešetrenia povinností zamestnávateľov žalobcu za obdobie 2004-2008 k povinnostiam vyplývajúcim z platných právnych predpisov.

11. Žalobca súdu predložil potvrdenie o dĺžke zamestnania a o zápočte dôb zamestnania (čl. 4 a 198) vypracovaného dňa 21.12.2011, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ bol zamestnaný od 01.04.2008 do 03.06.2008, odpracovaných 3 roky a 64 dní a tieto sa započítali, neodpracované doby 20.08.2007-31.08.2007 - nemoc, 28.01.2008 - 31.01.2008 -absencia, 01.02.2008 - 29.02.2008 - absencia, 01.03.2008-31.03.2008 - absencia, 01.04.2008-30.04.2008 - absencia, 01.05.2008-25.05.2008- absencia, 26.05.2008-03.06.2008 - nemoc.

12. Dňa 15.4.2008 žalovaný zaslal žalobcovi výzvu do práce. Udáva sa v nej, že od 28.1.2008 nechodí žalobca do práce, eviduje mu preto absenciu a zároveň žalobcu vyzval na nástup do práce do - YAZAKU Plzeň, Alcoa Střibro, TRW - CARR, .s.r.o. Stará Boleslav, VW - Bratislava, Slovnaft Bratislava, Kia Žilina, HB Logis Trnava, Faurecia Trnava a ďalšie. Podrobnosti budú poskytnuté na bezplatnej linke 0800 144 550. Výzva odoslaná podľa zápisu v hárku 04/2008 pod položkou 6928 - C. Y., výzva do práce, dňa 17.4.. Zásielka vrátená z adresy Ďačov 4, neprebratá v odbernej lehote späť zamestnávateľovi, podľa knihy pošty 9.5.2008. Zásielka vrátená späť ako nevyžiadaná aj z adresy K Třebonicum 611/36, Praha 5, zamestnávateľovi dňa 7.5.2008. Následne dňa 14.5.2008 žalovaný zaslal žalobcovi okamžité skončenie pracovného pomeru z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti žalobcu v práci podľa § 68 ods.1 písm. b) ZP. Zásielka z adresy Ďačov 4 odoslaná dňa 14.5.2008, 3.6.2008 vrátená späť ako neprevzatá v odbernej lehote späť zamestnávateľovi - žalovanému.

13. Zo mzdového listu žalobcu za rok 2008 vyplýva, že žalovaný mu vykazoval : 28.01.2008 - 31.01.2008 - absencia, 01.02.2008 - 29.02.2008 - absencia, 01.03.2008-31.03.2008 - absencia, 01.04.2008-30.04.2008 - absencia, 01.05.2008-25.05.2008- absencia, 26.05.2008-10.06.2008 - nemoc; následne neplatené voľno a absencia až do 3.9.2008. Zároveň boli súdu predložené aj výplatné pásky žalobcu (čl. 329 - 340), kde je udávaná absencia. Z dochádzky žalobcu za rok 2008 potvrdenej žalovaným (spis IP Nitra) vyplýva, že žalobca mal od 28.1.2008 do 3.6.2008 vykazované neplatené voľno.

14. Na pojednávaní dňa 27.09.2012 :

1/ právny zástupca navrhovateľa uviedol, že trvá na podanej žalobe. Navrhol pripustiť zmenu žaloby o určenie : Súd určuje, že žalobca nemá u žalovaného od 28.1.2008 do 25.5.2008 prerušené povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti. Navrhol konať o oboch uplatnených nárokoch. Pôvodne žiadal opraviť registračný list fyzickej osoby žalobcu tak, aby žalobca nemal u žalovaného od 28.1.2008 - 25.5.2008 prerušené povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti v Sociálnej poisťovni pobočke Bardejov. Po podaní žaloby žalobca obdržal rozhodnutie Sociálnej poisťovne pobočka Bardejov, ktoré im bolo doručené dňa 7.9.2012, v ktorom sa rieši sociálne poistenie žalobcu u žalovaného s tým, že u žalovaného sa má vykonávať kontrola, uvedené rozhodnutie súdu predkladá. Zároveň poukazuje na odôvodnenie uvedeného rozhodnutia, kde sa konštatuje, že zatiaľ nebolo rozhodnuté o roku 2008 z dôvodu, že žalobca bol v tom čase pracovne v ČR a rieši sa zatiaľ rozhodné právo. Sociálna poisťovňa v správnom konaní rozhoduje o sociálnom poistení žalobcu u žalovaného aj v roku 2008. Vzhľadom na uvedené navrhol toto konanie prerušiť do právoplatného skončenia správneho konania na Sociálnej

poisťovni. Poukazuje tiež na to, že žalobu museli podať, musela byť podaná v lehote 3 mesiacov v zmysle Zákonníka práce. Žaloba bola podaná dôvodne.

2/ právny zástupca odporcu uviedol, že petit sa týka sociálneho poistenia, pričom pôvodná žaloba bola podaná na opravu potvrdenia o zamestnaní a navrhovaný petit sa koná o úplne iných skutočnostiach oproti žalobe. ZP hovorí o potvrdení o zamestnaní, nie o registračnom liste, ktorý je len registračnou listinou. Zamestnávateľ vydáva potvrdenie o zamestnaní a registračný list je listinnou Sociálnej poisťovne. Navrhol žalobu zamietnuť. Poukazuje tiež na to, že nejde o formálne nedostatky, žeby bolo možné potvrdenie o zamestnaní nahradiť pojmom registračný list, ale ide tu o obsahové a vecné nedostatky, ktoré skutkovo nesúvisia. V takomto prípade by sa žalobca mal obrátiť na Sociálnu poisťovňu. Tieto náležitosti registračného listu nie sú náležitosťami potvrdenia o zamestnaní v zmysle § 75 ZP. Súdu predložil listinné dôkazy a to výzvu do práce pre žalobcu zo dňa 15.4.2008 spolu s dokladom o jeho doručovaní žalobcovi, doklad o jej vrátení ako zásielky neprevzatej v odbernej lehote. Žalovaný mal vedomosť, že žalobca by sa mal zdržiavať aj na adrese v ČR, preto mu bola zásielka zasielaná do ČR, pričom zásielka sa vrátila ako nevyžiadaná. Predložil tiež okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 14.5.2008 spolu s dokladom o jeho odoslaní a vrátení zásielky ako neprevzatej v odbernej lehote (jedná sa o listiny predložené na čl. 36-44).

3/ Na otázku súdu na navrhovateľa, kedy sa oboznámil s potvrdením o dĺžke zamestnania v založenom spise, navrhovateľ uviedol, že sa s ním oboznámil dňa 21.12.2011 a to osobne na Inšpektoráte práce v Prešove, nakoľko sa v tom čase vykonávali kontroly u odporcu a bol sa o tom informovať. Bola tam kontrola trikrát, bola im uložená aj pokuta. Nemal v práci žiadne absencie, absencie mu vznikli až po kontrole inšpektorátu. Keď bol od 26.5. PN zistil na Sociálnej poisťovni, že mal vykazované neplatené voľno. Chcel sa dostať aj k smernici ohľadne neplateného voľna, ale nedostal sa k nej. Vo veci je vedené aj trestné konanie voči konateľom spoločnosti. Jedná sa o trestné konanie vedené v Bardejove a došlo tam k miliónovým únikom, o čom predložil na nahliadnutie upovedomenie o začatí trestného konania vo veci zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie (sp. zn. C.-XXX/OEK-X.-XXXX).

15. Zmena návrhu na začatie konania bola uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.02.2013, č.k. 1Cpr 1/2012-178 pripustená.

16. Podaním zo dňa 01.10.2012 žalovaný namietal právomoc súdu dôvodiac ust. § 178 ods. 1 písm. a) bod 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, pričom z uvedeného ust. vyplýva, že o vzniku, prerušení a zániku sociálneho poistenia v sporných prípadoch rozhoduje Pobočka Sociálnej poisťovne. Až po rozhodnutí správneho orgánu môže byť rozhodnutie preskúmané v rámci správneho súdnictva. Rovnako namietal preklúziu- zánik práva podľa § 75 ods. 3 ZP v spojení s § 36 ZP, keďže navrhovateľ sa o obsahu potvrdenia dozvedel dňa 21.12.2011, ako sám uviedol na pojednávaní a žaloba bola podaná dňa 22.03.2012, teda po uplynutí 3 - mesačnej prekluzívnej lehoty. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

17. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov zo dňa 30.08.2012, číslo 7058-20/2012-Bj vyplýva, že sa rozhodlo o tom, že navrhovateľ nemal v čase od 05.05.2005 do 31.05.2005, od 12.09.2005 do 30.09.2005, od 18.10.2005 do 31.10.2005, od 16.11.2005 do 30.11.2005, od 19.12.2005 do 30.12.2005, od 18.01.2006 do 31.01.2006, od 15.02.2006 do 28.02.2006, od 16.03.2006 do 31.03.2006 prerušené povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti. Za ďalšie obdobia zatiaľ nebolo rozhodnuté z dôvodu, že nie je jasná príslušnosť k právnym predpisom (žiadosť o výnimku podľa čl. 17 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.4.2013 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 8.2.2013, č. XXXX-X/XXXX-X.. Rozhodnutie bolo preskúmané súdom v rámci žaloby podanej podľa V. časti O.s.p. (správna žaloba), pričom bolo potvrdené, teda žaloba zamestnávateľa - žalovaného bola právoplatne zamietnutá.

18. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov zo dňa 25.10.2013, číslo 4686-3/2013-Bj vyplýva, že sa rozhodlo o tom, že žalobca nemal v čase od 18.04.2006 do 30.04.2006, od 18.5.2006 do 31.5.2006, od 19.6.2006 do 30.6.2006, od 14.8.2006 do 31.8.2006, od 18.9.2006 do 30.9.2006, od 17.10.2006 do 31.10.2006, od 20.11.2006 do 30.11.2006, od 19.2.2007 do 28.2.2007, od 28.1.2008 do 31.1.2008, od 1.2.2008 do 29.2.2008, od 1.3.2008 do 31.8.2008, od 1.4.2008 do 30.4.2008, od 1.5.2008 do 25.5.2008 prerušené povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.3.2017 v spojení

s rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 17.2.2017, č. XXXXX-X/XXXX-X.. Za uvedené obdobie bola udelená výnimka podľa čl. 17 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71.

19. Podaním zo dňa 16.11.2011 žalovaný požiadal Sociálnu poisťovňu o opravu dôvodu prerušenia poistenia u žalobcu z neplateného voľna na absenciu v týchto dňoch : od 28.1.2008 do 31.1.2008, od 1.2.2008 do 29.2.2008, od 1.3.2008 do 31.8.2008, od 1.4.2008 do 30.4.2008, od 1.5.2008 do 25.5.2008. Zároveň bol 21.11.2011 zaslaný Sociálnej poisťovni aj evidenčný list dôchodkového poistenia u žalobcu.

20. Zároveň boli súdu Sociálnou poisťovňou Bardejov predložené aj registračné listy FO - o prerušení povinného poistenia zamestnanca - žalobcu za obdobie od 28.1.2008 do 25.5.2008 z dôvodu čerpania pracovného voľna bez náhrady mzdy

21. Z inšpektorátu práce Prešov bolo súdu predložené Potvrdenie o dĺžke zamestnania a o zápočte dňov zamestnania (čl. 90) vypracovaného dňa 28.10.2010, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ bol zamestnaný od 01.04.2008 do 03.06.2008, odpracovaných 3 roky a 64 dní a tieto sa započítali. Obsahom tohto potvrdenia nie sú žiadne absencie, či neplatené voľno žalobcu. Rovnako boli predložené listiny týkajúce sa pracovného pomeru navrhovateľa, vrátane prihlášky a odhlášky do Sociálnej poisťovne (odhlásenie žalobcu ku dňu 3.6.2008, dátum prijatia formulára Sociálnou poisťovňou 26.10.2010 !).

22. Podaním zo dňa 31.1.2011 žalovaný oznámil úhradu sumy 386,08 eur na účet žalobcu (dňa 28.1.2011). Uvedené vyplýva z listiny na čl. 96 spisu. Suma 386,08 eur predstavuje podľa žalovaného rozdiel sumy dôchodkového poistenia v sume 726,62 eur a sumy 340,54 eur predstavujúcej zaplatené ubytovanie a zdravotné poistenie za obdobie od 1.2.2008 do 3.6.2008 (vid' list čl. 69).

23. Podaním zo dňa 4.3.2015 právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný ako zamestnávateľ uzatvoril so žalobcom ako zamestnancom pracovnoprávny vzťah na základe pracovnej zmluvy zo dňa 1.4.2005 s dňom nástupu do práce 1.4.2005. Miestom výkonu práce bol Bardejov, druh práce "operátor". So žalobcom bola následne uzatvorená dohoda o dočasnom pridelení zamestnanca na výkon práce k inému zamestnávateľovi/užívateľskému zamestnávateľovi FIC CZ s.r.o. Rudná u Prahy, Česká republika. Dohoda o dočasnom vyslaní na výkon práce bola so žalobcom uzatvorená pre rok 2007 dňa 2.1.2007 so vznikom dočasného vyslania od 3.1.2007 do 23.12.2007. Pre rok 2008 bola táto dohoda uzatvorená dňa 23.12.2007 so vznikom dočasného vyslania od 3.1.2008 do 23.12.2008. Čo sa týka sporného obdobia od 28.1.2008 do 25.5.2008, kedy mal žalobca zo strany žalovaného vykázanú absenciu v Potvrdení o zamestnaní, uvádzam, že ku skončeniu pracovného pomeru so žalobcom došlo na základe okamžitého skončenia pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa/žalovaného v zmysle ustanovenia § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce /ďalej len "ZP", pre závažné porušenie pracovnej disciplíny. Žalovaný evidoval u žalobcu od 28.1.2008 absencie v práci z dôvodu, že žalobca ako zamestnanec sa nehlásil u svojho zamestnávateľa a nepracoval. So žalobcom sa žalovaný nemohol nijako spojiť, poštové zásielky nepreberal, nebol nikde zastihnuteľný a sám ako zamestnanec sa u svojho zamestnávateľa nehlásil. Za čas od 28.1.2008 až do skončenia pracovného pomeru (3.6.2008) žalobca neodpracoval ani hodinu. Žalovaný zaslal žalobcovi dňa 17.4.2008 písomnú výzvu vo veci nástupu do práce. Túto výzvu žalobca neprevzal a tá sa vrátila žalovanému späť ako nevyzdvihnutá. Výzva do práce bola zaslaná na jeho domovskú adresu aj na adresu, ktorú žalovaný sám zistil, že menovaný žalobca by sa mal na tejto adrese nachádzať. K tomu dokladám výzvu do práce, ktorá bola zaslaná na domovskú adresu a na adresu zistenú žalovaným, ďalej výpis z poštovej knihy o zaslaní výzvy s údajom pošty o neprevzatí zásielky žalobcom. Žalovaný v rámci pracovnoprávneho vzťahu nemal ani nemá nijakú povinnosť vyzývať žalobcu do práce, keď žalobca bezdôvodne nechodí do práce. Žalovaný postupoval v zmysle ustanovení ZP. Zo strany žalobcu ako zamestnanca neboli dodržané povinnosti vyplývajúceho pre neho z ustanovení § 47 ods. 1 písm. b), § 81, § 144 ods. 1 a 2 ZP. Žalobca sa počas celého obdobia od 28.1.2008 do 25.5.2008 u žalovaného nehlásil a nijakým spôsobom neprejavil záujem o prácu aj napriek snahe žalovaného, ktorý tak učinil písomnou výzvou na nástup do práce. Na základe týchto skutočností zamestnávateľ/žalovaný so zamestnancom okamžite skončil pracovný pomer v zmysle ustanovenia § 68 ods. 1 písm. b) ZP, pre závažné porušenie pracovnej disciplíny. Žalovaný zaslal okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcovi dňa 14.5.2008. Vzhľadom na to, že žalobca doporučenú zásielku neprevzal, tá sa vrátila žalovanému dňa 3.6.2008. Týmto dňom okamžité skončenie pracovného pomeru nadobudlo právoplatnosť, a tento deň sa v zmysle ustanovenia § 38 ods. 4 ZP považuje za deň skončenia pracovného pomeru (vrátenie zásielky späť žalovanému). K tomu dokladám okamžité skončenie pracovného pomeru, výpis z poštovej knihy o jeho zaslaní, údaj

pošty o neprevzatí zásielky žalobcom v odbernej lehote spolu s prezentačnou pečiatkou žalovaného o vrátení zásielky. Žalobca si musel byť vedomý, že je stále zamestnancom u žalovaného (aj v období od 28.1.2008 do 25.5.2008). Ďalej si musel byť vedomý toho, že bez akéhokoľvek ospravedlnenia nechodil do práce a nepracoval. O tejto jeho vedomosti svedčí aj to, že žalovanému doručil dňa 2.6.2012 doklad o svojej dočasnej práceneschopnosti a dňa 12.6.2008 doklad o skončení dočasnej práceneschopnosti. K tomu dokladám výpisy z poštovej knihy o doručení týchto dokladov. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav v čase existencie pracovného pomeru v období od 28.1.2008 do 25.5.2008, kedy žalobca nepracoval a bezdôvodne nechodil do práce, nie je možné vykonať inú nápravu ani žiadnu inú zmenu v Potvrdení o zamestnaní. Žalobca nesie dôkazné bremeno preukázania svojich tvrdení, pričom svoje tvrdenia nijako nepreukázal.

24. Na pojednávaní dňa 21.08.2013 :

1/ Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že trvá na podanom návrhu, má za to, že právo nie je prekludované a to z dôvodu, že potvrdenie o dĺžke zamestnania bolo vyhotovené dňa 21.12.2011, a teda žalobca sa s ním nemohol tohto dňa oboznámiť na Inšpektoráte práce, aj keď to sám pred súdom uviedol. Súdu predložil vyjadrenie vo veci s prílohami, vrátane vyjadrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Žiada, aby boli predložené listiny odoslanej pošty, kedy bolo potvrdenie žalobcovi zasielané. Žalobca nie je právne vzdelaný.

2/ Právny zástupca odporcu uviedol, že žalobca sám na pojednávaní uviedol, že sa o potvrdení dozvedel dňa 21.12. a nenamietal to. Aj v predloženom vyjadrení zo strany právneho zástupcu žalobcu je uvedené, že žalobca sa o obsahu potvrdenia dozvedel dňa 21.12. Má za to, že sa jedná o špekuláciu v lehotách. Jedná sa o prekluzívnu dobu a na jej plynutí nezmení nič, ani skutočnosť či žalobca je alebo nie je právnický vzdelaný. Lehota plynie v zmysle § 75 ods. 3 ZP a to oboznámením sa s obsahom potvrdenia. Žalobca tvrdí, že sa s ním oboznámil dňa 21.12., preto v tejto časti navrhuje žalobu zamietnuť. Druhý výrok žaloby, ktorý bol pripustený uznesením taktiež navrhuje zamietnuť a to z dôvodu, že nie je daná vecná príslušnosť OS Bardejov, ale pobočky Sociálnej poisťovne.

3/ Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhuje vyžiadať od odporcu záznam z odoslanej pošty, kedy bola odoslaná zásielka pre navrhovateľa s potvrdením o dĺžke zamestnania, z ktorého bude jasné, kedy bolo potvrdenie doručené a z ktorého vyplynie, že nárok nemôže byť premlčaný. Je práve názoru, že u odporcu sa jedná o špekulácie, nie na strane navrhovateľa. Súdu predložil výzvy Sociálnej poisťovne zo dňa 20.1.2012 a listiny zo Sociálnej poisťovne ohľadne účtu poistenca za rok 2008 s vysvetlivkami, kde sú udávané absencie a dôvody absencií u žalobcu. Z uvedených listín určite vyplynie niečo iné, čo žalobca povedal na pojednávaní.

4/ Na otázku súdu, či na Sociálnej poisťovni je vedené konanie o prerušenie povinného dôchodkového poistenia, povinného nemocenského poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti, právny zástupca navrhovateľa uviedol, že v konaní sa čakalo na udelenie výnimky, ktorá bola udelená ministerstvom až dňa 4.7.2013. Do roku 2008 zatiaľ nie je rozhodnuté. O špekulácii svedčí aj to, že aj po skončení pracovného pomeru žalobcu sú vykazované absencie aj za mesiac júl a september.

5/ Právny zástupca odporcu uviedol, že oboznamované rozhodnutie ústredia Sociálnej poisťovne je predmetom prieskumu správnym súdom a to Krajským súdom v Prešove a to sp. zn. 3S/39/2013. Absencie práce sú preukázané výzvou do práce, skončením pracovného pomeru ako aj vrátenými neprevzatými zásielkami. Žiada žalobu zamietnuť. O prerušení poistenia rozhoduje pobočka Sociálnej poisťovne. Sám žalobca tvrdí, že o uvedenom do roku 2006 rozhodla Sociálna poisťovňa a prebieha aj konanie aj za rok 2008. Je jasné, že na konanie je vecne príslušná Sociálna poisťovňa, pobočka, nie súd.

25. Na pojednávaní boli predložené listiny :

1/ žiadosť Sociálnej poisťovne o súčinnosť adresovanej navrhovateľovi

2/ zmeny na účte poistenca - navrhovateľa Sociálnej poisťovne s vyznačenými prerušeniami poistenia vo vyššie udávaných obdobiach - 28.01.2008 - 31.01.2008, 01.02.2008 - 29.02.2008, 01.03.2008-31.03.2008, 01.04.2008-30.04.2008, 1.5.2008 - 25.5.2008 - pracovné voľno bez náhrady mzdy, resp. nároku na plat (A1), 26.5.2008 - 31.5.2008 a 1.6.2008.- 10.6.2008 - nemocenské poistenie, od 11.6.2008 do 3.9.2008 vykazované pracovné voľno bez náhrady mzdy, resp. nároku na plat (A1) a prerušenie z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti v práci (A3).

3/ vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 21.08.2013, z ktorého bolo zistené, že konanie sa týka obsahu posudku podľa § 75 ods. 3 ZP, pričom jeho opravy sa možno na súde domáhať v lehote 3 mesiacov, keď sa o ich obsahu dozvedel. Nejde o konanie podľa zák. č. 461/2003 Z.z.. Navrhovateľ sa o obsahu potvrdenia o dĺžke zamestnania a o zápočte dób zamestnania dozvedel dňa 21.12.2011. Žalobu podal na súd dňa 21.03.2012, teda v zákonnej 3 - mesačne lehote. K listinám predložených odporcom sa

vyjadril Inšpektorát práce, kde uviedol, že odporca porušil povinnosť prideľovať prácu navrhovateľovi v mesiacoch január až jún 2008. Nemôže sa preto jednať o neospravedlnenú neprítomnosť v práci navrhovateľa, keď porušenie bolo na strane odporcu. Rovnako o povinnosti platiť odvody do poisťovne svedčí aj udelenie výnimky na sociálne zabezpečenie v ČR. Preto navrhol žalobe vyhovieť a žiadal priznať náhradu trov konania. Žaloba bola podaná na Pošte vo Svidníku dňa 21.03.2012, o čom svedčí predložený podací lístok.

4/ protokol Inšpektorátu práce Prešov zo dňa 11.11.2010.

5/ potvrdenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR zo dňa 04.07.2013 o udelení výnimky podľa čl. 17 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71) za obdobie 10.04.2006 do 03.06.2008 na meno navrhovateľa, zamestnávateľ - odporca.

26. Na pojednávaní dňa 4.11.2015 :

1/ Právny zástupca žalobcu udával, že žalobca trvá na podanej žalobe. Poukázal na skutočnosť, že v spise sa nachádzajú dve rôzne potvrdenia o dĺžke zamestnania a o zápočte dôb zamestnania, pričom v potvrdení zo dňa 28.10.2010 žalobca nemá uvedené žiadne neplatené voľno a ani absencie, avšak v druhom potvrdení, ktoré bolo žalobcom doručené je uvedená absencia. Z protokolov Inšpektorátu práce Prešov vyplýva, že zamestnávateľ neprideľoval žalobcovi prácu v období od 28.1.2008 do 25.5.2008. Zároveň mu za uvedené obdobie nevyplatil náhradu mzdy, pričom sa nejednalo o neplatené voľno, či absenciu. Jednalo sa o prekážku na strane zamestnávateľa. Taktiež poukazuje na informáciu o zmenách stavu individuálneho účtu žalobcu, ktorý sa predkladá Sociálnej poisťovni, pričom v predmetnom období má žalobca vykazované neplatené voľno. Sociálna poisťovňa žiadala žalobcu o vyjadrenie k uvedenému a k tomu, že sa zamestnávateľ snaží prepísať na absenciu. Poukázal na rozsudok NS ČR sp. zn. 21Cdo/1001/2013 z 10.6.2014, ktorého obsahom je riešenie otázky dôkazného bremena. Z uvedených dôkazov vyplýva, že ak žalovaný neprideľoval žalobcovi prácu z dôvodu prekážok na jeho strane, nejedná sa o absenciu, či neplatené voľno. Zo spisov inšpektorátu práce vyplýva porušenie a to neprideľovanie práce v tomto období. Na otázku súdu, kedy bolo žalobcovi doručené druhé potvrdenie o dĺžke zamestnania, ktoré sa tu udávalo, uviedol, že žalobca uviedol deň 21.12.2011, avšak tento deň bolo uvedené potvrdenie len vyhotovené v Bardejove, preto sa s ním nemohol oboznámiť na IP, čo aj spochybňovali. Aj zamestnankyňa IP PO W. O. potvrdila, že v tento deň uvedené potvrdenie v spise nemohlo byť. Taktiež zamestnanci pracujúci v ČR prichádzajú domov na Vianoce dňa 22.12., či 23.12. a odchádzali späť do práce 6. alebo 7.1., preto sa žalobca mohol s uvedeným potvrdením oboznámiť najskôr medzi sviatkami. Uvedené oboznámenie sa s potvrdením vyplýva z listiny IP PO zo dňa 29.12.2011, ktoré je označené ako postúpenie dokladov pre VŠZP, pričom žalobca sa s ním oboznámil dňa 28.12.2011. Uvedené potvrdenie vystavila T. O. a z neho vyplýva, že potvrdenie nebolo na IP dňa 21.12.2011, ale až dňom 28.12.2011.

2/ zástupca žalovaného udával, že zotráva na ich doterajších vyjadreniach, vrátane dokladov. Aj napriek otázke riešenia lehôt, má za to, že žaloba má byť zamietnutá. Z návrhu žalobcu vyplýva, že žiada, aby v potvrdení nebola vykazovaná absencia a neplatené voľno za obdobie 28.1.2008 do 25.5.2008. Takýto návrh je neurčitý, neúplný, nie je jasné, čo tam má byť. Súdu predložili rozsiahle vyjadrenia, dôkazy, ktoré sú nevyvrátiteľné, preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Má za to, že rozsudok NS ČR nemožno použiť v tejto veci, keďže ich vec je založená na iných skutkových zisteniach a dôkazoch. Taktiež je otázkou, ako žalobca prispel k tomu, aby sa spojil so zamestnávateľom, ako ho zamestnávateľ mohol prinútiť preberať si zásielky, či nastúpiť do práce. Potvrdenie o zamestnaní bolo vyhotovené správne. Najprv bolo vykazované neplatené voľno, až následne sa to novým potvrdením zmenilo na absencie. Pracovný pomer bol skončený, keďže žalobca bezdôvodne nechodil do práce, bol vyzývaný. Navyše poukázal na skutočnosť, že bez písomného súhlasu zamestnávateľa nemohol vykonávať prácu u iného zamestnávateľa. Žalobca sa začal svojich nárokov domáhať až po 2 rokoch od skončenia pracovného pomeru.

27. Na pojednávaní dňa 30.6.2017 :

1/ Právny zástupca žalobcu udával, že žalobca v celom rozsahu trvá na podanej žalobe. V súdnom spise sa nachádza množstvo materiálu, z ktorého vyplýva, že žalovaný neoprávnene vykázal žalobcovi absencie v potvrdení o zamestnaní. Navrhol žalobe vyhovieť. Predloženie daňového priznania žalobcu za r. 2008 považuje za právne nepodstatné. Žalobca nedisponuje v súčasnej dobe dokladmi za rok 2008 od zamestnávateľov. Porušenie povinnosti pri neposkytovaní práce bolo opakovane preukázané Inšpektorátom práce. Vznášané námietky zo strany žalovaného, že tieto protokoly nie sú právoplatné, sú tiež pre daný prípad právne nepodstatné a to z toho dôvodu, že žalovaný v svojich žalobách proti IP namietal nemožnosť uložiť pokutu na základe protokolu, ale zistenia IP sú preukázateľné a jednoznačné.

Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ktoré citoval žalovaný je tiež pre daný prípad právne nepodstatné. Predmetné rozhodnutie sa týka tej skutočnosti, či žalobca mal v evidencii prerušené obdobie poistenia, čiže sa netýka tej skutočnosti, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu a t.j., že žalovaný je povinný tak opraviť potvrdenie o zamestnaní, aby v ňom žalobca nemal uvedené, ani absenciu, ani neplatené voľno. Poukázal na potvrdenie o dĺžke zamestnania zo dňa 28.10.2010, ktoré sa nachádza v súdnom spise a v tomto potvrdení o dĺžke zamestnania žiadne absencie ani neplatené voľno uvedené nie sú. Je pravdou, že potvrdenie o dĺžke zamestnania zo dňa 28.10.2010 nebolo doručené žalobcovi. Bolo len zaslané zrejme faxom od žalovaného na IP Prešov, ktorý v tom čase vykonával u žalovaného inšpekciu práce. S poukazom na toto potvrdenie chce žalobca zdôrazniť, že ešte v čase výkonu inšpekcie práce t.j. 28.10.2010 žalovaný nevidoval u žalobcu absencie alebo neplatené voľno. V tejto evidencii absenciou pristúpil žalovaný až po sťažnostiach žalobcu a podaní podnetom na začatie trestného stíhania voči štatutárnym zástupcom zamestnávateľa.

2/ Žalovaný udával, že žalovaný nemohol pri vystavení potvrdenia o zamestnaní postupovať inak, ako je v spisovom materiály preukázaná listinnými dôkazmi, že žalovaný bezdôvodne do práce nechodil, výzvu k nástupu do práce neprevzal, ani na adrese trvalého pobytu, ani na adrese, kde sa zdržiaval v ČR. Navrhol vykonať jeden dôkaz v tomto konaní, a to konkrétne, aby žalobca predložil alebo aby vyžiadal Okresný súd Bardejov od príslušného správcu dane daňové priznanie za r. 2008 a potvrdenie o príjme od jeho zamestnávateľa za r. 2008. Vykonanie tohto dôkazu navrhuje preto, aby sa odstránili všetky pochybnosti o tom, či žalobca v predmetnom období nechodil do práce preto, resp. nevykonával prácu nie preto, že mu ju zamestnávateľ nepridieval, ale preto, že vykonával prácu u iných zamestnávateľov. Túto skutočnosť žalovanému neoznámil. Podotýkam nasledovné, žalovaný ak by aj zamestnancovi prácu prideliť, chcel a mohol, nemohol tak urobiť preto, že žalobca do práce nechodil a so zamestnávateľom prerušil kontakt, nereagoval na výzvy, ani mu neoznámil žiadne dôvody, pre ktoré by prácu vykonávať nemohol. Príslušný správca dane musí disponovať všetkými relevantnými dôkazmi, ktoré budú preukazovať príjmy žalobcu za r. 2008. Rozhodnutie Sociálnej Poisťovne - ústredie č. 13439-4 2017-BA bolo napadnuté správnu žalobou na Krajskom súde v Prešove. Pritom v tomto konaní požiadali Krajský súd v Prešove, aby vyžiadal prípis z tohto konania na Okresnom súde Bardejov, tieto dve konania vzájomne súvisia a opätovne zdôrazňuje, že pre rozhodnutie vo veci samej je podstata preukázania skutočnosti to, či žalobca v období od 28.1.2008 do 25.5.2008 vykonával prácu u iných zamestnávateľov. Citoval z uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10CoPr/2/2013 : V preskúmanej veci boli v priebehu prvostupňového konania oboznamované listiny, ktoré podľa obsahu by mali byť potvrdením o zamestnaní v zmysle § 75 ods. 5. V prvej listine zo dňa 28.10.2010 je len údaj o nástupe zamestnávateľa do pracovného pomeru dňa 1.4.2005 do 3.6.2008. Okrem toho je tam už len údaj o započítaní troch rokov a 64 dní ku dňu skončenia pracovného pomeru. V doterajšom priebehu konania nikto netvrdil, že by toto potvrdenie bolo doručené, či inak oznámené navrhovateľovi. Jedná sa o listinu, ktorá má tvoriť súčasť sp. materiálu vedeného na IP Prešov, pravdepodobne pod č. U. XXXX/XXXXX/XX. Na rozdiel od ďalšieho potvrdenia o dĺžke zamestnania zo dňa 21.12.2011 nie je potvrdenie zo dňa 28.10.2010 vybavené pečiatkou a podpisom zodpovedného pracovníka. Na potvrdení zo dňa 21.12.2011 došlo na rozdiel od potvrdenia zo dňa 28.10.2010 k doplneniu neodpracovaných dňov v priebehu jedného roka pred skončením pracovného pomeru. Toto potvrdenie oznamuje potvrdenia, že v období od 28.1.2008 do 25.5.2008 je vykazovaná navrhovateľovi absencia v práci. Potvrdenie vypracovala dňa 21.12.2011 L. H.. Ukazovať v tomto konaní na potvrdenie zo dňa 28.10.2010 považuje za nadbytočné. Generálny prokurátor zrušil všetky vznesené obvinenia voči štatutárom spoločnosti. Žalobca sa nedomáhal náhrady mzdy. Niektorí nechodí do práce, nedostáva mzdu, nárok na náhradu mzdy si neuplatňuje, po 3 rokoch tvrdí, že z dôvodov na základe prekážok na strane zamestnávateľa. Prečo si náhradu mzdy neuplatňoval. Pýta sa, ako môžete zamestnancovi pridelať prácu, keď nenastúpi na pracovisko, nedá sa s ním skontaktovať. Na jednej strane mu nevedí, že za 5 mesiacov nemá vyplatenú mzdu a na druhej strane sa domáha opravy potvrdenia o zamestnaní. Preto si myslí, že vykonanie tohto dôkazu je veľmi podstatné vo veci, že prečo nechodil do práce bez ohľadu na rozhodnutie IP. Na jednej strane sú povinnosti zamestnanca stanovené v pracovnej zmluve a povinnosti tak zamestnanca tak zamestnávateľa v ZP a žiaden z týchto orgánov a ani súd sa nezaoberal otázkou, či žalobca v danom čase si riadne plnil povinnosti podľa pracovnej zmluvy a či v čase, kedy bol zamestnancom žalovaného nevykonával v rozpore s touto zmluvou prácu pre iného zamestnávateľa. V prípade, že by tomu tak bolo, zamestnávateľ nemohol postupovať inak, ako vykázat žalobcovi ako zamestnancov absenciu v práci. Preto by bol rád, aby sa v tomto konaní prihliadlo alebo kládol dôraz aj na tieto skutočnosti a nielen na protokol IP.

Na otázku súdu na žalovaného, nech sa vyjadrí k rozporom v listinách a to, že v niektorých je udávané neplatené voľno, v iných absencia, udával, že sa k tomu nevie vyjadriť. Bolo to z nejakého dôvodu, myslí, že vo vzťahu k Sociálnej Poistovni.

28. Na pojednávaní dňa 14.9.2017 :

1/ výsluchom žalobcu súd zistil, že robili v Rudnej, u Prahy, FICE. Bola to firma, kde sa robila montáž počítačov. Do práce nastúpil 6.10.2003 s tým, že všade bol prihlásený až od 15.10.2003, teda na sociálnej poisťovni a zdravotnej poisťovni. 6.10. mali školenie a nastúpil na poobednú smenu od 14.30 - 22.30 hod. a do 15. tého nebol nikde prihlásený. Nevedel mu to vysvetliť ani p. W.. V tom čase bolo málo ľudí, nemal ľudí, preto, keďže ho práca bavila, robil od rána do večera, od pondelka do piatka a to 280 hod. mesačne. Chcel si zarobiť, práca ho bavila. Potom v r. 2007 p. W. poslal autobus cigánov a robili zle, zle namontovali súčiastky, bola to hanba pre firmu, už v tom čase to chcela česká firma ukončiť. Firme sa obetoval, chcel tam ďalej pracovať a nakoniec v r. 2008 zistil, že má tam vykazované neplatené voľno. V rokoch 2006-2007 tiež nebol prihlásený do sociálnej a zdravotnej poisťovne len prvý a dvanásty mesiac. Aj p. H. na to upozorňovala, ktorá je účtovníčkou, tak jej p. W. povedal, že prečo sa do toho stará. Do januára 2008 bol vo firme problém s ľuďmi a s prácou. Do toho 28.1.2008 boli odvody uhradené, ale od toho dátumu neboli zaplatené dane, sociálne, zdravotné. Mal dovtedy kopec odpracovaných hodín. Nie je zamestnanec, ktorý by bol lenivý, resp., ktorý často mení zamestnania. Kým k nim nastúpil, tak robil 15 rokov v ZVL Lipany. Hneď potom, ako sa práca ukončila, nastúpil k nim do ČR. Robil tam jak na svojom, lebo ho to bavilo. Poznal tam všetkých ľudí aj tí českí spolupracovníci boli spokojní. Tí kmeňoví českí zamestnanci tam zostali, len oni boli ako subdodávka. Na sociálnej poisťovni mu bolo povedané, že za r. 2008 má všetko stornované, zmenené, zmanipulované. Má započítané menej ako odrobené. Pýta sa, kto mu to zaplatí k dôchodku. V tom čase ich tam robilo okolo 300, koľko to je peňazí, keď sa to udialo pri toľkých ľuďoch. Od januára 2008 práca nebola. Mali počkať na ubytovni. Chcel si aj nájsť novú prácu, aj volal do BJ, ale tá česká firma ho chcela, preto neodišiel. Chcel pracovať. Za toto obdobie čakal, že sa to rozbehne. Bol v ČR, zvykol si tam. Je tam už 14 rokov. Všade má na úradoch nahlásenú korešpondenčnú adresu v ČR. Tiež je divné, ako mu bol doručovaný dopis 3.6. ako ukončenie pracovného pomeru. Kludne mu to mohli doručovať do ČR, veď o ňom vedeli. V tomto období nebol zamestnaný. Myslel si, že má neplatené voľno a zrazu je tam absencia. Kto ho s absenciou zamestná? Tiež mali tam hrazené ubytovanie. Fond hodín mali minimálne 200 s tým, že kto nemal tieto hodiny, tak mu ešte bolo z výplaty strhnuté na ubytovanie na polovicu, to bolo v r. 2006-2007. Na otázku súdu, či v spornom období vykonával žalobca prácu, udával, že nemal prácu, tak bol PN, dokonca ani túto nemá zaplatenú. Tiež sa potom dopytoval po úradoch. Je to všetko aj na prokuratúre. Všetko sa dozvedel na sociálnej poisťovni. V tom čase mu ochoreli rodičia, hlavne otec. Pán W. z neho musel mať mesačne aspoň 12.000,- Kč. Na otázku súdu, kedy sa žalobca zamestnal, udával, že po ukončení pracovného pomeru od 1.7.2008 sa zamestnal v ČR. Ešte si musel zaplatiť 22,- eur za obdobie od 3.6.2008 na zdravotnej a sociálnej poisťovni. Na otázku súdu, či v spornom období zamestnávateľ žalobcovi prácu pridieval, resp. nepridieval, žalobca udával, že prácu mu nepridieval. Keďže tam chcel pracovať, tak čakal, kým sa rozbehne výroba. Nechcel inú prácu, bavilo ho to tam. Dalo sa tam zarobiť peniaze, aj cez nadčasy, aj si tam zvykol. Nebol lenivým zamestnancom, tak nevie, prečo mu to potom urobil. Chce ešte dodať, že za r. 2007 nemá ani zaplatenú dovolenku, nie je ani vyčerpaná, ani zaplatená. Na otázku žalovaného na žalobcu, nech žalobca uvedie, kde bol v čase od 28.1.2008 do 22.5.2008, udával, že čakal, bol na ubytovni tam v ČR, pomedzi to chodil aj na Slovensko, chcel tam robiť. Na otázku žalovaného, nech žalobca uvedie, prečo nereagoval na písomné a telefonické výzvy na nástup do práce, udával, že nijaký telefón nebol, chce sa opýtať, kto mu volal, z akého čísla. 4 mesiace čakal, nebolo to veľa. Ľudia čakajú aj pol roka na prácu. Keď ochorel otec bol aj na Slovensku, Bol aj v ČR, keďže mal úložné lehoty, mohlo sa stať, že v tom čase tam nebol. Nevie, čo bolo v tých listoch. Na otázku žalovaného, či v období od 28.1.2008 do 25.5.2008 vykonával prácu v inom pracovnoprávnom vzťahu na Slovensku či v ČR, resp. či vykonával činnosť SZČO, žalobca odpovedal, že nie. Na otázku žalovaného, či si žalobca uplatnil nezaplatenú dovolenku za r. 2007 tak ako tvrdí súdnou cestou, žalobca udával, že si ju neuplatnil. Na otázku žalovaného, či si žalobca uplatnil náhradu mzdy za 28.1.2008 do 25.5.2008, žalobca udával, že áno, u p. Šandalu, žiadal, aby sa to vyrovnalo. On mu povedal, že to bude riešiť s p. W., ktorý mu povedal, že to nemá riešiť, a tak to skončilo. Na otázku žalovaného, či si uplatnil náhradu mzdy z dôvodu prekážok na strane zamestnávateľa za 4 mesiace, žalobca udával, že to bolo premlčané, neuplatňoval to. Na otázku žalovaného, či si v období od 28.1.2008 do 25.5.2008 zaujímal nejakým spôsobom telefonicky či písomne o prácu, resp., či to vie nejakou preukázať, žalobca udával, že áno telefonicky, písomne nie, čakal. Na otázku žalovaného, či mu niekto dal, resp., kto mu dal pokyn, aby čakal, resp., že sú prekážky na strane zamestnávateľa, žalobca udával, že nie, riešil

to Inšpektorát práce. On sa chcel s p. W. vyrovnáť. Spočiatku aj súhlasil a potom to zmenil, že sa radšej bude súdiť. Na otázku žalovaného, či počas toho, ako 4 mesiace čakal, žalobcovi nevadilo, že mu nebola vyplácaná náhrada mzdy, žalobca udával, že od 1986 pracoval, peniaze s mal, čo mu iné ostávalo, čakal na robotu.

2/ Žalovaný udával, že k veci sa už vyjadrovali, aj prostredníctvom predchádzajúceho právneho zástupcu. Vo výpovedi bolo vyslovených veľa tvrdení, ktoré nesúvisia s týmto konaním, ktoré nie sú verifikovateľné, nebude sa k tomu vyjadrovať. Pridržiava sa všetkých predošlých vyjadrení ako aj vyjadrení p. Vaška ako aj vyjadrenia zo dňa 30.6.2017. Žiada, aby súd žalobu žalobcu zamietol a priznal náhradu trov konania. Navrhol vykonať dôkazy, ktoré uviedol dňa 30.6.2017, ohľadne príjmov žalobcu v r. 2008.

3/ právny zástupca žalobcu udával, že v súdnom spise sa nachádza množstvo dôkazov a dokladov a to najmä protokoly z vykonanej inšpekcie práce, Inšpektorátu práce Prešov a Nitra z ktorých jednoznačne vyplýva, že žalovaný v období od 28.1.2008 do 25.5.2008 porušil svoju povinnosť pridelovať žalobcovi prácu podľa prac. zmluvy. V potvrdení od dĺžke zamestnania a o zápočte dôb zamestnania za toto obdobie vykázal žalobcovi absenciu. Toto potvrdenie považuje za nezákonné a preto v súlade s ust. § 75 Zákonníka práce sa obrátili na súd so žalobou, aby súd zaviazal žalovaného vykonať opravu v predmetnom potvrdení a to tak, že žalobca nebude mať za obdobie od 28.1.2008 do 25.5.2008 vykázanú absenciu a ani neplatené voľno. Vzhľadom na túto skutočnosť navrhol žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

29. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákonníka práce (zák. č. 311/2001 Z.z., ďalej len ZP) zamestnávateľ je povinný vydať zamestnancovi pracovný posudok do 15 dní od jeho požiadania. Zamestnávateľ však nie je povinný vydať zamestnancovi pracovný posudok skôr ako dva mesiace pred skončením pracovného pomeru. Pracovným posudkom sú všetky písomnosti týkajúce sa hodnotenia práce zamestnanca, jeho kvalifikácie, schopností a ďalších skutočností, ktoré majú vzťah k výkonu práce. Zamestnanec má právo nahliadnuť do osobného spisu a robiť si z neho výpisy, odpisy a fotokópie. Pri skončení pracovného pomeru je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi potvrdenie o zamestnaní a uviesť v ňom najmä

- a) dobu trvania pracovného pomeru,
- b) druh vykonávaných prác,
- c) či sa zo mzdy zamestnanca vykonávajú zrážky, v čí prospech, v akej výške a v akom poradí je pohľadávka, pre ktorú sa majú zrážky ďalej vykonávať,
- d) údaje o poskytnutej mzde za vykonanú prácu, o poskytnutej náhrade mzdy a náhrade za čas pracovnej pohotovosti, o zrazených preddavkoch na daň z príjmov a o ďalších skutočnostiach rozhodujúcich pre ročné zúčtovanie preddavkov na daň zo závislej činnosti a z funkčných požitkov a pre výpočet podpory v nezamestnanosti,
- e) údaj o dohode o zotrvaní v pracovnom pomere u zamestnávateľa po určitú dobu, po vykonaní záverečnej skúšky alebo maturitnej skúšky, alebo po skončení štúdia, alebo prípravy na povolanie vrátane údajov o tom, kedy sa táto doba skončí (§ 53 ods. 2),
- f) údaj o poskytnutí odchodného podľa § 76a.

30. Podľa § 75 ods. 3 ZP ak zamestnanec s obsahom pracovného posudku alebo potvrdenia o zamestnaní nesúhlasí a zamestnávateľ na požiadanie zamestnanca pracovný posudok alebo potvrdenie o zamestnaní neupraví alebo nedoplní, môže sa domáhať v lehote troch mesiacov odo dňa, keď sa o ich obsahu dozvedel, na súde, aby bol zamestnávateľ zaviazaný primerane ich upraviť.

31. Podľa § 36 ZP k zániku práva preto, že sa v ustanovenej lehote neuplatnilo, dochádza len v prípadoch uvedených v § 63 ods. 4 a 5, § 68 ods. 2, § 69 ods. 3, § 75 ods. 3, § 77, § 193 ods. 2 a § 240 ods. 8. Ak sa právo uplatnilo po uplynutí ustanovenej lehoty, súd prihliadne na zánik práva, aj keď to účastník konania nenamietne.

32. Predmetom konania je uloženie povinnosti odporcovi vykonať opravu prehľadu neodpracovaných dôb navrhovateľa tak, že v čase od 28.01.2008 do 25.05.2008 (ďalej aj sporné obdobie), nebude mať vykázanú absenciu ani neplatené voľno v Potvrdení o dĺžke zamestnania a o zápočte dôb zamestnania.

33. Vzhľadom na názor vyslovený odvolacím súdom, ktorým je pre súd prvej inštancie záväzný, dospel súd k záveru, že nedošlo k preklúzii práva žalobcu na opravu potvrdenia o zamestnaní a preto sa súd mohol zaoberať meritom veci.

34. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že pracovný pomer medzi žalobcom a žalovaným bol založený pracovnou zmluvou, pričom pracovný pomer vznikol dňa 01.04.2005. Následne žalovaný ukončil pracovný pomer so žalobcom okamžite podľa § 68 ods. 1 písm. b) ZP dňa 03.06.2008 (dôvod - pre závažne porušenie pracovnej disciplíny). Žalobca skončenie pracovného pomeru nenamietal žalobou na súde.

35. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že žalovaný ako zamestnávateľ vystavil dve rôzne potvrdenia o dĺžke zamestnania a o zápočte dôb zamestnania žalobcu a to zo dňa 28.10.2010 (ktoré bolo v rámci vykonávanej kontroly predložené Inšpektorátu práce Prešov!), kde neboli vykázané žiadne absencie žalobcu ani neplatené voľno žalobcu a zo dňa 21.12.2011, v ktorom sa už udávali neodpracované doby takto: 20.08.2007-31.08.2007 - nemoc, 28.01.2008 - 31.01.2008 - absencia, 01.02.2008 - 29.02.2008 - absencia, 01.03.2008-31.03.2008 - absencia, 01.04.2008-30.04.2008 - absencia, 01.05.2008-25.05.2008- absencia, 26.05.2008-03.06.2008 - nemoc.

36. Zároveň bolo zistené, že porušenie pracovnoprávných predpisov zamestnávateľom - žalovaným vo vzťahu (o) aj žalobcovi, opakovane konštatoval Inšpektorát práce Prešov a Nitra (ďalej aj IP) a to konkrétne, že žalovaný žalobcovi v mesiacoch 1-6/2008 neprideloval prácu podľa pracovnej zmluvy a neposkytol mu náhradu mzdy v sume priemerného zárobku z dôvodu, že nemohol prácu vykonávať pre iné prekážky na jeho strane, čím zamestnávateľ porušil ust. § 47 ods. 1 písm. a) a § 142 ods. 3 a § 132 ZP. V tomto súd poukazuje aj na skutočnosť, že žalovaný voči vykonaným kontrolám IP vo vzťahu k spornému obdobiu nemal žiadne námietky a že všetky listinné dôkazy predkladané v tomto súdnom konaní, boli predložené aj v rámci vykonávania kontroly IP. Zároveň uvedený záver nepriamo vyplýva aj z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov zo dňa 25.10.2013, číslo XXXX-X/XXXX-Bj v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 17.2.2017, č. XXXXX-X/XXXX-BA, kde sa konštatovalo, že žalobca nemal v čase od 18.04.2006 do 30.04.2006, od 18.5.2006 do 31.5.2006, od 19.6.2006 do 30.6.2006, od 14.8.2006 do 31.8.2006, od 18.9.2006 do 30.9.2006, od 17.10.2006 do 31.10.2006, od 20.11.2006 do 30.11.2006, od 19.2.2007 do 28.2.2007, od 28.1.2008 do 31.1.2008, od 1.2.2008 do 29.2.2008, od 1.3.2008 do 31.8.2008, od 1.4.2008 do 30.4.2008, od 1.5.2008 do 25.5.2008 prerušené povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti. Uvedené kontroly a závery IP a Sociálnej poisťovne súd nemôže ponechať bez povšimnutia, tým viac, že žalovaný v tom čase závery IP v protokoloch (k spornému obdobiu) ani nenamietal, teda ani nerozporoval prekážky v práci na jeho strane (namietol len premĺčanie vo vzťahu k inému kontrolovanému obdobiu). Skutočnosť, že žalovaný neprideloval žalobcovi prácu aj v spornom období a nevyplácal mu za uvedené obdobie mzdu vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2014, č.k. 3S/39/2013-45, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej Republiky zo dňa 30.11.2016, sp. zn.9Sžo/26/2015.

37. Je zároveň zarážajúce, že žalovaný zaslal Sociálnej poisťovni odhlášku žalobcu zo Sociálnej poisťovne až dňom 26.10.2010 a to ku dňu 3.6.2008, naviac mu podľa mzdového listu za rok 2008 vykazoval absenciu až do 3.9.2008, aj napriek tvrdenému skončeniu pracovného pomeru dňa 3.6.2008. V neprospech žalovaného a špekuláciám z jeho strany svedčí aj skutočnosť, že spočiatku v spornom období žalobcovi vykazoval neplatené voľno bez náhrady mzdy (tvrdiac, že tak konal podľa Smernice predloženej na čl. 78, s ktorou sa mal žalobca oboznámiť pri podpise pracovnej zmluvy) a až následne po vykonaných kontrolách Inšpektorátu práce, kde bol konštatovaný rozpor Smernice s ust. § 141 ZP, žiadal žalovaný Sociálnu poisťovňu o zmenu dôvodu neprítomnosti žalobcu v práci na absenciu - neospravedlnenú neúčast' žalobcu v práci. Absenciu mu dovtedy vyčítal len v liste zo dňa 15.4.2008, ku ktorej súd zaujal stanovisko nižšie. Na základe žalovaným udávanej absencie žalobcu došlo k ukončeniu pracovného pomeru; ku ktorému súd len dodáva, že v zmysle ust. ZP má pochybnosti o doručovaní listiny, ktorou bolo skončenie pracovného pomeru oznamované žalobcovi, či samotným dôvodom rozviazania pracovného pomeru, avšak uvedené nie je predmetom konania.

38. K vyššie udávanej Smernici (čl. 78) vydané žalovaným dňa 1.4.2005 súd dodáva, že jej obsah je v zjavnom rozpore s ust. § 141 ZP (Dôležité osobné prekážky v práci), keďže tam udávané dôvody (najmä ods. 2 Smernice) nie sú zákonným dôvodom na vyslovenie prekážok v práci na strane zamestnanca, dôsledkom ktorého by malo byť zamestnancovi poskytnuté zamestnávateľom pracovné voľno bez náhrady mzdy. A preto spočiatku žalovaným tvrdená a vykazovaná neprítomnosť žalobcu v práci v spornom období nemôže byť označená ako neplatené voľno (teda zrejme myslené zákonné znenie pracovného voľna bez náhrady mzdy).

39. Všetky udávané pochybnosti svedčia preto v prospech žalobcu. Na uvedenom závere súdu nič nezmení ani skutočnosť, že žalobca nežiadal vyslovenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, či sa nedožadoval na súde náhrady mzdy či náhrady mzdy za dovolenku. Rovnako na uvedenom názore súdu nič nezmení ani skutočnosť, že žalovaný podaním zo dňa 15.4.2008 vyzýval žalobcu na nástup do práce z dôvodu, že od 28.1.2008 nechodí do práce a že mu vykazuje absencie, pričom ako vyplynulo z dokazovania, najmä listinných dôkazov predkladaných Inšpektorátom práce, v tom čase mu mal žalovaný vykazovať pracovné voľno bez náhrady mzdy podľa už udávanej Smernice zo dňa 1.4.2005, teda dôvodom neprítomnosti v práci mali byť buď nedostatok práce na strane užívateľského zamestnávateľa, resp. výhrady zamestnávateľa k práci, teda nie neospravedlnená neúčasť (absencia) zamestnanca - žalobcu v práci. Preto takúto výzvu zamestnávateľa nemožno objektívne akceptovať ako dôkaz, ktorý má preukazovať neospravedlненú neúčasť zamestnanca v práci a ktorý by mal byť dôvodom na zmenu dôvodov neúčasti zamestnanca v práci a to z prekážok na strane zamestnávateľa (aj keď v rozpore s cit. ust. § 141 ZP vykazované ako pracovné voľno bez náhrady mzdy a teda ako prekážky na strane zamestnanca) na neospravedlненú neúčasť zamestnanca - absenciu v práci a následne dôvodom na skončenie pracovného pomeru. Žalovaný teda relevantným spôsobom nepreukázal, aby u žalobcu v spornom období mohol vykazovať absenciu či neplatené voľno.

40. Vzhľadom k uvedenému a cit. ust. Zákonníka práce súd žalobe žalobcu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť v Potvrdení o dĺžke zamestnania a o zápočte dôb zamestnania žalobcu zo dňa 21.12.2011 vykonať opravu prehľadu neodpracovaných dôb žalobcu tak, že v čase od 28.1.2008 do 25.5.2008 nebude mať žalobca vykázanú absenciu ani neplatené voľno. Z vyššie uvedených dôvodov súd neprihliadal na tvrdenia žalovaného a jeho argumentáciu, ktorá bola navyš aj v rozpore s ust. ZP. Rovnako z týchto dôvodov súd zamietol jeho návrhy na doplnenie dokazovania, keďže vykonanie ním navrhovaných dôkazov (zisťovanie príjmu, či zamestnanie u iného zamestnávateľa a pod.) by nemalo žiaden význam pre posúdenie veci, resp. iný záver súdu. Navyš je zrejmé, že žalobca ani nemohol byť zamestnancom iného zamestnávateľa, pokiaľ jeho pracovný pomer so žalovaným trval do 3.6.2008. Jednalo by sa o dôkazy nadbytočné a nehospodárne (navyš objektívne nezistiteľné skutočnosti).

41. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 CSP tak, že priznal ich náhradu žalobcovi v celom rozsahu, keďže bol v konaní úspešný.

42. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanému týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.