

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/300/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217203405
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8217203405.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. F. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti rodičov F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. C. XX a V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, C. času Rómska osada V. a za účasti Detského domova pre maloletých bez sprievodu a Detského domova Dlaň v Medzilaborciach, kpt. Nálepku 369/5, Medzilaborce, o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť u mal. F. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Dlaň v Medzilaborciach, Kpt. Nálepku 369/5, Medzilaborce.

II. Z a v ä z u j e rodičov V. A., nar. XX.XX.XXXX a F. K., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletej sumou v rozsahu 30 % zo sumy životného minima, každému z rodičov na maloleté nepľnoleté, nezaopatrované dieťa, ktoré budú poukazovať Detskému domovu v Medzilaborciach vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove podal dňa 27.04.2017 na Okresný súd Bardejov podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej F. K., nar. XX.XX.XXXX.

2. V podnete uviedol, že uznesením Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/277/2016 zo dňa 31.10.2016 bola mal. F. odovzdaná do starostlivosti Detského domova Dlaň v Medzilaborciach. Neodkladné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že na základe podnetu detskej lekárky bolo zistené, že rodičia zanedbávajú starostlivosť o maloletú. Dieťa pri narodení malo telesnú hmotnosť 800 gramov, dlhodobo bolo hospitalizované v NsP v Bardejove. Mal. F. je rizikové dieťa, vyžaduje zvýšenú zdravotnú starostlivosť, rehabilitácie, špeciálnu stravu. Matka spolu s priateľom utiekla na neznáme miesto a dieťa ponechala v starostlivosti otca. Od 31.03.2016 je maloletá umiestnená v detskom domove, pričom rodičia ju nenavštevujú a neplnia si vyživovaciu povinnosť. Otec dieťaťa bol dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody, po návrate má problém s bývaním, nemá vlastné bývanie a hrozí mu opäť výkon trestu odňatia slobody.

3. Okresný súd Bardejov uznesením č. k. 4P/109/2017 zo dňa 12.06.2017 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Humenné.

4. Rodičia maloletej F. sa na pojednávanie súdu nedostavili a vo veci sa nevyjadrili.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 24.10.2017 vyplýva, že matka mal. F. nejavila o dieťa dostatočný záujem, otec sa o ňu nedokázal postarať, nevedel zabezpečiť jej základné potreby a zvýšenú zdravotnú starostlivosť, nemal vytvorené vhodné životné podmienky potrebné pre zabezpečovanie starostlivosti o dieťa. Rodičia maloletej vyjadrili dňa 28.06.2017 súhlas pre osvojenie mal. F. bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Starostlivosť o maloletú je v súčasnosti vykonávaná v

profesionálnej rodine, kde maloletá dobre prospieva, prijíma tuhú stravu, dobre spí, chodí bez opory. Je sledovaná na ambulancii pre rizikových novorodencov, neurológii, kardiológii a očnej ambulancii. Má alergiu na bielkovinu kravského mlieka. Rodičia a ani nikto z rodinných príslušníkov neprejavujú o maloletú záujem.

6. Detský domov pre maloletých bez sprievodu a Detský domov Dlaň v Medzilaborciach sa k veci vyjadril v písomnom podaní zo dňa 09.10.2017, v ktorom uviedol, že mal. F. bola prijatá do ich zariadenia na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/277/2016 zo dňa 31.10.2016. V ten istý deň bola umiestnená do profesionálnej rodiny detského domova. Rodičia neboli schopní sa o dieťa postarať, matka dieťa opustila a po jej odchode sa o maloletú starala otcova sestra, ktorá však neprejavila záujem o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu rizika zdravotných komplikácií. Otec nedokázal zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa. Obaja rodičia súhlasili s osvojením dieťaťa.

7. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

9. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

11. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

12. Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že neodkladným opatrením Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/277/2016 zo dňa 31.10.2016 bola mal. F. zverená do starostlivosti Detského domova Dlaň v Medzilaborciach.

13. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že u mal. F. sú splnené všetky zákonné predpoklady na to, aby u nej bola nariadená ústavná starostlivosť. V súčasnosti sa maloletá na základe neodkladného opatrenia nachádza v starostlivosti Detského domova Dlaň v Medzilaborciach, kde bola umiestnená do profesionálnej rodiny. Rodičia ju nenavštevujú a nemajú záujem poskytovať jej osobnú starostlivosť. Na základe uvedených dôvodov súd nariadil u mal. F. K. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Dlaň v Medzilaborciach a zároveň zaviazal každého z rodičov prispievať na výživu dieťaťa sumou v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, ktoré budú poukazovať Detskému domovu v Medzilaborciach.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.