

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Ps/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206155
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617206155.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony P. P., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu C. XXX, A.Ý. U., okres A. E., zastúpený opatrovníčkou Z. P.Č., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu C. XXX, A. U., okres A. E., v konaní o schválenie právneho úkonu na návrh Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava 815 74, IČO: 00 151 700, s adresou na Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Námestie SNP 98/2, Zvolen 960 01, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon zo dňa 24. 4. 2017 za osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony P. P., nar. XX. X. XXXX žiadosť o výplatu poistného plnenia titulom dožitia konca poistenia z poistnej zmluvy uzavretej s Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. č. 39763624, ktorý za osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony urobila opatrovníčka Z. P., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je o p r á v n e n á prijať poistné plnenie za osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony P. P., nar. XX. X. XXXX vo výške 1.672,97 eur na účet v H. T., a.s. číslo XXXXXXXX/XXXX Z. P., nar. XX. XX. XXXX.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 21. 8. 2017 navrhovateľ žiadal, aby súd za osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony schválil právny úkon zo dňa 24. 4. 2017 a to žiadosť o výplatu poistného plnenia titulom dožitia konca poistenia z poistnej zmluvy uzavretej s Allianz - Slovenskou poisťovňou, a.s. č. 39763624; aby súd za osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony schválil právny úkon - prijatie poistného plnenia titulom dožitia konca poistenia z poistnej zmluvy uzavretej s Allianz - Slovenskou poisťovňou, a.s. č. 39763624 vo výške 1.672,97 eur od Allianz - Slovenskej poisťovne, a.s. na účet P. P. založeného jeho opatrovníčkou. Návrh odôvodnil tým, že P. P. bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníčku mu bola ustanovená Z. P.. Dňa 28. 8. 2017 nastane koniec dojednaného poistenia a poistenej vznikne právo na plnenie titulom dožitia sa konca poistenia. V poistnej zmluve bolo dojednané poistné plnenie pre prípad dožitia vo výške 42.000 Sk (1.394,14 eur). Nad rámec poistnej zmluvy vzniklo poistenému právo na výplatu osobitnej prémie vo výške 278,83 eur. Celková výška poistného predstavuje sumu 1.672,97 eur. Dňa 28. 8. 2017 vzniká Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. povinnosť poukázať poistenej sumu 1.672,97 eur. Keďže nejde o bežnú vec na nakladanie s majetkom je potrebné schválenie súdu. Poistený nie je spôsobilý na uskutočnenie takéhoto právneho úkonu, ktorým si uplatní právo na vyplatenie poistného, žiada súd o schválenie právneho úkonu.

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, ale o odročenie pojednávania nežiadal.

2. Opatrovníčka osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony Z. P. na pojednávaní navrhla, aby súd schválil žiadosť o výplatu poistného, ako aj vyplatenie poistných prostriedkov. P. svoj účet nemá. Synovi skončilo poistenie. Poistenie mu platila ona. Poisťovňa nechcela vyplatiť prostriedky bez schválenia

súdom. Starostlivosť o P. vykonávajú doma. Ako rodina majú spoločný účet na jej moje meno a chodí tam aj manželova výplata. Za opatrovanie dostáva 225 eur mesačne a P. dôchodok je 333,10 eur.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listov, ďalej iba čl. 1-18, najmä fotokópia poisťnej zmluvy o združenom poistení mládeže s poistením obidvoch rodičov čl. 3, všeobecné poisťné podmienky pre úrazové poistenie čl. 4, kópia rozsudku č. k. 9P/9/2016-32 čl. 5, fotokópia žiadosti o vyplatenie poistenia čl. 6-9, písomné podanie navrhovateľa čl. 17, obsah pripojeného spisu sp. zn. 9Ps/9/2016.

4. § 26 Občianskeho zákonníka (OZ)
Pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

§ 27 OZ <aspi://module='KO'&link='KO40_1964SK%252327'&ucin-k-dni='30.12.9999'>
(2) Zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

§ 28 OZ <aspi://module='KO'&link='KO40_1964SK%252328'&ucin-k-dni='30.12.9999'>
Ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

§ 248 CMP <aspi://module='KO'&link='KO161_2015SK%2523248'&ucin-k-dni='30.12.9999'>
(2) Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd zistil nasledovný skutkový stav. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 11. 2016 č. k. 9Ps/9/2016-32 bol P. P., nar. XX. X. XXXX obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý nakladať so sumou peňažných prostriedkov prevyšujúcich 20 eur alebo vecami v hodnote prevyšujúcej 20 eur; nie je spôsobilý uzatvárať dohody, zmluvy, preberať záväzky, ktorých hodnota prevyšuje 20 eur; uzatvárať dohody, zmluvy a preberať záväzky, ku ktorým je podľa dohody zmluvných strán alebo zo zákona potrebná písomná forma. Súd ustanovil P. P. za opatrovníčku jeho matku Z. P.. Opatrovníčka je povinná P. P. zastupovať pri právnych úkonoch, ktorých hodnota prevyšuje 20 eur a na ktoré P. P. nie je spôsobilý. Rodičia osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony Z. P. a D. P. uzavreli dňa 27. 8. 2002 so Slovenskou poisťovňou, a.s. zmluvu o združenom poistení mládeže s poistením obidvoch rodičov so začiatkom poistenia 28. 8. 2002 a koncom poistenia 28. 8. 2017. Po uplynutí dojednanej doby poistenia 28. 8. 2017 vzniklo poistenému - osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony P. P. právo na poisťné plnenie vo výške 1.672,97 eur pozostávajúce z poisťného plnenia vo výške 1.394,14 eur a prémie vo výške 278,83 eur. Jeden z poisťníkov D. P. a osoba obmedzená spôsobilosti na právne úkony zastúpená zákonným zástupcom opatrovníčkou Z. P.P. požiadali o vyplatenie poisťného plnenia dňa 24. 4. 2017, ktorého prijímateľom je osoba obmedzená spôsobilosti na právne úkony P. P.. Súd schválil právny úkon - žiadosť o výplatu poisťného plnenia titulom dožitia konca poistenia z poisťnej zmluvy č. 39763624, lebo je v súlade so záujmami osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony a súčasne určil, že za osobu obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony preberie poisťné plnenie vo výške 1.672,97 eur súdom ustanovená opatrovníčka Z. P., ktoré môže byť vyplatené na účet Z. P., nar. XX. XX. XXXX (opatrovníčky osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony) č. XXXXXXXX/XXXX v H. T., a.s.

6. O trovách konania súd nerozhodoval, lebo žiaden z účastníkov nenavrhol náhradu trov konania (§ 57 Civilného mimosporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.