

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/230/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417212894
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417212894.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté deti Q., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - H. zastúpená Máriou Priklarovou, nar. 08.02.1956, trvale bytom Bratislava, Ľadová 10 a otec - H. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Q. výživným vo výške XXX,- eur mesačne, na výživu maloletej Q. výživným vo výške XXX,- eur mesačne a na výživu maloletého B. výživným vo výške XXX,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom 25.10.2017.

Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 04.10.2017 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd otcovi uloží povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletých detí spolu sumou X.XXX,- eur mesačne vždy do 3-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom október 2017 a to až do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom pod sp.zn. 13P/327/2014.

2. V návrhu a vo svojich ďalších písomných podaniach matka uviedla, že s otcom maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2014, kedy otec opustil spoločnú domácnosť. Od marca 2015 prispieval mesačne na výživu maloletých detí spolu sumou XXX,- eur, ktorú si určil sám. Keďže má otec príjem X.XXX,- eur mesačne a ona len XXX,- eur, je výživné, ktoré otec v súčasnosti hradí nedostatočné na pokrytie všetkých výdavkov detí, vrátane ich mimoškolských aktivít. Skutočnosť, že otec neplatí žiadne výdavky spojené s mimoškolskými a ani so školskými aktivitami detí, podľa jej názoru, dokazuje jeho nezodpovednosť, pričom jeho tvrdenie, že by mu v tomto smere neposkytovala potrebné informácie, nie je pravdivé. Deti sú priamo ohrozené na živote, pretože reálne hrozí, že prídu o byt, ak otec neuhradí splátku hypotekárneho úveru. Existenčné a záujmové potreby maloletých detí v takej miere, na akú boli deti zvyknuté, dokázala pokryť v posledných dvoch rokoch len s finančnou podporou svojich rodičov, od ktorých si musela požičiavať a ktorí si už vyčerpali úspory a museli si vziať spotrebiteľský úver. Zdôraznila, že maloleté deti majú právo na porovnateľnú životnú úroveň rodiča a vzhľadom k výške príjmu otca je ňou navrhovaná suma výživného primeraná.

3. Z potvrdenia o príjme matky vyplýva, že v roku 2017 (január až jún) mala priemerný mesačný príjem vo výške XXX,XX eur netto. Z potvrdenia o príjme otca vyplýva, že v roku 2016 mal priemerný mesačný príjem vo výške X.XXX,XX. eur netto a v roku 2017 (január až august) mal priemerný mesačný príjem vo výške X.XXX,XX eur netto.

4. Uznesením č.k. 25P/79/2015-41 zo dňa 04.05.2015 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil otcovi povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletého Q. sumou XXX,- eur mesačne, na výživu maloletej Q. sumou XXX,- eur mesačne a na výživu maloletého B. sumou XXX,- eur mesačne. Súd nepovažoval návrh matky za dôvodný, keďže z listinných dôkazov bolo preukázané, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť plnil riadne a pravidelne vo výške XXX,- eur mesačne na každé maloleté dieťa, okrem tohto maloletým deťom poskytoval vecné plnenia, hradil krúžky a poplatky na ich mimoškolské aktivity a aj splátky hypotéky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.05.2015, pričom ani jeden z rodičov sa voči tomuto rozhodnutiu neodvolal.

5. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 13P/97/2015-36 zo dňa 20.05.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým predbežne upravil styk otca s maloletými deťmi na každý párny kalendárny týždeň od soboty od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že odovzdávanie a preberanie maloletých detí bude prebiehať v mieste bydliska maloletých detí a matka bude povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/36/2015-53 zo dňa 25.06.2015, ktorý rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

6. Uznesením č.k. 13P/217/2017-19 zo dňa 25.10.2017 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi a súčasne začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia, pričom obom rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava v rozsahu 20 hodín. Rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť.

7. Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha na návrh matky konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, vedené pod sp. zn. 13P/327/2014, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené.

8. Súčasne je na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/80/2015 vedené konanie o návrhu matky na určenie vyživovacej povinnosti na maloleté deti na čas do rozvodu manželstva a o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Na pojednávaní súdu dňa 23.10.2017 otec uviedol, že od septembra 2017 už neuhrádza všetky platby, ako tomu bolo doposiaľ, pričom platí výživné na maloleté deti, ich potreby a výdavky, o ktorých má vedomosť a časť hypotéky.

9. Pod sp.zn. 39Em/3/2017 prebieha na Okresnom súde Bratislava IV konanie o návrhu otca (oprávneného) o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi.

10. Konanie o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vedené pod sp.zn. 25P/327/2014 a konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vedené pod sp.zn. 13P/182/2017 boli zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu matkou.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Súd sa podrobne oboznámil so všetkými skutočnosťami zistenými nielen v tomto konaní, ale aj v ďalších prebiehajúcich konaniach, pričom po starostlivom zvážení všetkých okolností, je toho názoru, že aktuálna rodinná situácia si vyžaduje zásah do pomerov účastníkov v smere nastolenia právnej istoty pri zabezpečovaní potrieb maloletých detí. Vzhľadom k súčasným vážnym konfliktom medzi rodičmi, problémami vo vzájomnej komunikácii a kooperácii, súd považuje za dôvodné, aby bola vyživovacia povinnosť otca určená bezodkladne súdnym rozhodnutím tak, aby boli nevyhnuté potreby a výživa maloletých detí v každom prípade zabezpečená. Vychádzajúc z účelu neodkladného opatrenia, z príjmov oboch rodičov, nevyhnutných potrieb detí a s prihliadnutím na to, že matka vykonáva faktickú starostlivosť o maloleté deti, súd ustálil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého Q. vo výške XXX,- eur mesačne, na maloletú Q. vo výške XXX,- eur mesačne a na maloletého B. vo výške XXX,- eur. Súd zdôrazňuje, že účelom neodkladného opatrenia nie je dorovnať životné úrovne účastníkov, ale neodkladné opatrenie B. veci určenia vyživovacej povinnosti je možné v zmysle § 366 Civilného mimosporového poriadku nariadiť len v rozsahu zabezpečenia nevyhnutných a základných potrieb maloletých detí, ako je strava, ošatenie, hygiena, lekárska starostlivosť či školská dochádzka. Výživné, ktoré súd určil je plne v súlade s účelom neodkladného opatrenia, zodpovedá veku maloletých detí a zabezpečí pokrytie ich nevyhnutných a základných potrieb. Vo zvyšnej časti preto súd návrh matky zamietol a záverom dodáva, že až v konaní vo veci samej bude možné rozhodnúť o výživnom týkajúcom sa všetkých potrieb maloletých detí v súlade s možnosťami, a schopnosťami oboch rodičov.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.