

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10Csp/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200251  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200251.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35724803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 53255739, proti žalovanej D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. R. XXX/XX, B., štátna občianka SR, o zaplatenie 4.335,90 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.01.2022 bola na tunajší súd formou elektronického podania doručená žaloba žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 4.335,90 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.000,29 EUR od 10.11.2021 do zaplatenia, ako i trovy konania.

Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 uzavretej medzi postupcom Tatra banka, a.s., IČO: 00686930 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej, s tým, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

Postupca uzatvoril so žalovanou v zmysle zákona č.266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku dňa 24.01.2014 Zmluvu č.XX-XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania týchto peňažných prostriedkov, ich splácania, ako i podmienky pri neplnení zmluvných povinností boli upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že predmetná zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere v zmysle Obchodného zákonníka, ako i zákona o spotrebiteľských úveroch.

Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu v zmysle § 53 ods. 9 OZ, v ktorých bola upozorňovaná v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. Postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy a § 53 ods. 9 OZ vyhlásil podaním zo dňa 11.02.2019 mimoriadnu splatnosť úveru a žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy.

Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 4.000,29 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 288,07 EUR, neuhradeného úroku z omeškania vo výške 13,54 EUR a neuhradených poplatkov vo výške 34,- EUR.

Po právnej stránke žalobca žalobu zdôvodnil odkazom na ustanovenie § 369 ods. 1 a ods. 3 Obchodného zákonníka, nariadenie vlády č.87/1995 Z.z., článok 2 ods. 2 a článok 3 ods. 1 C.s.p., § 517 ods. 2 OZ, § 6 ods. 3, ako i § 7 ods. 11 zákona o súdnych poplatkoch.

2. Súd prípisom zo dňa 23.02.2022 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 10 dní oznámili, či žalobca trvá na žalobe alebo ju berie v celom rozsahu späť, resp. v časti späť, tak, aby súd mohol bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti rozhodnúť o zvyšnej časti platobným rozkazom, keď zároveň za týmto účelom žiadal ozrejmiť nasledovné skutočnosti: 1. uviesť a preukázať, pre ktorú nesplatenú splátku došlo k zosplatneniu celého poskytnutého úveru s odkazom na konkrétne dohodnuté ustanovenia medzi veriteľom a dlžníkom, nakoľko táto skutočnosť nevyplývala z návrhu na vydanie platobného rozkazu, ani z výzvy pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 14.01.2019, 2. uviesť, aká bola žalovanej poskytnutá suma peňažných prostriedkov, koľko a kedy reálne vyčerpala z poskytnutých peňažných prostriedkov, koľko a kedy vykonala žalovaná úhrady z poskytnutých peňažných prostriedkov, nakoľko tieto údaje absentovali v návrhu na vydanie platobného rozkazu.

3. Dňa 14.03.2022 formou elektronického podania bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu, v ktorom okrem iného uviedol, že predmetná úverová zmluva uzavretá medzi pôvodným veriteľom a žalovanou bola uzatvorená prostredníctvom služby internetbanking, kde žalovaná požiadala pôvodného veriteľa o poskytnutie úveru tým, že v rámci internetbankingu podala návrh na uzatvorenie zmluvy, pričom v zmysle článku II. sa zmluva stáva platnou a účinnou akceptovaním návrhu na uzavretie zmluvy dlžníkom a trvá po dobu trvania práv a povinností zmluvných strán podľa tejto zmluvy. Návrh zmluvy žalovaného bol pôvodným veriteľom akceptovaný, o čom zaslali osvedčenie o elektronickej akceptácii úverovej zmluvy č.XX-XXXXXXXXXX, ktorá bola elektronicke akceptovaná dňa 24.01.2014. Žalovanej bol poskytnutý úver na účet v ten istý deň. Žalovanej bol úver vo výške 5.000,- EUR poskytnutý na účet, čo je v platobnej histórii uvedené ako „Poskytnutie úveru“ a zároveň bolo žalovanej poskytnuté dňa 18.05.2015 navýšenie úveru v sume 1.400,- EUR, keď žalobca poukázal na bod 1.2, 1.3, 1.4 a bod 4. Obchodných podmienok. K zosplatneniu celého poskytnutého úveru došlo pre neuhradenú splátku splatnú dňa 14.10.2018.

Spolu žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 6.400,- EUR (5.000,- EUR + 1.400,- EUR) a jej úhrady celkovo predstavujú sumu 6.278,16 EUR, keď rozpísali jednotlivé splátky za obdobie od 14.02.2014 do 14.09.2018, každý mesiac vo výške 111,61 EUR a navyše v mesiaci máj 2015 ešte bola uhradená ďalšia splátka v sume 28,- EUR, s tým, že z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma 2.399,71 EUR, a teda neuhradená istina predstavuje 4.000,29 EUR (6.400,- EUR - 2.399,71 EUR). Celkovo vyúčtovaný riadny úrok bol 4.138,52 EUR. Z úhrad žalovanej bola na riadny úrok započítaná suma 3.850,45 EUR, na riadnom úroku tak zostala neuhradená suma 288,07 EUR a z úhrad žalovanej nebola na úrok z omeškania započítania žiadna suma, na úroku z omeškania teda zostala neuhradená suma 13,54 EUR. Celkovo vyúčtované poplatky boli v sume 62,- EUR. Z úhrad žalovanej bola na poplatky započítaná suma 28,- EUR. Na poplatkoch zostal neuhradený rozdiel vo výške 34,- EUR, keď neuhradené poplatky pozostávajú z poplatkov za písomnú upomienku pri omeškaní splátky alebo plnenia iných záväzkov a tiež z poplatkov na písomnú výzvu pri omeškaní splátky alebo plnenia iných záväzkov, obidva v zmysle Sadzobníka poplatkov. S poukazom na vyššie uvedené žalobca žiadal, aby konajúci súd vyhovel podanej žalobe.

4. Tunajší súd prípisom zo dňa 25.03.2022 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 7 dní od doručenia výzvy oznámili, či žalobca berie žalobu späť v celom rozsahu, keď podľa názoru súdu žalovanú sumu žalobcovi nemožno priznať, s poukazom na dátum doručenia žaloby, nakoľko k zosplatneniu celého poskytnutého úveru došlo pre neuhradenú splátku splatnú dňa 14.10.2018, a to s prihliadnutím na ustanovenie § 103, § 565 a § 54a Občianskeho zákonníka.

5. Dňa 06.04.2022 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu, ktorý okrem iného uviedol, že v súvislosti s premlčaním nároku žalobcu je potrebné zdôrazniť, že neuplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaná bola v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (11.02.2019) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 14.10.2018), keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 14.10.2018. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s § 565 OZ dňa 14.11.2018,

t.j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ustanovenie § 53 ods. 9 OZ. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 11.02.2019, toto svoje právo uplatnil v súlade s ustanovením § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej 14.01.2019 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Zároveň právny zástupca žalobcu poukázal na ustanovenia zákona č.62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii, konkrétne § 1 a § 8 tohto zákona, v zmysle ktorých premlčacie lehoty v dňoch od 27.03. do 30.04.2020 (35 dní) a od 19.01. do 28.02.2021 (41 dní), teda spolu 76 dní neplynuli. Uvedené obdobia kvázi predlžujú plynutie premlčacej doby o 76 dní, pričom ide o tzv. pretrhnutie premlčacej doby, ktorá prestala plynúť z dôvodu mimoriadnych opatrení a po ich odpadnutí pokračovalo plynutie premlčacej doby vo zvyšnej časti. V posudzovanom prípade teda premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 14.01.2019 začala plynúť v súlade s § 103 OZ od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, teda od splátky splatnej 14.01.2019 a uplynula by najskôr dňa 30.03.2022 (14.01.2019 + 3 roky a 76 dní). Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 21.01.2022, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. V tejto súvislosti poukázali na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.05.2020 15CoCsp/13/2020.

6. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 18.05.2022, na ktoré sa nedostavil žalobca, dostavil sa právny zástupca žalobcu, pričom právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa dostavila aj žalovaná, ktorá mala tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré vo fotokópiách predložili strany sporu v priebehu konania a to: zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 z č.l.6-11 vrátane prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie o vyhlásení splatnosti a výzvu na zaplatenie zo dňa 11.02.2019 z č.l.12, poštový podací hárok z č.l.13 - výňatok, výzvu pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 14.01.2019 z č.l.14, výňatok z poštového podacieho hárka z č.l.15, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2021 z č.l.16, platobnú históriu žalovanej podľa vyjadrenia žalobcu z č.l.18, pokus o zmier zo dňa 07.12.2021 z č.l.19 vrátane podacieho hárku - potvrdenie podania, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru z č.l.20 vrátane dodatku z č.l.21-22, všeobecné poistené podmienky pre poistenie k spotrebiteľskému úveru z č.l.23-29, osvedčenie o elektronickej akceptácii úverovej zmluvy z č.l.54, platobnú históriu žalovanej podľa žalobcu z č.l.55, obchodné podmienky pre poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby Tatra banka, a.s. z č.l.56-59 vrátane sadzobníka poplatkov Tatra banky, a.s. - výňatok z č.l.60 a oboznámil sa s prednesom právneho zástupcu žalobcu, ako i žalovanej na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2021 súd okrem iného zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanej, v ktorom jej oznámili, že ich peňažná pohľadávka vo výške 4.335,90 EUR spolu so všetkými právami s ňou spojenými, ktorá vznikla zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.XX-XXXXXXXXXX v znení jej neskorších dodatkov (ďalej len „zmluva“), bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 s účinnosťou ku dňu 10.11.2021 postúpená novému veriteľovi firme EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803 a vzhľadom na túto skutočnosť je ona ako dlžník povinná zaplatiť pohľadávku z predmetnej zmluvy tomuto novému veriteľovi na tam uvedený bankový účet.

Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č.XX-XXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2014 vrátane dodatku zo dňa 15.05.2015 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi veriteľom Tatra banka, a.s., IČO: 00686930 a dlžníkom - žalovanou, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 5.000,- EUR, výška úrokovej sadzby 16,9 %, výška RPMN 18,55 %, priemerná hodnota RPMN 19,35 %, dátum poskytnutia úveru - okamihom uzatvorenia zmluvy, konečná splatnosť úveru do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej splátky, výška pravidelnej mesačnej splátky úveru 111,61 EUR, termín splatnosti splátky a poistného 14.dňa príslušného mesiaca, počet splátok 72. Výška celkovej pohľadávky, ktorú musí dlžník zaplatiť 8.035,92 EUR. Tiež sú tu uvedené poplatky spojené s úverom uvedené v platnom Sadzobníku. Okrem iného písomná upomienka pre omeškanie splátky úveru alebo plnenia iných záväzkov zo zmluvy 15,- EUR, písomná výzva pre omeškanie splátky úveru alebo plnenia iných záväzkov zo zmluvy 30,- EUR. V článku II. bod 2 je uvedené, že každá zmena, doplnenie zmluvy

alebo dohoda o zrušení záväzku vyžaduje k nadobudnutiu platnosti písomnú formu okrem prípadov, keď je v zmluve dohodnuté inak, pričom za dodržanie písomnej formy sa považuje aj použitie elektronických komunikačných médií. V článku II. bod 4 je uvedené, že vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán okrem ustanovení poisťnej zmluvy bližšie nešpecifikované zmluvou sa riadia OPP BSU a VOP veriteľa, ktoré sú súčasťou zmluvy, s tým, že dlžník prehlásil, že sa s uvedenými dokumentami oboznámil a tiež prehlásil, že sa oboznámil so znením sadzobníka poplatkov, ktorý je súčasťou zmluvy. V článku II. bod 12 je uvedené, že zmluva sa stáva platnou a účinnou akceptovaním dlžníkovho návrhu na uzavretie zmluvy veriteľom a trvá po dobu trvania práv a povinností zmluvných strán podľa tejto zmluvy, s tým, že banka akceptovala návrh na uzavretie zmluvy dňa 24.01.2014. Z pripojeného Dodatku k tejto zmluve zo dňa 15.05.2015 súd okrem iného zistil, že sa týmto dodatkom zmluvné strany dohodli na navýšení pôvodného bezúčelového spotrebiteľského úveru poskytnutého vo výške 5.000,- EUR o sumu 1.400,- EUR. Celková výška úveru tak predstavuje čiastku 6.400,- EUR. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná do 9 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky. Počet pravidelných mesačných anuitných splátok úveru 107, výška mesačnej splátky zostala nezmenená, výška RPMN 18,85 %, výška priemernej RPMN 16,16 %, výška odplaty 18,58 %, výška najvyššej prípustnej odplaty 23,16 %, výška celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť 10.174,51 EUR. Tiež sú tu uvedené poplatky spojené s úverom, okrem iného poplatok za navýšenie úveru 28,- EUR.

Z Osvedčenia o elektronickej akceptácii úverovej zmluvy č.XX-XXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2022 súd zistil, že týmto Tatra banka, a.s. potvrdila digitálny podpis predmetnej úverovej zmluvy, kde ako klient je uvedená žalovaná, dátum a čas digitálnej akceptácie zmluvy 24.01.2014 17.10 hod., dátum a čas čerpania úveru klientom 24.01.2014 17.13 hod..

Z platobnej histórie predloženej žalobcom vyplýva, že bol poskytnutý úver vo výške 5.000,- EUR k 24.01.2014 a k 18.05.2015 vo výške 1.400,- EUR. Tiež sú tu uvedené jednotlivé úhrady od 14.02.2014 do 14.09.2018, každý mesiac vo výške 111,61 EUR. Zároveň je pri každej platbe uvedené, aká časť bola zaúčtovaná na istinu a aká časť na úroky z tej ktorej platby, a tiež je tu uvedená úhrada dňa 18.05.2015 vo výške 28,- EUR zaúčtovaná na poplatky.

Z Obchodných podmienok pre poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby Tatra banka, a.s. súd okrem iného zistil, že tieto nadobudli účinnosť dňom 01.07.2018, s tým, že v článku 4. Spôsoby zániku Zmluvy v bode 4.1 je uvedené okrem iného, že banka má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. má právo požadovať splatenie pohľadávky banky a dlžník je povinný pohľadávku banky zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak: a) je dlžník v omeškaní so splatením pohľadávky banky alebo jej akejkolvek časti po dobu dlhšiu ako 3 mesiace ... .

Z výňatku Sadzobníka poplatkov Tatra banky, a.s., časť Poplatky za služby pre fyzické osoby, súd okrem iného zistil, že v článku V. Úvery sú špecifikované druhy a výšky poplatkov týkajúcich sa rôznych typov bezúčelových úverov, tiež americkej hypotéky a hypotekárnych úverov.

Z výzvy pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 14.01.2019 súd okrem iného zistil, že ju adresoval právny predchodca žalobcu žalovanej, s tým, že evidujú voči nej ku dňu 12.01.2019 tam uvedené pohľadávky v omeškaní, keď je uvedených 5 typov produktov, vrátane 3 spotrebiteľských úverov s uvedením ich identifikačných údajov, ako i súm v omeškaní, keď pri jednom spotrebiteľskom úvere je ako identifikačný údaj uvedené LD1402400198, suma v omeškaní 376,28 EUR (poznámka súdu: toto číslo je uvedené ako číslo produktu aj v osvedčení o elektronickej akceptácii predmetnej úverovej zmluvy), pričom ju vyzvali na úhradu bezodkladne najneskôr do 5 kalendárnych dní, s tým, že ak pohľadávku v stanovenom termíne neuhradí, pristúpia k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Z výňatku z podacieho hárka č.EPH149703546 súd okrem iného zistil, že dňa 14.01.2019 bola žalovanej zasielaná poštová zásielka pod tam uvedeným podacím číslom.

Z Oznámenia o vyhlásení splatnosti a výzvy na zaplatenie zo dňa 11.02.2019 súd okrem iného zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanej, v ktorom jej oznámili, že napriek ich predchádzajúcim písomným výzvam neevidujú úhradu ich splatnej pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.XX-XXXXXXXXXX a keďže tento stav pretrváva viac ako 3 mesiace od vzniku omeškania, v zmysle príslušných ustanovení pôžičky/úveru vyhlásili splatnosť pôžičky/úveru, s tým, že dňom doručenia tohto oznámenia sa stáva splatnou pohľadávka z pôžičky/úveru banky, tak ako je táto špecifikovaná nižšie, pričom je uvedená výška pohľadávky z úveru k 09.02.2019 v sume 4.320,32 EUR, z toho istina 4.000,29 EUR, riadny úrok 281,60 EUR, úrok z omeškania 4,43 EUR, náklady spojené s vymáhaním 34,- EUR, a je uvedený bankový účet, na ktorý žiadali túto pohľadávku uhradiť. Z pripojeného výňatku poštového podacieho hárka č.EPH152607315 súd zistil, že dňa 11.02.2019 bola žalovanej zasielaná poštová zásielka pod tam uvedeným podacím číslom.

Z pokusu o zmier zo dňa 07.12.2021 súd zistil, že ho adresoval právny zástupca žalobcu žalovanej, v ktorom jej oznámili, že boli splnomocnení žalobcom k vymáhaniu predmetnej pohľadávky, ktorú žiadali

uhradiť do 17.12.2021 na tam uvedený bankový účet, s tým, že v opačnom prípade pristúpia k uplatneniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde. Z poštového podacieho hárka Slovenskej pošty, a.s. súd zistil, že dňa 08.12.2021 bol odosielaný doporučený list pod tam uvedeným podacím číslom, kde ako adresát je uvedená žalovaná a ako odosielateľ je uvedený žalobca.

Z prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržali podanej žaloby, ako aj ich ďalších písomných vyjadrení a na týchto zotrvali.

Z prednesu žalovanej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že uviedla, že je v kontakte s pani z advokátskej kancelárie, s tým, že hovorili spolu, že nakoľko bola dlhodobo nezamestnaná a prišla aj o byt, tak keďže teraz je zamestnaná aspoň na čiastočný úväzok a po 3 mesiacoch by mala mať už plný úväzok, tak sa dohodli, že sa ozve za mesiac, koľko by potom mohla platiť.

8. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, sa touto časťou zákona spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom do 31.03.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom do 31.03.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom do 31.03.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení účinnom do 31.03.2015, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 zákona č.266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 písm. a) zákona č.266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie

Podľa § 1 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom do 31.05.2014, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.05.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.03.2015, na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.05.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.05.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 1 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 22.12.2015, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 22.12.2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 22.12.2015, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 22.12.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 22.12.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahraďiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 122 ods. 2 OZ, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Podľa § 1 písm. a) zákona č.62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii (ďalej len „zákon o COVID-19“), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 8 písm. a) zákona o COVID-19, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

9. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba nie je dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi Tatra banka, a.s., IČO: 00686930 - právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.01.2014 (úver navýšený dodatkom k zmluve zo dňa 15.05.2015), s tým, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Žalovaná má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver, a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou aj posudzoval. Súd vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny obchod“, t.j. na právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Zároveň súd ale aplikoval na tento zmluvný vzťah aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) ako lex specialis a pokiaľ ide o zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako takých, aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, resp. ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce právne úkony ako také, a tiež ustanovenie Občianskeho zákonníka upravujúce premlčanie.

Nakoľko sa v súdnej veci jednalo o nárok uplatnený zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd povinný v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka posúdiť prípadné premlčanie uplatneného práva, pričom dospel k záveru, že právo žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy je premlčané.

Z vykonaného dokazovania mal totiž súd preukázané, že v zmysle predmetnej úverovej zmluvy bola žalovaná povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 111,61 EUR, s tým, že deň splatnosti mesačnej splátky bol 14.deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. Zo žalobcom predloženej Platobnej histórie žalovanej za obdobie od 24.01.2014 do 14.09.2018 mal súd preukázané, že žalovaná uhrádzala pravidelne mesačné splátky úveru od mesiaca február 2014 do mesiaca september 2018 vrátane, t.j. prvá neuhradená splátka zo strany žalovanej bola splátka v mesiaci október 2018. Následne právny predchodca žalobcu dňa 11.02.2019 predmetný úver predčasne zosplatnil. Z tohto žalobcom predloženého oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 11.02.2019 síce nevyplýva priamo, pre neuhradenie ktorej splátky došlo k zosplatneniu celého zostatku úveru, avšak z jeho obsahu je možné toto jednoznačne odvodiť, keďže zo strany právneho predchodcu žalobcu museli byť dodržané jednak zmluvné a tiež zákonné predpoklady, ktorých splnenie bolo nevyhnutné na to, aby bolo prípustné predčasné zosplatnenie úveru. Totiž v zmysle vyššie citovaného ustanovenia článku 4 Spôsoby zániku

zmluvy bod 4.1 Obchodných podmienok pre poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby Tatra banka, a.s. v spojení s tiež vyššie citovaným ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka bolo možné vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, len za splnenia podmienky, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky najmenej počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace (a samozrejme za súčasného upozornenia spotrebiteľa na túto možnosť, v lehote nie kratšej ako 15 dní, na uplatnenie tohto práva). To znamená, že pokiaľ právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 11.02.2019, podmienka omeškania dlžnej splátky o viac ako 3 mesiace bola splnená len pri splátke splatnej za mesiac október 2018, ktorá bola splatná 14.10.2018, a teda 15.01.2019 bola žalovaná viac ako 3 mesiace v omeškaní s touto splátkou. Zároveň bola splnená podmienka, že toto právo na predčasné zosplatenie dlhu právny predchodca žalobcu vo vzťahu k predmetnej splátke využil do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, t.j. splátky splatnej 14.02.2019. Súd sa teda nijakým spôsobom nemohol stotožniť s tvrdením žalobcu, že mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 14.01.2019, keď navyše samotný žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 14.03.2022 výslovne uviedol, že k zosplateniu celého poskytnutého úveru došlo pre neuhradenú splátku splatnú dňa 14.10.2018. Súd teda následne ohľadne posúdenia premlčania uplatneného nároku žalobcu aplikoval vyššie citované ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, konkrétne druhú vetu tohto zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého platí, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Súd tak ustálil, že nakoľko celý dlh sa stal zročným pre nesplnenie splátky splatnej v mesiaci október 2018, trojročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa nasledujúceho po zročnosti tejto nesplnenej splátky, na základe čoho by posledným dňom na podanie žaloby pred uplynutím premlčacej doby bol 15.10.2021. S poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona č.62/2020 Z.z., v zmysle ktorých neplynuli lehoty na uplatnenie resp. bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k preklúzii, súd pripočítal k vyššie uvedenému dátumu celkovo 76 dní, počas ktorých tieto lehoty neplynuli (od 25.03. do 30.04.2020 a od 19.01. do 28.02.2021), na základe čoho súd ustálil, že posledným dňom pred uplynutím premlčacej doby na podanie žaloby bol 30.12.2021. Keďže v zmysle došlej pečiatky tunajšieho súdu bola žaloba na tunajší súd doručená až dňa 21.01.2022, v čase podania žaloby už premlčacia doba uplynula a nakoľko súd bol s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti povinný posúdiť ex offio otázku premlčania uplatneného nároku, nemal súd potom inú možnosť ako žalobu zamietnuť. S poukazom na zásadu hospodárnosti konania, keďže súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania uplatneného nároku, súd nepreskúmaval žalobu žalobcu po vecnej stránke.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd analogicky v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že keďže súd žalobu zamietol, bola žalovaná úspešná v konaní v celom rozsahu a na základe týchto skutočností by žalovaná mala mať nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, avšak nakoľko si žiadne trovy konania žalovaná neuplatnila a ani zo súdneho spisu nevyplynulo, že by jej nejaké trovy konania vznikli, súd rozhodol tak, že jej nárok na náhradu trov konania už v tomto štádiu nepriznal. Súd totiž zastáva názor, že by bolo nevhodné a neúčelné, aby súd v takomto prípade v tomto rozhodnutí rozhodol, že žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a následne by samostatným uznesením tunajšieho súdu bolo rozhodnuté, že sa žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 0,- EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí,

ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
  1. sa týkajú procesných podmienok,
  2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.